

Sygn. akt III C 798/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział III Cywilny, w składzie

Przewodniczący: **SSO Grzegorz Chmiel**

Sędziowie: SSO Joanna Bitner

SSO Ewa Jończyk

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2016 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, w postępowaniu grupowym w sprawie z powództwa **K. K. (reprezentanta grupy)**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej (...)** z siedzibą w W.

**o zapłatę**

**postanawia:**

1. przyznać (...) SA z siedzibą w W. kwotę 2.479,68 zł (dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt osiem groszy wraz z podatkiem VAT) tytułem zwrotu kosztów zamieszczenia w gazecie Ogłoszenia o wszczęciu postępowania grupowego;
2. polecić Skarbowi Państwa - Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłacenie (...) SA z siedzibą w W. kwoty z pkt 1 z zaliczki uiszczonej w dniu 26 lipca 2016 r. w kwocie 5.000 zł i zaksięgowanej pod pozycją (...).

SSO Joanna Bitner SSO Grzegorz Chmiel SSO Ewa Jończyk

## UZASADNIENIE

W przedmiotowej sprawie Sąd Okręgowy w Warszawie zwrócił się do (...) SA z siedzibą w W., o dokonanie ogłoszenia prasowego w Gazecie (...) o wszczęciu postępowania grupowego. (...) SA wykonała zlecenie przedkładając artykuł, który ukazał się w Gazecie (...) w dniu 28 września 2016 r., oraz przedkładając fakturę za wykonane zlecenie w łącznej wysokości 2.479,68 zł (gazeta – k. 1408 akt, faktura – k. 1407 akt).

W ocenie Sądu wnioszek (...) SA z siedzibą w W. o przyznanie należności zasługuje na uwzględnienie w całości. Przedstawiona przez wnioskodawcę faktura VAT jest zasadna w całości pod względem rachunkowym i formalnym, będąc przy tym adekwatna do poniesionych wydatków. Z tych względów, na podstawie art. 5 pkt 4 i 7 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398) orzeczono, jak wyżej. Wskazaną w orzeczeniu kwotę należało przy tym wypłacić z zaliczki uiszczonej w dniu 26 lipca 2016 r. w kwocie 5.000 zł i zaksięgowanej pod pozycją (...), o czym orzeczono jak w punkcie drugim sentencji postanowienia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

SSO Joanna Bitner SSO Grzegorz Chmiel SSO Ewa Jończyk

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)