

Sygn. akt III C 1381/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2018 rok

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Mariusz Solka**

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2018 rok w Warszawie

sprawy z powództwa **Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w W.**

przeciwko pozwanemu **(...) S.A. z siedzibą w K.**

o zapłatę

w przedmiocie zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem w dniu 23 kwietnia 2018 r. (k. 2218-2222)

postanawia:

1. nadać ugodzie zawartej w dniu 23 kwietnia 2018 r. w W. przed mediatorem sądowym T. Z. pomiędzy Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W., a (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w K., klauzulę wykonalności na rzecz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. **w zakresie § 2 ust. 3 oraz w zakresie § 3 ust. 1 ugody;**
2. zatwierdzić ugodę zawartą w dniu 23 kwietnia 2018 r. w W. przed mediatorem sądowym T. Z. pomiędzy Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W., a (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w K. w pozostałym zakresie;
3. umorzyć postępowanie w sprawie;
4. zwrócić powodowi Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. ze środków Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Warszawie, kwotę 75.000,00 (siedemdziesiąt pięć tysięcy 00/100) złotych tytułem $\frac{3}{4}$ uiszczonej opłaty sądowej od pozwu (k. 1verte).---

/-/ SSO Mariusz Solka

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2016 r. Sąd skierował powoda i pozwanego do mediacji, wyznaczając do prowadzenia postępowania mediacyjnego T. Z. z Centrum Mediacji (...) (k. 2112).

W dniu 24 kwietnia 2018 r. mediator przesłał do tut. Sądu protokół z przebiegu mediacji, jak również ugodę zawartą przed mediatorem, która stanowiła załącznik do protokołu (k. 2216; protokół z przebiegu mediacji, k. 2217; ugoda przed mediatorem, k. 2218-2222).

Kolejno w dniu 25 kwietnia 2018 r. wpłynął wniosek pozwanego o zatwierdzenie ugody z dnia 23 kwietnia 2018 r. oraz umorzenie postępowania (k. 2234).

W dniu 26 kwietnia 2018 r. tożsamy wniosek złożył powód, wnosząc o zatwierdzenie ugody zawartej przed mediatorem, umorzenie postępowania oraz zwrot uiszczonej przez powoda opłaty od pozwu (k. 2239-2240).

Tożsamy wniosek o zatwierdzenie zawartej ugody znalazł się także w §6 ugody stron (k.2222).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 183¹⁴ § 1, 2 i 3 k.p.c. jeżeli zawarto ugodę przed mediatorem, sąd rozpoznający sprawę, na wniosek strony, niezwłocznie przeprowadza postępowanie co do zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem. Jeżeli ugoda podlega wykonaniu w drodze egzekucji, sąd zatwierdza ją przez nadanie jej klauzuli wykonalności; w przeciwnym przypadku sąd zatwierdza ugodę postanowieniem na posiedzeniu niejawnym. Sąd odmawia nadania klauzuli wykonalności albo zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem, w całości lub części, jeżeli ugoda jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa, a także gdy jest niezrozumiała lub zawiera sprzeczności.

Ugoda zawarta przez strony przed mediatorem w dniu 23 kwietnia 2018 r. w W., w zakresie § 2 ust. 3 oraz w zakresie § 3 ust. 1 podlega wykonaniu w drodze egzekucji, tym samym w punkcie 1 postanowienia Sąd nadał jej w tej części klauzulę wykonalności. W punkcie 2 natomiast, zgodnie z dyspozycją art. 183¹⁴ § 2 k.p.c., ugoda została zatwierdzona w pozostałym zakresie.

Zgodnie z treścią art. 782 § 1 k.p.c. klauzulę wykonalności nadaje sąd jednoosobowo na wniosek wierzyciela. Tytułowi wydanemu w postępowaniu, które zostało lub mogło być wszczęte z urzędu, sąd nadaje klauzulę wykonalności z urzędu. W przypadku zatwierdzenia ugody zawartej przed mediatorem, podlegającej wykonaniu w drodze egzekucji Sąd z urzędu nadaje klauzulę wykonalności.

Jednocześnie Sąd uznał, iż treść ugody nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa, a także nie jest niezrozumiała i nie zawiera sprzeczności.

Nie stoi na przeszkodzie zdaniem Sądu zatwierdzeniu zawartej ugody okoliczność, iż poza przedmiotem postępowania objętego sporem w sprawie III C 1381/14 (nienależyte wykonanie umowy z dnia 29.04.2013 roku nr (...) na utrzymanie i rozwój systemów aplikacyjnych (...), (...), (...), (...) – dalej umowa (...)), strony objęły podpisaną ugodą także inne roszczenia pozwanego względem powoda nie objęte przedmiotowym postępowaniem, a mianowicie wynikające z postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez ARiMR pod nr (...) i roszczenie o naprawienie szkody w związku z nie zawarciem przez konsorcjum (...) S.A. i (...) S.A. umowy na utrzymanie i rozwój Systemu Informatycznego Agencji – (...) – dalej umowa (...).

Jak wynika z zapisów ugody – preambuła pkt. 14, intencją stron jest polubowne zakończenie sporu zarówno co do kar umownych związanych z wykonywaniem umowy (...), jak i roszczeń z umowy (...).

Zgodnie z art.917 kc. – przez ugodę strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego w tym celu, aby uchylić niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku lub zapewnić ich wykonanie albo uchylić spór istniejący lub mogący powstać.

Oczywistym jest, iż w przypadku istnienia wielości roszczeń i możliwości ich wzajemnej kompensaty pomiędzy stronami, logiczną jest konkluzja, iż w interesie obu stron jest uregulowanie jak największej ilości spornych spraw pomiędzy stronami, aby w ten sposób wyeliminować istniejącą niepewność a także nie eskalować dalszych procesów sądowych. Także wprowadzone zmiany w procedurze cywilnej, nacisk na polubowne rozwiązywanie sporów, wydłużenie postępowania mediacyjnego, ułatwienia w zatwierdzaniu ugody zawartej przed mediatorem, wskazują na fakt, iż wolą ustawodawcy było stworzenie stronom procesu jak najlepszych warunków do wypracowania kompromisu, co przesądza zdaniem Sądu, iż przedmiotem ugody zawartej przed mediatorem mogą być także inne roszczenia wzajemne stron nie objęte postępowaniem sądowym w zakresie którego doszło do skierowania stron do mediacji, byle tylko objęte były zgodną wolą stron w tym zakresie.

Podkreślić należy, iż zgodnie z art.183¹⁴§2 i 3 kpc, Sąd przeprowadza postępowanie w zakresie zatwierdzenia ugody mediacyjnej i w przypadku jakichkolwiek wątpliwości z zakresie jej sprzeczności z prawem, zasadami współżycia społecznego albo zmierzania do obejścia prawa, ma obowiązek odmówić nadania klauzuli wykonalności albo zatwierdzenia ugody, co zdaniem Sądu w wystarczający sposób zabezpiecza interesy stron oraz porządek prawny.

Z opisanych w ugodzie roszczeń stron, ich podstaw a także niezbędnych okoliczności faktycznych a także oświadczeń stron co do roszczeń oraz ich wysokości, zdaniem Sądu nie zachodzą wątpliwości tego rodzaju, które uzasadniałyby negatywną decyzję Sądu w zakresie podpisanej przez strony ugody. Taką gwarancję daje także pośrednio profesjonalizm występujących stron i moderującego mediację mediatora.

Mając powyższe na względzie, Sąd orzekł jak w pkt. 1 i 2 postanowienia.

Stosownie zaś do dyspozycji art. 355 § 1 i 2 k.p.c., sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd.

Ponieważ strony zakończyły spór ugodą zawartą przed mediatorem, wydanie wyroku w niniejszej sprawie stało się zbędne, w związku z czym w punkcie 3 postanowienia, Sąd umorzył postępowanie w sprawie.

Z uwagi na fakt zawarcia w toku postępowania ugody przed mediatorem, na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2018.300 t.j.) Sąd postanowił z urzędu zwrócić stronie powodowej $\frac{3}{4}$ opłaty od pisma wszczynającego postępowanie (pkt 4 postanowienia). W niniejszej sprawie była to kwota 75.000 zł, gdyż jak wynika z akt sprawy, powód uiścił opłatę sądową od pozwu w kwocie 100.000 zł (k. 1verte), a ugodą przed mediatorem została zawarta po rozpoczęciu rozprawy (k. 2110).

Zgodnie zaś z treścią art. 104 k.p.c. koszty procesu, w którym zawarto ugodę, znosi się wzajemnie jeśli strony nie postanowiły inaczej. W niniejszej sprawie strony w ugodzie zawartej przed mediatorem postanowiły, że koszty postępowania zostaną częściowo zwrócone na rzecz powoda (§ 3 ust.1) i w tym zakresie Sąd nadał klauzulę wykonalności, zaś w § 3 ust. 4 strony postanowiły, że w pozostałym zakresie koszty postępowania znoszą się wzajemnie z tym, że ewentualne dalsze koszty postępowania mediacyjnego poniesie C. i w tej części ugodę zatwierdzono.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.---

/-/ SSO Mariusz Solka

ZARZĄDZENIE

1. (...)

(...)

(...)

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)