

sygn. akt: II C 1758/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Polakowski

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2019 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa A. P. i F. P.

przeciwko (...) Bank S.A. w W.

o zapłatę

w przedmiocie wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

oddalić wniosek.

## UZASADNIENIE

Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego (...) Bank S.A. w W. kwoty 82.533,81 zł tytułem zwrotu części nienależnie pobranych kwot wobec uznania, że umowa kredytu hipotecznego nr (...) z 11 września 2007 r. jest nieważna, ewentualnie zasądzenie kwoty 81.337,35 zł tytułem zwrotu nienależnie pobranych kwot w przypadku stwierdzenia, że w ww. umowie znajdują się niedozwolone postanowienia umowne.

Powodowie wnieśli jednocześnie o zabezpieczenie roszczenia w wysokości 91.921,35 zł, na które składa się należność główna z roszczenia ewentualnego (81.337,35 zł) powiększona o koszty sądowe w pierwszej instancji (1.100 zł) oraz koszty zastępstwa procesowego w dwóch instancjach (9.450 zł) poprzez zajęcie ruchomości w postaci środków pieniężnych stanowiących aktywa spółki i wpłacenie tejże kwoty na rachunek depozytowy Ministra Finansów.

Powodowie wskazali, że zawarta przez nich umowa kredytowa zawiera postanowienia umowne będące klauzulami niedozwolonymi (§ 1 ust. 1, § 9 ust. 2, § 10 ust. 3 i § 19 ust. 5). Wskazali, że nie znali wysokości zobowiązania w dacie zawierania umowy oraz że indeksacja kursem CHF jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego i rażąco narusza ich interesy jako konsumentów. Wobec zawarcia klauzul niedozwolonych w opinii powodów cała umowa kredytowa jest nieważna, gdyż strony bez tego zapisu nie zawarłyby umowy w takim kształcie. Wskazali przy tym, że wiedzieli, że oprocentowanie kredytu będzie zmienne i że będzie się zmieniać w oparciu o wskaźnik LIBOR.

Uzasadniając wniosek o udzielenie zabezpieczenia powodowie wskazali, że pozwany miał podstawy aby zakładać, że wysokość kursu CHF w stosunku do PLN może ulegać znacznym zmianom, o czym nie poinformował powodów. Stwierdzili ponownie, że kwota kredytu nie jest w umowie ściśle określona. Podnieśli także, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia wynika m.in. z nadania negatywnego ratingu kredytowego pozwanemu oraz brakiem zezwolenia na połączenie banków, co może rzutować na wypłacalność pozwanego. (pozew – k. 3-47).

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Wniosek o zabezpieczenie podlegał oddaleniu.

Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia, przy czym zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c., udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w jego udzieleniu. W świetle powołanych przepisów zasadność wniosku o udzielenie zabezpieczenia warunkowana jest istnieniem dwóch przesłanek, które winny zachodzić kumulatywnie – konieczne jest uprawdopodobnienie (a nie wykazanie) roszczenia, któremu udzielona ma być tymczasowa ochrona oraz wykazanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Pojęcie interesu prawnego sprecyzowane zostało w § 2 art. 730<sup>1</sup> k.p.c., zgodnie z którym interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Uprawdopodobnienie roszczenia przejawia odformalizowany charakter, co skutkuje brakiem konieczności przedstawienia niepodważalnych dowodów (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 15 czerwca 2015r., sygn. I ACz 1036/15), jednak twierdzenie uprawnionego o istnieniu roszczenia musi być poparte jakimiś źródłami (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 24 lutego 2014 r., sygn. I ACz 283/14).

W ocenie Sądu wnioski strony powodowej o udzielenie zabezpieczenia nie zasługują na uwzględnienie.

Treść pozwu oraz wniosku o udzielenie zabezpieczenia, ich uzasadnienie oraz dokumenty załączone do pozwu, pozwalają uznać, że powodowie w wystarczającym stopniu uprawdopodobnili swoje roszczenie. Powodowie wykazali fakt zawarcia spornej umowy (k. 115-135) oraz wypłacenie środków na rzecz powodów (k. 137).

Wstępnie można założyć, iż umowa wprowadza mechanizm polegający na odniesieniu kwoty kredytu do franka szwajcarskiego, lecz nie ustala obiektywnych reguł realizacji tego mechanizmu, co może naruszać interesy powodów jako konsumentów.

Do pozwu została także dołączona historia spłat kredytu (k. 139-141). Powodowie uprawdopodobnili zatem, że przysługuje im roszczenie o zwrot dochodzonej w niniejszym postępowaniu kwoty.

W ocenie Sądu nie został jednak uprawdopodobniony interes prawny w żądaniu udzielenia zabezpieczenia, w rozumieniu art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c. Powodowie nie wykazali, że istnieje ryzyko utrudnienia lub uniemożliwienia wykonania orzeczenia w przypadku późniejszego uwzględnienia powództwa.

Zdaniem Sądu sam spadek wartości akcji pozwanego oraz fakt obniżenia ratingu pozwanego nie pozwala uznać, że uprawdopodobniona została ewentualna niewypłacalność banku. Rating kredytowy w żadnym stopniu nie determinuje kwestii wypłacalności banku. Jest to ocena zdolności kredytowej a nie ocena wypłacalności podmiotu. Samo podwyższenie czy obniżenie ratingu pozwanego nie ma wpływu na jego ewentualną niewypłacalność. Także wydanie odmownej decyzji przez KNF, dotyczącej zezwolenia na połączenie pozwanego z (...) Bankiem S.A., również nie może być pozytywną przesłanką determinującą udzielenie zabezpieczenia. W szczególności bowiem należy wskazać, że decyzja odmowna została wydana w związku z nieuzupełnieniem przez pozwanego bank materiału dowodowego w pełnym zakresie żądanym przez KNF. W ocenie Sądu aktualna sytuacja banku nie daje także możliwości ustalenia, że istnieje stan niepewności co do dalszego istnienia pozwanego i jego ewentualnego upadku. Przede wszystkim należy zauważyć, że na dzień rozpoznawania wniosku o udzielenie zabezpieczenia brak jest jakiegokolwiek informacji dotyczącej wszczęcia wobec pozwanego postępowania prowadzącym do ogłoszenia jego upadłości. Dodatkowo, nawet jeśli dojdzie do uwzględnienia powództwa w całości lub w części to wysokość kapitału zakładowego banku pozwala stwierdzić, że powodowie będą mogli egzekwować należności od pozwanego i nic w ocenie Sądu nie wskazuje na to, żeby miało być to utrudnione. Wskazać należy przy tym, że kapitał zakładowy pozwanego na chwilę obecną wynosi 2.851.630.418,91 zł ( odpis aktualny KRS pozwanego). Roszczenie powodów będzie zatem możliwe do zaspokojenia przez pozwanego.

W konsekwencji należało uznać, że powodowie nie uprawdopodobnili interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)