

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR (del) Magdalena Antosiewicz
Protokolant:	sekr. sądowy Aneta Zwierzyńska – Turek

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2014 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa Samorządu Województwa (...)

przeciwko Skarbowi Państwa - Wojewodzie (...)

o zapłatę

I. Zasądza od Skarbu Państwa – Wojewody (...) na rzecz Samorządu Województwa (...) kwotę 153.328,15 zł (sto pięćdziesiąt trzy tysiące trzysta dwadzieścia osiem złotych piętnaście groszy) z odsetkami jak od zaległości podatkowych, liczonymi:

- dla kwoty 1.843,95 zł od dnia 21 marca 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 803 zł od dnia 15 kwietnia 2006 r. do dnia zapłaty ;
- dla kwoty 3.098,61 zł od dnia 27 kwietnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 595 zł od dnia 28 kwietnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 1.171 zł od dnia 9 maja 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 5.454,21 zł od dnia 31 maja 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 2.368,47 zł od dnia 1 czerwca 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 2.387,66 zł od dnia 3 czerwca 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 18.724,78 zł od dnia 15 czerwca 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 619,96 zł od dnia 21 czerwca 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 5.552,74 zł od dnia 24 czerwca 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 3.615,46 zł od dnia 5 lipca 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 366 zł od dnia 13 lipca 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 1.622 zł od dnia 14 lipca 2006 r. do dnia zapłaty;

- dla kwoty 802,88 zł od dnia 20 lipca 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 19.161,41 zł od dnia 25 lipca 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 5.344,74 zł od dnia 26 lipca 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 578,40 zł od dnia 29 lipca 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 863 zł od dnia 1 sierpnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 2.767,21 zł od dnia 5 sierpnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 3.226,57 zł od dnia 10 sierpnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 9.755,75 zł od dnia 11 sierpnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 3.756,95 zł od dnia 12 sierpnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 2.288,56 zł od dnia 18 sierpnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 2.016 zł od dnia 19 sierpnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 837,50 zł od dnia 23 sierpnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 921,75 zł od dnia 26 sierpnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 1.374,50 zł od dnia 31 sierpnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 837,50 zł od dnia 1 września 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 4.546,28 zł od dnia 6 września 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 4.861,01 zł od dnia 14 września 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 1.235,94 zł od dnia 20 września 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 1.710 zł od dnia 21 września 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 1.235,94 zł od dnia 23 września 2006 r.; do dnia zapłaty
- dla kwoty 996,87 zł od dnia 26 września 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 2.750 zł od dnia 30 września 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 4.186,46 zł od dnia 6 października 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 996,87 zł od dnia 7 października 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 742 zł od dnia 21 października 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 104,13 zł od dnia 4 listopada 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 650 zł od dnia 10 listopada 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 1.654,80 zł od dnia 11 listopada 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 8.744,83 zł od dnia 14 listopada 2006 r. do dnia zapłaty;

- dla kwoty 2.006,44 zł od dnia 18 listopada 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 89 zł od dnia 21 listopada 2006r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 185 zł od dnia 30 listopada 2006r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 883,18 zł od dnia 6 grudnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 799 zł od dnia 8 grudnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 1.438,47 zł od dnia 15 grudnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 326 zł od dnia 21 grudnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 2.226,06 zł od dnia 22 grudnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 481,69 zł od dnia 23 grudnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 481,69 zł od dnia 28 grudnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 3.150,02 zł od dnia 29 grudnia 2006 r. do dnia zapłaty;
- dla kwoty 4.090,91 zł od dnia 30 grudnia 2006 r. do dnia zapłaty;

II. Zasadza od Skarbu Państwa – Wojewody (...) na rzecz Samorządu Województwa (...) kwotę 668.992,52 (sześćset sześćdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa i 52/100) złotych z odsetkami jak od zaległości podatkowych, liczonymi:

- dla kwoty 31.528,09 zł za okres 28.01. - 6.02.2006 r. ;
- dla kwoty 52.119,89 zł za okres 7 - 9.02.2006 r.;
- dla kwoty 30.768,42 zł za okres 6 - 7.06.2006 r.;
- dla kwoty 42.526,99 zł za okres 29.06. - 5.07.2006 r.;
- dla kwoty 78.312,45 zł za okres 6-11.07.2006 r.;
- dla kwoty 18.312,45 zł za okres 12-20.07.2006 r.,
- dla kwoty 26.787,08 zł za okres 21.07 - 28.07.2006 r.;
- dla kwoty 103.416,35 zł za okres 29.07 - 7.08.2006 r.;
- dla kwoty 154.771,86 zł za okres 8 - 21.08.2006 r.;
- dla kwoty 163.395,06 zł za okres 22 - 28.08.2006 r.;
- dla kwoty 236.251,77 zł za okres 29.08 - 5.09.2006 r.;
- dla kwoty 277.612,96 zł za okres 6 - 20.09.2006 r.;
- dla kwoty 287.024,31 zł za okres 21 - 28.09.2006 r.;
- dla kwoty 361.507,53 zł za okres 29.09 - 5.10.2006 r.;
- dla kwoty 407.935,61 zł za okres 6 - 16.10.2006 r.;

- dla kwoty 287.935,61 zł za dzień 17.10.2006 r.;
- dla kwoty 227.935,61 zł za okres 18 - 20.10.2006 r.;
- dla kwoty 237.144,61 zł za okres 21 - 27.10.2006 r.;
- dla kwoty 346.662,02 zł za okres 28.10 - 6.11.2006 r.;
- dla kwoty 422.742,29 zł za okres 7 - 13.11.2006 r.;
- dla kwoty 362.742,29 zł za okres 14 - 20.11.2006 r.;
- dla kwoty 378.534,19 zł za okres 21 - 28.11.2006 r.;
- dla kwoty 448.196,07 zł za okres 29.11 - 5.12.2006 r.;
- dla kwoty 496.077,89 zł za dzień 6.12 2006 r.;
- dla kwoty 439.077,89 zł za okres 7 - 20.12.2006 r.;
- dla kwoty 448.130,34 zł za okres 21 - 28.12.2006 r.;
- dla kwoty 566.676,53 zł za okres 29-31.12 2006 r.;
- dla kwoty 668.992,53 zł za okres od dnia 1 stycznia 2007 r. do dnia zapłaty;

III. Ustala, iż powód Samorząd Województwa (...) wygrał sprawę w całości, a pozwany Skarb Państwa – Wojewoda (...) winien ponieść koszty procesu w całości, przy czym pozostawia szczegółowe wyliczenie kosztów procesu referendarzowi sądowemu po uprawomocnieniu się wyroku.

Sygn. akt II C 332/09

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 2 marca 2009 r. Samorząd Województwa (...) wniósł o zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa – Wojewody (...) kwoty 153.328,15 zł z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, na którą składały się poszczególne kwoty, a ich wykaz został dokładnie przedstawiony w tymże pozwie (k.1-4), a także kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadniając pozew powód wskazał, iż roszczenie swe wywodzi z niewypełnienia przez Wojewodę (...) obowiązków określonych treścią art. 49 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r. Nr 88, póź. 539), zgodnie to z którą jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań. Samorząd Województwa (...) powołał się także na szczegółowe zasady, tryb i terminy opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań w 2006 r.. które uregulowane zostały rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. (Dz. U. Nr 100, póź. 1077 oraz z 2002 r. Nr 12, póź. 113). Powód podał, iż powyższych obowiązków pozwany nie wypełnił w zakresie objętym regulacją z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw, która to wprowadziła zmiany w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej (Dz. U. Nr 175, póź. 1462), a w art. 16 wprowadziła zmiany do ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 223, póź. 2268 i Nr 273, póź. 2703), zgodnie z którymi marszałkom województw (tj. samorządom województw) zostały zlecone zadania z zakresu administracji rządowej w zakresie turystyki. Ustawa, zgodnie z jej art. 48, weszła w życie 1 stycznia 2006 r.

W dniu 10 marca 2009r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2009 r. pozwany Skarb Państwa – Wojewoda (...) wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym to zaskarżył ww. nakaz w całości i wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego (k. 724-725).

Uzasadniając sprzeciw pozwany wskazał, iż powództwo jest niezasadne, gdyż powód otrzymał dotację celową w wysokości 717 000 zł na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w dziale 750, rozdziale 75011, § 2210, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowych klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132), w tym na zadania z zakresu turystyki, zgodnie z regulacjami wskazanymi przez powoda w pozwie. Pozwany podał, iż z § 2210 mogą być dokonywane wszelkie wydatki bieżące, a więc również na wynagrodzenia bezosobowe wraz ze składkami dla komisji egzaminacyjnych dot. przewodników artystycznych i pilotów wycieczek, wynajem sal na przeprowadzenie egzaminów dla pilotów wycieczek, druk legitymacji i identyfikatorów dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek. W związku z powyższym, zdaniem pozwanego, skoro roszczenie zostało zaspokojone wraz z przekazaniem dotacji celowej w kwocie 717 000 zł, nie było podstaw do udzielenia powodowi dodatkowych środków z działu (...) na powyższe cele, skoro mogły być one realizowane w ramach działu (...).

Pismem złożonym na rozprawie w dniu 11 marca 2010 r. powód rozszerzył powództwo w ten sposób, że wniósł o zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa – Wojewody (...) na rzecz powoda kwoty 668.992,52 zł z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowe, a szczegółowo wymienionymi w niniejszym piśmie, oraz zasądzenia od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych (k. 900-905).

Uzasadniając rozszerzone powództwo powód wskazał, iż jest ono podyktowane przekroczeniem kwoty przekazanej dotacji z budżetu państwa na wykonanie zadań zleconych, które to łącznie wyniosły 1.385.992,52 zł, co po odjęciu kwoty przekazanej przez Wojewodę (...) dotacji (717.000 zł) daje sumę 668.992,52 zł nieuiszczonej dotacji. W ocenie powoda wspomniana przekroczona kwota jest efektem konieczności zapewnienia fluktuacji kadr, wobec zobowiązania prawidłowej i terminowej realizacji zadań nałożonych na Urząd Marszałkowski.

W odpowiedzi pozwany w piśmie z dnia 18 sierpnia 2010 r. wniósł o oddalenie powództwa w całości jako oczywiście bezzasadnego. W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż ostateczna kwota dotacji w wysokości 717 tys. zł została obliczona zgodnie z wytycznymi rozporządzenia MSWiA z dnia 18 października 2005 r. (Dz. U. nr 213, poz. 1776) w sprawie sposobu i trybu postępowania z pracownikami wykonującymi zadania lub kompetencje podlegające przekazaniu jednostkom samorządu terytorialnego oraz sposobu ustalania liczby etatów podlegających przekazaniu. Uznał także, iż powód na własne ryzyko i wbrew przepisom prawa podwyższył wynagrodzenia przejmowanym pracownikom. Również zatrudnianie nowych pracowników do wykonywania powierzonych zadań, w jego opinii, jest obarczone ryzykiem powoda (k. 929-933).

Pismem z dnia 20 listopada 2012 r. powód sprecyzował wszystkie roszczenia, wskazując, iż domaga się zasądzenia **822 320,67 zł**, w tym:

I) kwoty 153.328,15 zł wraz z odsetkami, tytułem zwrotu kosztów realizacji w 2006 r. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych, na które składają się następujące koszty:

1) 39.663,23 zł tytułem zwrotu kosztów 5 egzaminów dla przewodników turystycznych (173 osoby przystąpiły do egzaminu) z czego:

a) 21.558,03 zł tytułem wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń wypłacanych dla członków komisji egzaminacyjnych;

b) 3.615,20 zł tytułem kosztów wynajmu pomieszczeń na potrzeby egzaminów;

- c) 1.375,00 zł tytułem kosztów zakupu identyfikatorów dla przewodników turystycznych;
 - d) 13.115,00 zł tytułem kosztów zakupu legitymacji dla przewodników turystycznych;
- 2) 109.733,96 zł tytułem zwrotu kosztów 10 egzaminów dla pilotów wycieczek (524 osoby przystąpiły do egzaminu), z czego:
- a) 66.720,23 zł tytułem wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń wypłacanych dla członków komisji egzaminacyjnych;
 - b) 27.303,73 zł tytułem kosztów wynajmu pomieszczeń na potrzeby egzaminów;
 - c) 1.375,00 zł tytułem kosztów zakupu identyfikatorów dla pilotów wycieczek;
 - d) 14.335,00 zł tytułem kosztów zakupu legitymacji dla pilotów wycieczek.
- 3) 3.930,96 zł tytułem zwrotu kosztów 2 egzaminów ze znajomości języka angielskiego (39 osób przystąpiło do egzaminu), z czego:
- a) 3.120,00 zł tytułem wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń wypłacanych dla członków komisji egzaminacyjnych;
 - b) 810,96 zł tytułem kosztów wynajmu pomieszczeń na potrzeby egzaminów;

II) kwoty 668.992,52 zł wraz z odsetkami tytułem pokrycia dotacji z budżetu państwa kosztów osobowych w postaci wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa (...) w W., którzy w 2006 r. wykonywali zadania z zakresu administracji rządowej przekazane do realizacji ustawą kompetencyjną (k. 1334-1345).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Do dnia 31.12.2005 roku zadania objęte ustawą o usługach turystycznych były wykonywane przez Wojewodę i w całości były finansowane z opłat egzaminacyjnych uzyskanych od kandydatów na poszczególne uprawnienia.

/okoliczności bezsporne/

Do wydatków Samorządu Województwa (...) poniesionych w 2006 r. na realizację zadań z zakresu administracji rządowej obejmujących uprawnienia przewodników turystycznych i pilotów wycieczek wynikających z ustawy o usługach turystycznych zalicza się:

A: wydatki na wynagrodzenia członków komisji egzaminacyjnych na uprawnienia przewodników turystycznych i pilotów wycieczek

Zarząd Województwa (...) wyraził zgodę na pokrycie wydatków na wynagrodzenia dla członków komisji egzaminacyjnych przeprowadzających egzaminy dla osób ubiegających się o uprawnienia przewodnika turystycznego i pilota wycieczek w 2006 roku do kwoty 100.000 zł.

Środki na zakup usługi z dochodów własnych zostały zaplanowane w budżecie Województwa (...) na rok 2006 przyjętym uchwałą nr 217/05 Sejmiku Województwa (...) z 19.12.2005 w dziale 750, rozdziale 75011 :

- 1) § 4170 kwota 90.320 zł - wynagrodzenia bezosobowe;
- 2) § 4110 kwota 7.230 zł - składki na ubezpieczenia społeczne obciążające płatnika;
- 3) § 4120 kwota 2.450 zł - składki na fundusz pracy obciążające płatnika.

Rzeczywiste wydatki w łącznej wysokości 91.398,27 zł, obejmujące:

- 1) § 4170 w kwocie 86.370,00 zł; (planowane: 90.320 zł)
- 2) §4110 w kwocie 4.491,09 zł; (planowane: 7.230 zł)
- 3) §4120 w kwocie 537,18 zł; (planowane: 2.450 zł)

nie przekraczały wartości uchwalonych przez Zarząd Województwa (...).

Kwota brutto poniesionych wydatków uwzględnia wynagrodzenie ustalone w umowie oraz pochodne od wynagrodzenia obciążające płatnika (składki ubezpiecz. ZUS).

/uchwała nr 377/258/06 z dnia 21.02.2006 z późniejszymi zmianami uchwałami nr 1670/298/06 z dnia 01.08.2006, nr 57/03/06 z dnia 05.12.2006, nr 196/6/06 z dnia 19.12.2006, umowy cywilnoprawne, rachunki i dekrety księgowo - k.26-618/

B: wydatki na wynajem sal egzaminacyjnych w związku z egzaminami na uprawnienia przewodników turystycznych i pilotów wycieczek

Zarząd Województwa (...) wyraził zgodę na pokrycie wydatków na wynajem sal do przeprowadzenia egzaminów na pilotów wycieczek i przewodników turystycznych w 2006 roku do kwoty 35.000 zł z dochodów własnych.

Rzeczywiste wydatki poniesione w łącznej kwocie 30.944,89 zł nie przekraczały wartości uchwalonych przez Zarząd Województwa (...) (35.000 zł).

/uchwała nr 376/258/06 z dnia 21.02.2006 - limit wydatków do kwoty 2.000 zł; zmieniony uchwałą nr 669/270/06 z dnia 04.04.2006 do kwoty 20.000 zł, uchwała nr 1667/298/06 z dnia 31.10.2006 - limit wydatków w II półroczu 2006 roku do kwoty 15.000 zł, faktury i dyspozycje płatności - k.619-710/

C: wydatki na usługi hotelowe w związku z egzaminami na uprawnienia przewodników turystycznych i pilotów wycieczek

Zarząd Województwa (...) wyraził zgodę na pokrycie wydatków za usługi hotelarskie na potrzeby członków komisji egzaminacyjnej przeprowadzającej egzamin na pilotów wycieczek w O. w dniach 6-7.04.2006 do kwoty 420 zł z dochodów własnych. Rzeczywiste wydatki poniesione w kwocie 395,00 zł nie przekraczały wartości uchwalonych przez Zarząd Województwa (...).

Zarząd Województwa (...) wyraził zgodę na pokrycie wydatków za usługi hotelarskie na potrzeby członków komisji egzaminacyjnej przeprowadzającej egzamin na pilotów wycieczek w C. w dniach 26-27.04.2006 do kwoty 420 zł z dochodów własnych. Rzeczywiste wydatki poniesione w kwocie 390,00 zł nie przekraczały wartości uchwalonych przez Zarząd Województwa (...).

/uchwała nr 670/270/06 z dnia 04.04.2006, uchwała nr 756/274/06 z dnia 18.04.2006, faktury i dyspozycje płatności - k.633-635, k.642-644/

D: wydatki na wydruk legitymacji i identyfikatorów dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek

Zarząd Województwa (...) wyraził zgodę na pokrycie wydatków na wydrukowanie legitymacji pilota wycieczek w 2006 roku do kwoty 12.200 zł z dochodów własnych oraz na pokrycie wydatków na wydruk legitymacji oraz identyfikatorów przewodników turystycznych i pilotów wycieczek w 2006 roku do kwoty 18.000 zł z dochodów własnych. Rzeczywiste wydatki poniesione w łącznej kwocie 30.200,00 zł nie przekraczały wartości uchwalonych przez Zarząd Województwa (...) (30.200 zł).

/uchwała nr 1196/286/06 z dnia 13.06.2006, uchwała nr 375/258/06 z dnia 21.02.2006 zmieniona uchwałą nr 638/269/06 z dnia 28.03.2006, faktury i dyspozycje płatności - k.663-665, 669-674/

Reasumując, na łączne wydatki Samorządu Województwa (...) poniesione w 2006 r. w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o usługach turystycznych obejmujących uprawnienia przewodników turystycznych i pilotów wycieczek składały się wydatki na:

- A) wynagrodzenie komisji egzaminacyjnych w kwocie **91 398, 27 zł**,
- B) wynajem sal na egzaminy w kwocie **30 944,89 zł**,
- C) usługi hotelowe związane z egzaminami w kwocie **785,00 zł**,
- D) wydruk legitymacji i identyfikatorów w kwocie **30 200,00 zł**,

co łącznie daje kwotę **153 328,16 zł**.

/opinia biegłego z zakresu zarządzania, ekonomii, finansów i (...) – k. 1464-1530, opinia uzupełniająca z lutego 2014 – k. 1577-1581/

Tryb przejmowania pracowników urzędów wojewódzkich wraz z zadaniami przekazywanymi samorządowi regulowało rozporządzenie ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 18 października 2005 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania z pracownikami wykonującymi zadania lub kompetencje podlegające przekazaniu jednostkom samorządu terytorialnego oraz sposobu ustalania liczby etatów podlegających przekazaniu. Z dniem 1 stycznia 2006 r. pracownicy urzędów wojewódzkich, wykonujący do dnia wejścia w życie ustawy zadania i kompetencje podlegające przekazaniu jednostkom samorządu terytorialnego, stawali się pracownikami urzędu marszałkowskiego. Stosunek pracy z tymi pracownikami wygasał z dniem 30 czerwca 2006 r., jeżeli przed upływem tego terminu nie zostały im zaproponowane nowe warunki pracy lub pracy na dalszy okres albo w razie ich nieprzyjęcia do dnia 15 czerwca 2006 r. Na mocy ustawy kompetencyjnej pracownicy zachowywali dotychczasowe uprawnienia pracownicze do dnia 15 czerwca 2006 r., jeżeli przyjęli proponowane warunki pracy lub płacy na dalszy okres albo do dnia 30 czerwca 2006 w razie braku propozycji nowych warunków zatrudnienia lub ich nieprzyjęcia. Pracodawca w terminie do dnia 15 listopada 2005 r. powinien przygotować imienne wykazy osób wykonujących zadania i kompetencje podlegające przekazaniu z dniem 1 stycznia 2006 r. i przekazać je odpowiedniemu organowi przejmującemu.

Dyrektor generalny urzędu wojewódzkiego, w odniesieniu do zadań i kompetencji podlegających przekazaniu z dniem 1 stycznia 2006 r. powinien określić:

- 1) liczbę etatów wykorzystywanych do realizacji tych zadań i kompetencji;
- 2) imienne wskazanie pracowników wykonujących te zadania i kompetencje;
- 3) procentowy udział zadań i kompetencji w zakresie czynności poszczególnych pracowników.

Wojewoda, po zasięgnięciu opinii marszałka województwa powinien określić w terminie do dnia 7 listopada 2005 r. liczbę etatów i środków finansowych przeznaczonych na ich sfinansowanie w zakresie zadań i kompetencji podlegających przekazaniu.

Podstawą do określenia liczby przekazywanych etatów z dniem 1 stycznia 2006 r. była kalkulacyjna liczba etatów przeznaczonych do wykonywania przekazywanych ustawą zadań i kompetencji, ustalona zgodnie z ustawą budżetową na rok 2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. z uwzględnieniem zmian dokonanych w trakcie roku budżetowego. Przekazaniu podlega liczba etatów będąca wynikiem sumowania pełnych etatów i ich części, przeznaczonych do obsługi przejmowanych zadań i kompetencji.

Podstawę do określenia środków na wynagrodzenia przekazywanych pracownikom do urzędu marszałkowskiego stanowiły (§ 9 rozporządzenia):

1) dla członków korpusu służby cywilnej:

- limity zatrudnienia przeznaczone na wykonywanie przekazywanych ustawą zadań;
- kwoty bazowe,
- wynikające z umów o pracę wielokrotności kwot bazowych,
- pozostałe składniki wynagrodzenia z roku poprzedniego waloryzowane średniorocznym wskaźnikiem wzrostu wynagrodzeń;

2) dla pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagradzania:

- wynagrodzenie z roku poprzedniego, waloryzowane średniorocznym wskaźnikiem wzrostu wynagrodzeń.

Jeżeli przekazywany pracownik nabywał w roku 2006 prawo do nagrody jubileuszowej, dotychczasowy pracodawca powinien przekazać środki na wypłatę nagrody jubileuszowej wraz ze środkami na wynagrodzenia, a także powinien przekazać środki na wypłatę wzrostu dodatku za wieloletnią pracę oraz proporcjonalną do liczby przekazywanych etatów część funduszu nagród.

Pismem z dnia 4 listopada 2005 r. znak (...) Wojewoda (...) przekazał Marszałkowi Województwa (...) listę pracowników Urzędu Wojewódzkiego przechodzących do Urzędu Marszałkowskiego wraz z przekazywanymi zadaniami, która to zawierała 22 osoby, które łącznie wypełniały 21,32 etatów, oraz 1,68 etat wakatów (w sumie 23 etaty). 10 etatów przeznaczono na zadania z ustawy o turystyce, 4,57 prawa geologicznego i górnictwa, 1,50 prawa łowieckiego, 0,40 ustawy o rybactwie śródlądowym, 2,50 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, 1,35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, 1 etat na zadania z ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych, oraz 1,68 wakatów na zadania z zakresu ustawy o archiwach, podatku rolnym, ochronie zdrowia psychicznego, ruchu drogowym, ochronie zwierząt, grupach producentów rolnych, organizacji rynku owoców i warzyw, pomocy społecznej, zatrudnieniu socjalnym, krajowym systemie ekozarządzania i audytu.

Zadania z zakresu administracji rządowej przekazane ustawą kompetencyjną Samorządowi Województwa (...) realizowane były w 2006 roku przez następujące jednostki organizacyjne struktury Urzędu Marszałkowskiego:

1/Departament Kultury, Promocji i Turystyki (Wydział Turystyki),

2/Departament Ochrony Środowiska (Wydział Geologii, Biuro Łowiectwa)

3/Departament Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich (Wydział Modernizacji Terenów Wiejskich i Gospodarki Wodnej, Wydział Wyrównywania Rozwoju Obszarów Wiejskich, Wydział Rolnictwa i Żywności)

4/Departament Nieruchomości i Infrastruktury (Wydział Transportu Drogowego)

5/Departament Zdrowia

Średnioroczna ilość etatów zaangażowana przez Samorząd Województwa (...) w 2006 r. do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wynosiła:

1) w Departamencie Kultury, Promocji i Turystyki – 9,59 etatów,

2) w Departamencie Ochrony Środowiska – 10,00 etatów,

3) w Departamencie Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich – 4,07 etatów,

4) w Departamencie Nieruchomości i Infrastruktury – 3,07 etatów,

5) w Departamencie Zdrowia – 0,04 etatu,

co łącznie daje liczbę **26,78 etatów**.

/załączniki do pisma z dnia 11 marca 2010 r. – k. 896, opinia biegłego z zakresu zarządzania, ekonomii, finansów i księgowości K. N. – k. 1464-1530, opinia uzupełniająca z lutego 2014 – k. 1577-1581/

Wojewoda (...) przekazał Marszałkowi Województwa kwotę 717.000 zł dotacji na wynagrodzenia pracowników realizujących zadania z zakresu administracji rządowej przejęte przez Samorząd Województwa (...) z początkiem 2006 roku (k.932).

W ramach przedmiotowej dotacji Urząd Wojewódzki przekazał kwotę 709.681,58 zł na wynagrodzenia za 2006 rok dla 21 przekazanych pracowników, która obejmowała ich roczne wynagrodzenie brutto w 2006 roku ustalone wg zasad obowiązujących w Urzędzie Wojewódzkim z uwzględnieniem zmian dodatku stażowego, 1,5 % waloryzacji wynagrodzenia, 3% funduszu nagród oraz nagrody jubileuszowe dla uprawnionych pracowników, a także składki na fundusz pracy i ubezpieczenia społeczne obciążające pracodawcę (k. 1013).

Kwota dotacji nie obejmowała wynagrodzenia z tytułu „trzynastki”, która za 2005 roku została wypłacona przez (...) Urząd Wojewódzki.

/opinia biegłego K. N. – k. 1486/

Wydatki na wynagrodzenia pracownicze Samorządu Województwa (...) poniesione w 2006 r. w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy kompetencyjnej i przejętych od Wojewody (...) wyniosły:

1) w Departamencie Kultury, Promocji i Turystyki – 477 574,30 zł,

2) w Departamencie Ochrony Środowiska – 522 017,27 zł,

3) w Departamencie Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich – 188 869,30 zł,

4) w Departamencie Nieruchomości i Infrastruktury – 194 267,87 zł,

5) w Departamencie Zdrowia – 3 263,80 zł,

co łącznie daje wydatki na wynagrodzenia pracownicze w kwocie **1 385 992.53 zł**.

/dokumentacja pracownicza stanowiąca załączniki do pisma z dnia 11 marca 2010 r. – k. 896, opinia biegłego K. N. – k. 1523/

Środki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w budżecie Województwa (...) na rok 2006 przyjętym uchwałą nr 217/05 Sejmiku Województwa (...) z 19.12.2005 z późniejszymi zmianami wynosiły **1.646.900 zł** w dziale 750, rozdziale 75011, w tym :

a) w § 4010 - kwota 1.377.498 zł na wynagrodzenia osobowe,

b) w § 4110 - kwota 235.625 zł na składki ubezpieczeniowe społeczne obciążające płatnika,

c) w § 4120 - kwota 33.777 zł na składki na fundusz pracy obciążające płatnika.

Zarząd Województwa (...) podjął w dniu 19.12.2006 r. uchwałę nr 182/6/06 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa (...) ustalając ostatecznie kwotę przeznaczoną na wynagrodzenia pracowników w 2006 roku wraz narzutami w wysokości 1.646.900 zł w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej przejętych od Wojewody (...).

Rzeczywiste wydatki poniesione na wynagrodzenia z narzutami w łącznej kwocie 1.385.992,53 zł nie przekraczały wartości uchwalonej przez Zarząd Województwa (...) (1.646.900 zł).

Podsumowując, wydatki Urzędu Marszałkowskiego poniesione w 2006 r. w związku z realizacją zadań rządowych przekazanych przez Wojewodę (...) na mocy ustawy kompetencyjnej dzielą się na:

1. zewnątrzne - w związku z uprawnieniami przewodników turystycznych i pilotów wycieczek, które to wyniosły 153 328,16 zł

2. wewnętrzne - przeznaczone na wynagrodzenia pracowników realizujących przejęte zadania rządowe, które to wyniosły 1 385 992,53 zł

Suma powyższych wydatków to 1 539 320,69 zł.

Kwota dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej przez Urząd marszałkowski Województwa (...) w 2006 roku według decyzji Wojewody (...) nr (...) z dnia 22 marca 2006 r. wyniosła 717 000 zł. Urząd marszałkowski otrzymał powyższą kwotę dotacji w dziale 750, rozdziale 75011, § 2210.

W 2006 roku Urząd Marszałkowski z własnych środków pokrył wydatki w wysokości 822 320,69 zł związane z realizacją zadań rządowych przyjętych na mocy ustawy kompetencyjnej od Wojewody (...), na które nie otrzymał dotacji z budżetu państwa.

/opinia biegłego z zakresu zarządzania, ekonomii, finansów i (...) – k. 1464-1530, opinia uzupełniająca z lutego 2014 – k. 1577-1581/

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się w znacznej mierze na sporządzonej w sprawie pisemnej opinii biegłego sądowego Sądu Okręgowego w Warszawie K. N. z zakresu zarządzania, ekonomii, finansów i księgowości, która przedstawiła szczegółowe wyliczenie należnej powodowi kwoty (głównej oraz uzupełniającej).

W ocenie Sądu opinia biegłego K. S. nie mogła stanowić podstawy ustaleń w niniejszej sprawie. Biegły K. S. w swojej opinii (k.757-779) wskazał, iż dotacja przyznana powodowi w kwocie 717000 zł w dziale 70 nie pozwoliła na pokrycie w pełni wydatków związanych z wynagrodzeniem oraz z pochodnymi osób, które zostały przeniesione do pracy u powoda. Dotacja ta była zaniżona i nie pozwoliła powodowi sfinansować wydatków związanych z organizacją egzaminów na przewodników turystycznych, pilotów wycieczek oraz znajomości języka obcego. Z opinii biegłego K. S. wynika, że wydatki wskazane przez powoda w kwocie 30.200 zł na zakup legitymacji są zawyżone, winno być zaliczona jedynie kwota 3.970,85 zł jako faktyczny wydatek na rok 2006, a pozostała kwota winna być rozliczona w następnych latach. Zdaniem Sądu powyższa konstatacja biegłego nie jest prawidłowa. Sprawa niniejsza dotyczy wydatków jakie poniósł powód w 2006r. a nie kosztów. Zakup identyfikatorów i legitymacji obciążał budżet w 2006r., ale te legitymacje i identyfikatory wydawane są nadal.

W opinii z 31 sierpnia 2010 r. (k.985-1004) biegły K. S. podtrzymał swoje wnioski z poprzedniej opinii, podnosząc iż środki przeznaczone przez powoda na wynagrodzenia pracowników są dużo wyższe. Jednakże należy wskazać, iż biegły K. S. nie zrealizował w pełni tezy dowodowej, pominął w znacznej części koszty poniesione przez powoda w zakresie kosztów wynagrodzeń 19 pracowników nowoprzyjętych oraz kosztów wynagrodzeń 11 pracowników (...), którym w związku z przejściem do realizacji zadań zmienione zostały zakresy obowiązków. Nadto biegły nie dość dokładnie przeanalizował poszczególne obowiązki pracowników realizujących przekazane zadania, wyliczył kwoty nagród jubileuszowych, nieprawidłowo zinterpretował pismo Marszałka Województwa (...) z 20 marca 2006r.

odnośnie zapotrzebowania na liczbę etatów. Powyższe doprowadziło do nieprawidłowych szczegółowych wniosków i wyliczeń opinii. Nadto w opinii z dnia 8 lutego 2012 r. biegły podniósł iż nie jest możliwe przez niego ustalenie rzeczywistych kosztów poniesionych przez powoda, co spowodowało konieczność dopuszczenia dowodu z opinii innego biegłego.

Zdaniem Sądu opinia biegłego K. N. jest rzetelna, jasna, przejrzysta, a przede wszystkim koresponduje ze znajdującymi się w aktach licznymi dokumentami. Według Sądu, przedstawiona przez biegłego opinia ma charakter wyczerpujący i logiczny, a także została sporządzona zgodnie z zasadami sztuki i wymogami określonymi w art. 278 – 291 k.p.c. Nadto należy zwrócić uwagę, iż pozwany w zakreślonym terminie do wniesienia zarzutów wobec opinii nie zgłosił ich.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił również w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy znajdujący się w aktach sprawy niniejszej, a jednocześnie przywołany powyżej, na który składała się m. in. liczna dokumentacja pracownicza, umowy cywilnoprawne, uchwały, rachunki i dekrety księgowe, czy też faktury i dyspozycje płatności.

Sąd dał wiarę przedłożonym dokumentom, a także ich kserokopiom. Wskazać należy, że żadna ze stron nie kwestionowała autentyczności tych dokumentów oraz ich zgodności z oryginałami, a również w ocenie Sądu brak było podstaw, aby odmówić wiary informacjom z nich wynikającym.

Ustalając stan faktyczny Sąd uwzględnił ponadto zeznania T. B., D. L., W. A., W. K., M. K., C. Z., R. R. oraz M. B.. Zeznania świadków w ocenie Sądu dały pełniejszy obraz przebiegu procesu przejęcia oraz realizowania zadań z zakresu administracji rządowej zleconych przez Samorząd Województwa (...) w 2006 roku. Sąd dał im przy tym wiarę w zakresie, w jakim złożone zeznania korespondowały z przedstawionymi w sprawie dokumentami, a w połączeniu z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym dawały spójny obraz rzeczywistości. Jednocześnie, w ocenie Sądu, wystarczającym na potrzeby niniejszej sprawy i wydania wyroku był dotychczas zgromadzony materiał dowodowy.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo było zasadne i zasługuje na uwzględnienie w całości.

Samorząd Województwa (...) niniejszym pozwem dochodził roszczeń od Wojewody (...) w łącznej wysokości 822.320,67 zł z tytułu:

- 1) wydatków w kwocie 153.328,15 zł poniesionych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o usługach turystycznych (pozew k. 1-4), oraz
- 2) wydatków w kwocie 668.992,52 zł poniesionych na wynagrodzenia pracowników realizujących zadania z zakresu administracji rządowej (rozszerzenie powództwa k.900-905).

Z dniem 1 stycznia 2006 r. weszła w życie ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami podziale zadań i kompetencji administracji terenowej (Dz. U. nr 175, poz. 1462) z dnia 29 lipca 2005 r

W związku z modyfikacjami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej, z dniem 1 stycznia 2006 r. weszła w życie ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. nr 175, poz. 1462), zwana „ustawą kompetencyjną”. Na podstawie tejże ustawy część dotychczasowych zadań i kompetencji wojewody przejęły z mocy prawa organy jednostek samorządu terytorialnego. W konsekwencji, z dniem 1 stycznia 2006 r. do kompetencji Samorządu Województwa (...) przeszły niektóre zadania i kompetencje wynikające z:

- 1) ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
- 2) ustawy o podatku rolnym,
- 3) ustawy o rybactwie śródlądowym,

- 4) ustawy prawo geologiczne i górnicze,
- 5) ustawy o ochronie zdrowia psychicznego,
- 6) ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- 7) ustawy prawo łowieckie,
- 8) ustawy prawo o ruchu drogowym,
- 9) ustawy o ochronie zwierząt,
- 10) ustawy o usługach turystycznych
- 11) ustawy o grupach producentów i ich związkach,
- 12) ustawy o zatrudnieniu socjalnym,
- 13) ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu oraz rynku suszu paszowego,
- 14) ustawy o krajowym systemie ek zarządzenia i audytu (EMAS),
- 15) ustawy o ochronie środowiska,
- 16) ustawy o odpadach,
- 17) ustawy prawo wodne,
- 18) ustawy o pomocy społecznej,
- 19) ustawy o promocji i promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
- 20) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,
- 21) ustawy prawo energetyczne,
- 22) ustawy o nasiennictwie,
- 23) ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Do zadań marszałka województwa, o których mowa w ustawie o usługach turystycznych, od 1 stycznia 2006 r. należą:

- zaszerzowanie do poszczególnych rodzajów, nadawanie kategorii i prowadzenie ewidencji obiektów hotelarskich, a także kontrola przestrzegania wymagań przez wszystkie obiekty hotelarskie i inne obiekty, w których są świadczone usługi hotelarskie,

- prowadzenie rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,

- prowadzenie kontroli działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorcę,

- występowanie na rzecz klientów w sprawach wypłaty środków z tytułu umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej lub umowy ubezpieczenia oraz do wydawania dyspozycji wypłaty zaliczki na pokrycie kosztów powrotu klienta do kraju,

- wydawanie decyzji administracyjnych upoważniających określone podmioty do prowadzenia szkoleń dla kandydatów na przewodnika turystycznego lub pilota wycieczek i kontrola organizatorów szkoleń,

- powoływanie komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu na przewodnika turystycznego lub na pilota wycieczek,
- nadawanie, odmowa nadania, zawieszanie i przywracanie oraz cofanie uprawnień przewodnika turystycznego i pilota wycieczek,
- prowadzenie ewidencji nadanych uprawnień przewodnika turystycznego i pilota wycieczek, wydawanie odpowiedniej legitymacji i identyfikatora,
- imienne upoważnianie osób dokonujących kontroli osób wykonujących zadania przewodnika turystycznego lub pilota wycieczek,
- powoływanie komisji egzaminacyjnych języków obcych.

Ponadto, rozporządzenie Ministra Gospodarki w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek z dnia 17 stycznia 2006 roku także reguluje, iż właściwy marszałek województwa wydaje upoważnienie do przeprowadzenia szkolenia przewodników turystycznych lub pilotów wycieczek, a także powołuje komisje egzaminacyjne dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek, które organizują i obsługują egzaminy dla kandydatów na przewodników turystycznych miejskich i terenowych, pilotów wycieczek oraz egzaminy językowe. Zgodnie z rozporządzeniem, marszałek województwa również przygotowuje jak i wydaje legitymacje i identyfikatory przewodnikom turystycznym i pilotom wycieczek.

Marszałek województwa w całości pokrywa koszty związane z nadaniem uprawnień objętych ustawą o usługach turystycznych oraz pobiera opłaty egzaminacyjne, które następnie w 95% przekazuje na rzecz Wojewody. Pozostałe 5 % wpływów stanowi ryczałtowe wynagrodzenie związane z inkasem opłat.

W niniejszym przypadku przeznaczone kwoty na realizację zadań zleconych nie znalazły pokrycia w dotacji celowej przekazanej przez Wojewodę (...) na rzecz Samorządu Województwa (...).

Stosownie do treści art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 80 poz. 526 j. t. ze zm.), jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań. Dalsze ustępy art. 49 stanowią, iż dotacje celowe, o których mowa w ust. 1, są przekazywane przez wojewodów, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej, na zasadach określonych w odrębnych przepisach (ust. 4), powinny być przekazywane w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań (ust. 5), a w przypadku niedotrzymania warunku określonego w ust. 5, jednostce samorządu terytorialnego przysługuje prawo dochodzenia należnego świadczenia wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, w postępowaniu sądowym.

W niniejszym przypadku strona powodowa słusznie wskazała na ustawę kompetencyjną z 2005 r. jako podstawę do wystąpienia na drogę sądową w celu dochodzenia należnego świadczenia. Z tejże bowiem ustawy wynika zadanie zlecone z zakresu administracji państwowej. Tym samym, samorząd województwa jest jedynym podmiotem mogącym realizować te zadania. W tej sytuacji, adekwatnym jest przywołanie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 10 lutego 2012 r. (II CKS 195/11), w którym to skład orzekający stwierdził, iż gdy dotacja celowa nie umożliwia pełnego wykonania zadań zleconych, należy uznać, że nie została ona przekazana zgodnie z wymogami ustalonymi w art. 49 ust. 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W takiej sytuacji, jak wynika z art. 49 ust. 6 powołanej ustawy, jednostce samorządu terytorialnego przysługuje prawo dochodzenia należnego świadczenia wraz z odsetkami w postępowaniu sądowym. Przepis ten stwarza więc samodzielną podstawę dla wystąpienia z pozwem o zapłatę na rzecz jednostki, której zlecono wykonanie zadań z zakresu administracji rządowej, gdy przekazana dotacja celowa nie zapewnia pełnego i terminowego wykonania zleconych zadań. Gdy z ustaleń dokonanych w procesie, które nie zostały podważone wynika, że dla pełnego wykonania zleconych zadań nie wystarczyły środki przekazane powodowi, może on

skutecznie żądać różnicy pomiędzy kwotą jaka rzeczywiście była potrzebna dla pełnego wykonania zleconych zadań a wysokością przekazanej dotacji.

Na marginesie należy podkreślić, iż niezaplanowanie czy też niedostateczne zaplanowanie odpowiednich funduszy nie zwalnia z obowiązku realizacji tych zadań, które nie znalazły pokrycia w dotacji. Dotacje muszą być bowiem adekwatne, aby nie naruszać samodzielności jednostek samorządu terytorialnego, gwarantowanej zarówno w Konstytucji RP, jak i ustawie o samorządzie województwa. Jak wynika z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, dochody własne samorządów mają służyć realizacji zadań własnych tychże samorządów. W niniejszym przypadku, w związku z brakiem odpowiedniej dotacji to z dochodów własnych musiały być tymczasowo przeznaczone środki na realizację zadań zleconych, co jest niezgodne z prezentowaną przez TK linią orzeczniczą (wyrok Trybunału Konstytucyjnego K 30/04).

W ocenie Sądu strona powodowa w sposób dostateczny wykazała swoje roszczenie, a także jego wysokość. W sprawie dopuszczony został dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu księgowości, który przeprowadził analizę materiału dowodowego pod kątem rachunkowym, i wskazał kwoty stanowiące łączną wartość wydatków Samorządu Województwa (...), które nie zostały pokryte przez Wojewodę (...).

W ocenie Sądu wydatki poniesione w danym roku budżetowym (2006) w związku z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy o usługach turystycznych należy uznać w całości, tj. w kwocie 153.328,15 zł. Dokonując rozstrzygnięcia w tejże kwestii Sąd miał na uwadze przede wszystkim rachunki i faktury dołączone do akt sprawy, a także rachunkowe rozliczenie dokonane przez biegłego sądowego.

Dokonując analizy drugiej grupy roszczeń, dotyczącej kwot niepokrytych dotacją w odniesieniu do zadań i kompetencji podlegających przekazaniu z dniem 1 stycznia 2006 r. należy zwrócić uwagę, iż Dyrektor Generalny Urzędu Wojewódzkiego nie wskazał imiennie pracowników wykonujących zadania z zakresu odpowiednich ustaw, ani też procentowego udziału zadań i kompetencji w zakresie czynności poszczególnych pracowników, nie wykonując tym samym dyspozycji art. 35 ustawy kompetencyjnej oraz § 1.1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu i trybu postępowania z pracownikami wykonującymi zadania lub kompetencje podlegające przekazaniu jednostkom samorządu terytorialnego oraz sposobu ustalania liczby etatów podlegających przekazaniu.

Ponadto, nieprawidłowe działania Urzędu Wojewódzkiego w odniesieniu do warunków pracy i płacy w 2005 roku wykazane w toku niniejszego postępowania zeznaniami świadków oraz dokumentami pracowniczymi dotyczyły, m. in. niewykazania wszystkich pracowników zajmujących się przekazywanymi zadaniami w 2005r. z ustawy prawo o ruchu drogowym, ustawy o usługach turystycznych, ustawy prawo geologiczne i górnicze, dokonywanie zmian zakresów obowiązków niektórych pracowników w trakcie roku fikcyjnie zmniejszając obciążenie etatowe niektórych przekazywanych zadań (np. P. S. z geologii przeniesiony do innej komórki, a następnie zatrudniony przez powoda w 2006r., J. C., I. P.), z 40% przekazywanych pracowników było zatrudnionych w Delegaturach (...) poza W. i wszyscy rozwiązali stosunek pracy po ich przejęciu przez powoda (np. T. J., H. J., I. Ż., J. J., H. M., D. K., M. M., J. Ż., część pracowników nie miała odpowiednich kompetencji do wykonywania przekazywanych zadań ani ich nie realizowała w okresie zatrudnienia w strukturach Urzędu Wojewódzkiego, a nowe zakresy czynności ustalono w połowie grudnia 2005r. (np. H. M., J. J.) Powyższe działania skutkowały zmniejszeniem ilości etatów faktycznie niezbędnych do realizacji przekazywanych zadań rządowych oraz ograniczeniem środków finansowych niezbędnych do ich wykonania.

Nadto należy wskazać, iż zadania kompetencyjne przekazane ustawą kompetencyjną do realizacji powodowi nie zawsze były tymi samymi zadaniami, które pozwany realizował do roku 2005r., gdyż w drodze nowelizacji poszczególnych ustaw zmienił się zakres czynności i odpowiedzialności organów samorządu województwa w stosunku do zakresu czynności i odpowiedzialności wojewody w 2005r.

W zakresie realizacji zadań z ustawy Prawo o ruchu drogowym, w 2006r. nastąpiła zmiana w zasadach egzaminowania osób zdających na prawo jazdy poprzez wprowadzenie np. rejestracji przebiegu egzaminów i powierzeniu kontroli prawidłowości osobom z uprawnieniami egzaminatorów. Nadto z uwagi na duży wzrost liczby

osób zdających na prawo jazdy zaistniała konieczność zatrudnienia nowych egzaminatorów oraz zatrudnienia osoby z wykształceniem psychologicznym do nadzoru nad wykonywaniem badań psychologicznych. Do zadania polegającego na wydawaniu i cofaniu uprawnień do kierowania pojazdami przedstawicielom korpusu dyplomatycznego niezbędne było wydelegowanie jednego pracownika do pracy w siedzibie pozwanego, ze względów technicznych, gdyż tylko w tamtej lokalizacji było połączenie sieciowe umożliwiające rejestrację i weryfikację kandydata.

Z zakresu zadań z gospodarki łowieckiej w 2006r. najwięcej pracy obejmowało przygotowanie podziału województwa (...) na obwody łowieckie. Podział taki jest dokonywany co 10 lat i do 31 marca 2007 r. konieczne było ustalenie nowego podziału, a następnie ich kategoryzacja.

Z zakresu ustawy o rybactwie śródlądowym, pozwany przekazał 0,4etatu, a powód z uwagi na rozpiętość zadania powierzył je pracownikowi Ł. G., która wykonywała w 70% swojego czasu pracy.

Z ramach ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, pozwany przekazała jednego pracownika, co okazało się niewystarczające wobec stale rosnącej liczby grup producentów rolnych, grup producentów owoców i warzyw oraz organizacji producentów owoców i warzyw.

W związku z powyższym ustalenia Wojewody (...) w zakresie liczby etatów oraz środków finansowych niezbędnych do realizacji zadań rządowych przekazywanych Samorządowi Województwa (...) należy uznać za nieprzeprowadzone zgodnie z wymogami ustawowymi oraz niewiarygodne.

W ocenie Sądu zostało wykazane przez powoda za pomocą opinii biegłego, iż średnioroczne zatrudnienie na poziomie 26,78 etatu było niezbędne do realizacji zadań rządowych przekazanych przez Wojewodę (...) na podstawie ustawy kompetencyjnej i odpowiadało faktycznym potrzebom w tym zakresie w 2006r. Na liczbę 26,78 składa się 9,59 etatu w departamencie kultury promocji i turystyki, 10 etatów w departamencie ochrony środowiska, 4,07 etatu w departamencie rolnictwa i modernizacji terenów wiejskich, 3,07 etatu w departamencie nieruchomości i infrastruktury, 0,04 etatu w departamencie zdrowia.

Należy wziąć pod uwagę, iż wynagrodzenia pracowników przejętych z (...) Urzędu Wojewódzkiego wraz z zadaniami zostały po okresie wypowiedzenia, czyli od czerwca 2006 roku dostosowane do zasad wynagradzania obowiązujących w Urzędzie Marszałkowskim Województwa (...) zgodnie z art. 18^{3c} kodeksu pracy. Na mocy powołanego przepisu Urząd Marszałkowski jako nowy pracodawca był zobowiązany od tejże daty do ustalania i wypłacania wynagrodzeń zgodnie z regulaminem wynagradzania obowiązującym w tej jednostce i nie posiadał żadnego tytułu do stosowania zasad wynagradzania obowiązujących pracowników Urzędu Wojewódzkiego. Podobnie w stosunku do nowych pracowników zatrudnianych w trakcie roku w celu realizacji przejętych zadań rządowych.

Wydatki wewnętrzne na wynagrodzenia pracownicze poniesione przez Samorząd Województwa (...) w 2006r. w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej przejętych od Wojewody (...) wyniosły łącznie 1.385.992,53 zł. i nie przekraczały wartości uchwalonej przez Zarząd Województwa (...).

Zatem łącznie wydatki powoda w związku z realizacją zadań rządowych przekazanych przez pozwanego na mocy ustawy kompetencyjnej wyniosły łącznie 1.539.320,69 zł.

W 2006r. Urząd Marszałkowski otrzymał dotację w wysokości 717.000 zł w dziale 750, rozdział 75011, par 2210 na realizację przejętych od Wojewody (...) zadań z zakresu administracji rządowej, co potwierdzają dokumenty zgromadzone w aktach sprawy. Dotacja ta miała być przekazana w równych tratach miesięcznych wynoszących 1/12 kwoty rocznej.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Okręgowy uznał, iż na podstawie art. 49 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., nr 80 poz. 526 j. t. ze zm.), Skarb Państwa – Wojewoda (...) powinien zapłacić powodowi Samorządowi Województwa (...) kwotę 822 320,67 zł wraz z odsetkami

tytułem zwrotu kosztów niepokrytych dotacją za 2006 r. w związku z wykonywaniem zadań z zleconych z zakresu administracji rządowej przekazanych ustawą kompetencyjną.

Z tych też względów, jak i na podstawie wyżej powołanych przepisów, Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku. roszczenia, powództwo zostało oddalone.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, przy czym szczegółowe wyliczenie kosztów procesu Sąd na podstawie art. 108 § 1 pozostawił referendarzowi sądowemu.