

Sygn. akt **II C 497/08**

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział II Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Sylwia Urbańska

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2013 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **(...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W.**

przeciwko: **Miastu S. W.**

o zapłatę

postanawia:

- 1) przyznać biegłemu sądowemu R. K. wynagrodzenie w wysokości 4.054,45 zł (cztery tysiące pięćdziesiąt cztery złote i czterdzieści pięć groszy);
- 2) polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłacić w/w biegłemu tytułem wynagrodzenia kwotę 4.054,45 zł (cztery tysiące pięćdziesiąt cztery złote i czterdzieści pięć groszy), przy czym kwotę 4.000,00 zł (cztery tysiące złotych) z zaliczki wniesionej na ten cel przez pozwanego w dniu 18 marca 2013 r., a zaksięgowanej pod pozycją 2411 130812, zaś pozostałą kwotę 54,45 zł (pięćdziesiąt cztery złote i czterdzieści pięć groszy) wpłacić biegłemu tymczasowo z rachunku Skarbu Państwa;
- 3) zobowiązać pozwane Miasto S. W., poprzez pełnomocnika, do uiszczenia w terminie 14 dni kwoty 54,45 zł (pięćdziesiąt cztery złote i czterdzieści pięć groszy), tytułem pokrycia należności wyłożonych za stronę tymczasowo z rachunku Skarbu Państwa.

SSO Sylwia Urbańska

UZASADNIENIE

R. K. - biegły sądowy z zakresu urbanistyki i architektury, sporządził w niniejszej sprawie pisemną opinię na okoliczność ustalenia możliwości zabudowy wskazanych działek gruntu, według stanu planistycznego i przepisów szczególnych sprzed wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla (...) z jednoczesnym uwzględnieniem parametrów tych nieruchomości, zgodnie z zakresem określonym postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r., za co stosownie do treści art. 288 kpc w zw. z art. 89 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, przysługuje biegłemu wynagrodzenie.

Składając opinię biegły wniósł o przyznanie za jej opracowanie wynagrodzenia w łącznej wysokości 4.054,45 zł, przy uwzględnieniu podwyższenia stawki podstawowej odpłatności o 35%, wskazując jednocześnie, iż na jej opracowanie poświęcił w sumie 94 godziny pracy.

Mając na uwadze obszerny, zważywszy na charakter przedmiotu opinii, zakres analizy, stanowiącej dla biegłego podstawę udzielenia odpowiedzi na zawarte w postanowieniu dowodowym pytania, a także zakres podlegających ocenie biegłego dokumentów, przepisów i danych, wskazany przez biegłego w karcie czynności czas pracy i podjęte

czynności uznać należy za adekwatne do wykonanej pracy. Zarówno czynności podjęte przy opracowaniu przez biegłego opinii, jak i zagadnienia opracowywane w ramach jej sporządzenia wskazują na złożoność problemów będących przedmiotem rozstrzyganych przez biegłego w ramach opracowywania opinii zagadnień.

W tej sytuacji, mając na uwadze, iż biegły spełnia warunki formalne określone w § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. 2013 poz. 518), zaś zakres opinii pozwala na przyjęcie, iż problem będący jej przedmiotem ma charakter złożony, za zasadne uznać należało przyznanie biegłemu wynagrodzenia w stawce podwyższonej o 35%, o co w złożonym rachunku wnosił.

Biorąc zatem pod uwagę zarówno zakres analizy oraz specyficzny i skomplikowany charakter przedmiotu opinii, mający także wpływ na jej pracochłonność, Sąd stosownie do treści art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) w zw. z § 4 i § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym, przyznał biegłemu wynagrodzenie w łącznej wysokości 4.054,45 zł, uznając zasadność przyznania go we wskazanej przez biegłego stawce podwyższonej o 35%, mieszczącej się w granicach dopuszczalnego podwyższenia stawki podstawowej.

Tak przyznane wynagrodzenie jest, w ocenie Sądu, w pełni adekwatne do pracy, jaką biegły wykonał, a także zgodne ze stawkami określonymi przywołanymi wyżej przepisami.

Biorąc przy tym pod uwagę, iż czynność skutkująca poniesieniem kosztów nastąpiła w związku z wnioskiem strony pozwanej, zaś zaliczka wniesiona przez stronę nie pozwala na pokrycie całości przyznanego biegłemu wynagrodzenia, Sąd zobowiązał jednocześnie pozwanego do uzupełnienia zaliczki w zakresie, w jakim należność biegłego pokryta została tymczasowo ze środków budżetowych znajdujących się w dyspozycji Sądu, mając na uwadze, iż brak uzupełnienia skutkował będzie rozliczeniem tej kwoty w ramach rozstrzygnięcia o kosztach zawartego w orzeczeniu końcowym, stosownie do treści art. 108 kpc.

SSO Sylwia Urbańska

Zarządzenie:

1. (...)

2. (...)

-(...)

- (...)

SSO Sylwia Urbańska