

SSygn. akt I C 1756/20

POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Bajak

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko Bankowi (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę i ustalenie

w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

oddalić wniosek.

sygn. akt I C 1756/20

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym do Sądu w dniu 22 lipca 2020 roku (data stempla pocztowego, k. 47), powód J. S., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, zawarł wniosek o udzielenie zabezpieczenia jego powództwa poprzez unormowanie praw i obowiązków stron na czas postępowania w ten sposób, że powód J. S. będzie uprawniony od powstrzymania się od płatności rat kapitałowo-odsetkowych na podstawie umowy kredytu hipotecznego nr (...)-(...) indeksowanego do CHF, pozwany Bank (...) S.A. z siedzibą w W. nie będzie uprawniony do złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu ww. umowy, ewentualnie poprzez zajęcia rachunków pozwanego banku do kwoty stanowiącej sumę nadpłat ponad wypłacony kapitał tj. do kwoty 37.732,83. W uzasadnieniu swojego wniosku powód wskazał, że dokumentami załączonymi do pozwu wykazał istnienie swojego roszczenia, a brak udzielenia zabezpieczenia spowodowałby nieodwracalne szkody w majątku powoda jeszcze przed wydaniem orzeczenia w sprawie; ponadto w ocenie powoda nieodwracalne skutki ewentualnych przewidywanych przez powoda działań prawnych pozwanego banku uniemożliwią osiągnięcie celu niniejszej sprawy (pозew, k. 3-12).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczenia nie zasługuje na uwzględnienie i podlega oddaleniu w całości.

W myśl art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku (§ 2 zd. 1). Stosownie zaś do treści art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Warunkiem udzielenia zabezpieczenia jest w świetle powyższego kumulatywnie zaistnienie wskazanych powyżej przesłanek, to jest uprawdopodobnienie roszczenia oraz uprawdopodobnienie, że brak zabezpieczenia może uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwić lub poważnie utrudnić osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Brak jednej z obligatoryjnych przesłanek jest wystarczającym do oddalenia wniosku.

Wymóg „uprawdopodobnienia” wskazanych powyżej warunków, oznacza, że dla uwzględnienia wniosku o zabezpieczenie nie jest konieczna pewność, co do ich zaistnienia. Wystarczy możliwość przyjęcia, na podstawie okoliczności sprawy, że są one prawdopodobne, tzn. *prima facie* istnieje znaczna szansa na ich istnienie, co nie wyklucza jednak, że w świetle głębszej analizy stanu faktycznego i prawnego w toku postępowania roszczenie może okazać się bezzasadne. Jednocześnie jednak przyjmuje się, że same zawarte we wniosku o zabezpieczenie twierdzenia uprawnionego o istnieniu roszczenia i interesu prawnego w jego udzieleniu nie stanowią ich uprawdopodobnienia, strona musi bowiem przedstawić sądowi materiał pozwalający na ich zweryfikowanie. Zatem pomimo tego, że ze względu na specyfikę postępowania zabezpieczającego jako przyspieszonego, odformalizowanego postępowania, w doktrynie oraz ugruntowanym orzecznictwie przyjmuje się, że uprawdopodobnienie nie wymaga niepodważalnych dowodów istnienia roszczenia, jak i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Powyższe nie oznacza jednak, iż samo twierdzenie uprawnionego stanowi ich uprawdopodobnienie; twierdzenie musi być bowiem poparte źródłami (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2014 r., sygn. akt I ACz 283/14).

Rozstrzygnięcie w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia, oprócz zaistnienia omawianych powyżej przesłanek, winno uwzględniać także dyspozycję przepisu art. 730¹ § 3 k.p.c. nakazującego uwzględnienie przy wyborze sposobu zabezpieczenia interesów stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę, jak również istotę roszczenia procesowego, determinującego zastosowanie w danej sprawie określonego sposobu zabezpieczenia bądź z katalogu tych, jakie zmierzają do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych (art. 747 k.p.c.), bądź też innych roszczeń majątkowych lub niemajątkowych (art. 755 k.p.c.).

Należy wskazać, iż J. S. nie zdołał uprawdopodobnić interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który wiąże z ewentualnym uniemożliwieniem lub poważnym utrudnieniem osiągnięcia celu postępowania w sprawie. Argumentacja powoda w tym zakresie sprowadzała się jedynie do twierdzeń, że jego zdaniem umowa łącząca strony jest dotknięta nieważnością i powinna zostać uznana za nieskuteczną. Należy wskazać, że takie sformułowania służyć mają jedynie zabezpieczeniu interesów finansowych strony powodowej w świetle zgłoszonego roszczenia o stwierdzenie nieważności umowy, przy czym nie mają jednak nic wspólnego z interesem prawnym w udzieleniu zabezpieczenia. Powód nie uprawdopodobnił, że na obecnym etapie nie jest w stanie ponieść rat kredytu, tak samo jak nie uprawdopodobnił, że w przypadku dalszego uiszczania rat kredytu (aż do momentu wydania orzeczenia kończącego w niniejszej sprawie) po ewentualnym uzyskaniu korzystnego dla powoda wyroku nie będzie w stanie dochodzić ich ewentualnego zwrotu od pozwanego Banku. Powód w uzasadnieniu żądania udzielenia zabezpieczenia zatem nie wskazał ani żadnych okoliczności, ani żadnych dowodów na poparcie swojego stanowiska, zgodnie z którym przysługuje mu interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia; przedstawił jedynie swoje subiektywne twierdzenia do których nie przedłożono jednak wystarczających środków uprawdopodobnienia. W ocenie Sądu okoliczności przedstawione we wniosku stanowiące same obawy czy też przypuszczenia powoda (w tym te odnoszące się do ewentualnych działań pozwanego, możliwych jedynie hipotetycznie), w dodatku niczym nieuprawdopodobnione, nie są wystarczające do przyjęcia, że powód ma interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Należy bowiem ponownie podkreślić, że twierdzenia strony muszą być poparte źródłami.

Mając na uwadze powyższe, Sąd stwierdził, iż brak podstaw do uznania, że nieudzielenie zabezpieczenia uniemożliwi, czy też poważnie utrudni wykonanie przysłego, korzystnego dla powoda orzeczenia.

Udzielenie zabezpieczenia wymaga spełnienia obu określonych w art. 730¹ § 1 k.p.c. przesłanek łącznie, w związku z czym już samo nieuprawdopodobnienie istnienia interesu prawnego czyni bezprzedmiotowymi rozważania o uprawdopodobnieniu roszczenia i wyklucza możliwość uwzględnienia wniosku J. S..

Mając powyższe na względzie, Sąd na podstawie art. 730¹ § 1 k.p.c. a contrario, orzekł jak w sentencji postanowienia.
sędzia Jacek Bajak