

Sygn. akt I C 685/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR (del.) Ewa Ligoń - Krawczyk

Protokolant Agnieszka Kuta

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2013 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa E. K.

przeciwko (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

o odszkodowanie

I. oddała powództwo,

II. zasądza od E. K. na rzecz (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 3.617 (trzy tysiące sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 685/12

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 lipca 2012 roku powódka E. K. wniosła o zasądzenie od (...) Bank (...) S.A. w W. kwotę (...) CHF wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28 listopada 2011 roku do dnia zapłaty. Powódka wniosła również o zasądzenie kosztów procesu. (pозew k. 3 – 107 akt sprawy) W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż dochodzi zapłaty z tytułu odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy poprzez nie objęcie męża powódki ubezpieczeniem na życie i nie przekazywaniem zgodnie z umową składek ubezpieczeniowych do (...) S.A. w związku z czym powódka nie otrzymała stosownego świadczenia z którego mogłaby zaspokoić zobowiązania kredytowe pozostałe do spłaty po śmierci męża.

W odpowiedzi na pozew z dnia 31 sierpnia 2012 roku pełnomocnik pozwanego wnosił o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Pełnomocnik pozwanego zakwestionował okoliczności podnoszone w pozwie przez stronę powodową. Strona pozwana podniosła, iż ubezpieczenie (...) oferowane przez (...) nie stanowiło zabezpieczenia spłaty kredytu mieszkaniowego, a bank nie zobowiązał się do zaoferowania ubezpieczenia, które w wypadku śmierci jednego z kredytobiorców będzie pozwalające na spłatę kredytu z środków wypłaconych przez ubezpieczyciela. Pozwany przyznał jednocześnie, iż nie odprowadzał składek zgodnie z zobowiązaniem twierdząc, iż mąż powódki wydał polecenie zamknięcia rachunku którego prowadzenie warunkowało ubezpieczenie (...). Jednocześnie pozwany przyznał, iż wypłacił powódce równowartość świadczenia jakie ta otrzymałaby gdyby pozwany spełnił swój obowiązek opłacania składek. Pozwany podniósł również w oparciu o ustawę z dnia 22 maja 2003 roku o działalności ubezpieczeniowej, iż ubezpieczenie na życie może oznaczać ubezpieczenie na życie w przypadku śmierci niezależnie od przyczyny zgonu jak i ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych

wypadków. Zarzucił również, iż twierdzenie, że nie doręczył mężowi powódki OWU jest sprzeczne podpisanym przez niego oświadczeniem. Zakwestionował również wysokość dochodzonego roszczenia. (pismo k. 110 – 144 akt sprawy)

W piśmie procesowym z dnia 28 września 2009 roku pełnomocnik powódki podtrzymał dotychczasowe stanowisko i odniósł się do zarzutów strony pozwanej w odpowiedzi na pozew. (pismo k. 149 – 157 akt sprawy)

W piśmie z dnia 23 października 2012 roku pełnomocnik pozwanego ustosunkował się do pisma pełnomocnika powódki z dnia 28 września 2009 roku. (pismo k. 177 – 180 akt sprawy)

W piśmie z dnia 30 października 2012 roku pełnomocnik powódki zgłosił wnioski dowodowe. (pismo k. 185 – 192 akt sprawy) Do pisma tego pełnomocnik pozwanego ustosunkował się pismem z dnia 3 grudnia 2012 roku. (pismo k. 196 – 197 akt sprawy)

Na terminach rozpraw strony podtrzymywały dotychczasowe stanowiska.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W Banku (...) Bank(...)S.A. w W. od dnia 15 grudnia 2003 roku do dnia 30 czerwca 2004 roku obowiązywała promocja pod nazwą „(...)”. Zgodnie z regulaminem promocji jej uczestnikiem mogła być między innymi, osoba fizyczna, która we wskazanym terminie złożyła wniosek o kredyt lub pożyczkę hipoteczną u pozwanego i przedstawiła pozwanemu zawartą polisę ubezpieczeniową na życie, wystawioną przez licencjonowanego ubezpieczyciela na rzecz uczestnika. Jedną z nagród promocji była opłata kosztu polisy ubezpieczeniowej na życie – 0,13% kwoty kredytu rocznie. (k. 134 – 135 akt sprawy)

W odpowiedzi na powyższą promocję w dniu 22 czerwca 2004 roku powódka wraz z mężem J. R. zawarli umowę kredytu mieszkaniowego o numerze (...). Kredyt przeznaczony był na spłatę kredytu mieszkaniowego udzielonego przez Bank (...) S.A. Oddział w W.. (umowa k. 17 – 20 akt sprawy)

W § 10 ust. 2 pkt 1 umowy strony ustaliły, iż w związku z ubezpieczeniem spłaty pożyczki przez Bank na rzecz pożyczkobiorcy, w okresie obowiązywania tego ubezpieczenia nieruchomości o której mowa w § 4 ust. 1 umowy objęta jest nieodpłatnym ubezpieczeniem. Zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 2 umowy zawartej w dniu 22 czerwca 2004 roku warunkiem uruchomienia kredytu było podpisanie przez kredytobiorcę „Deklaracji ubezpieczeniowej” i „Deklaracji zgody na objęcie ochroną ubezpieczeniową” w Towarzystwie Ubezpieczeniowym o którym była mowa w § 4 ust. 2 umowy. Natomiast zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 3 umowy pozwany bank zobowiązał się, że w ramach umowy ubezpieczenia J. R. zostanie ubezpieczony na koszt Banku w zakresie NW. (umowa k. 17 – 20 akt sprawy).

Pismem z dnia 18 sierpnia 2004 roku J. R. został poinformowany, iż nie został objęty nieodpłatną ochroną ubezpieczeniową oferowaną w związku z zawartą umową ubezpieczeniową w dniu 22 czerwca 2004 roku z uwagi na nie spełnienie przez J. R. kryteriów wymaganych przez Towarzystwo (...) to jest stan zdrowia kredytobiorcy. W piśmie tym pozwany zaproponował mężowi powódki ubezpieczenie w (...), przy czym poinformowano go, iż w celu ubezpieczenia NNW konieczne jest otwarcie konta lokacyjnego na które bank będzie przelewał składki ubezpieczeniowe. (pismo k. 25 – 26, pismo k. 135 akt sprawy)

W związku z powyższym strony ustaliły nowe warunki umowy kredytowej w zakresie ubezpieczenia. W dniu 23 sierpnia 2004 roku został podpisany aneks nr (...) do umowy kredytowej z godnie z którym zmieniono pkt 2 ust. 2 § 10 umowy, w ten sposób iż warunkiem uruchomienia kredytu jest podpisanie przez kredytobiorcę „Deklaracji Ubezpieczeniowej” w Towarzystwie Ubezpieczeniowym o którym mowa w § 4 ust. 2. Jednocześnie dodano pkt 3 i 4 ust. 2 § 10 umowy gdzie ustalono, iż bank zobowiązuje się do opłacania składki ubezpieczeniowej tytułem ubezpieczenia na życie Kredytobiorcy w firmie (...) S.A. z siedzibą w W. w wysokości 39 złotych miesięcznie. Bank zobowiązuje się do przelania, raz do roku począwszy od dnia uruchomienia kredytu, składki w w/w wysokości za dwanaście miesięcy, w łącznej kwocie 468 złotych na konto lokacyjne Kredytobiorcy, o którym mowa w ust. 4. Natomiast w ust. 4 ustalono, iż kredytobiorca zobowiązuje się: 1) do otwarcia konta lokacyjnego w Banku w celu opłacenia składek na ubezpieczenie,

o którym mowa w ust. 3 oraz 2) ustanowić w dniu otwarcia konta lokacyjnego zlecenie stałe dotyczące odprowadzania przekazywanych przez Bank składek ubezpieczeniowych, o których mowa w pkt 1 na wskazane konto firmy (...)S.A. z siedzibą w W.. (aneks k. 21 – 22, k. 141 - 142 akt sprawy)

W związku z powyższym J. R. podpisał „Deklarację przystąpienia do (...) dla klientów (...) Bank (...) S.A. posiadających konta lokacyjne lub osobiste” w wariantcie indywidualnym złotym. Miesięczna składka wynosiła 39 złotych. Podpisując deklarację J. R. oświadczył, iż otrzymał ogólne warunki ubezpieczenia. (deklaracja k. 27 akt sprawy) W ramach umowy zawartej pomiędzy (...)a pozwanym bankiem, ten ostatni zobowiązał się do oferowania swoim klientom jak również pośredniczenia w zawieraniu umów na życie oraz na wypadek śmierci lub trwałego inwalidztwa wskutek nieszczęśliwego wypadku. (umowa k. 29 – 34, ogólne warunki grupowego ubezpieczenia k. 35 – 45 akt sprawy) Zakres ochrony i świadczeń produktu (...) składał się z minimalnej ochrony z tytułu śmierci z dowolnej przyczyny („Śmierć Ubezpieczonego”) oraz wysokimi sumami ubezpieczenia z tytułu zdarzeń będących skutkami nieszczęśliwych wypadków – „śmierci lub trwałego inwalidztwa”. (umowa k. 29 – 34 akt sprawy)

Zawierając umowę kredytową powódka i jej zmarły mąż liczyli na to, iż pozwany bank zaoferuje im ubezpieczenie na życie. W dniu 15 października 2004 roku, po zawarciu umowy kredytowej z pozwanym bankiem, zrezygnowali z umowy ubezpieczenia na życie w (...) S.A. którą byli związani w związku z umową kredytu mieszkaniowego w (...)S.A. Oddział w W.. (pismo k. 201 akt sprawy) Powodem rezygnacji były wysokie koszty składek tego ubezpieczenia oraz przystąpienie do ubezpieczenia grupowego zaoferowanego ostatecznie przez pozwanego bank. Powódka i jej mąż nie analizowali warunków ubezpieczenia (...) i jego zakresu, nie ustalili w jakim zakresie ubezpieczenie to pokryje kredyt pozostały do spłaty w przypadku śmierci małżonka powódki J. R.. (zeznania powódki k. 220 – 221 – 00:24:57 – 00:27:15, 00:35:53 – 38 – 30 akt sprawy)

Pozwany pomimo otwarcia konta lokacyjnego przez męża powódki nie przekazał (...) S.A. informacji o objęciu ubezpieczeniem w ramach produktu (...) J. R. i nie zgłosił przystąpienia męża powódki do ubezpieczenia. Nie przekazywał również ubezpieczycielowi składek ubezpieczeniowych zgodnie ze zleceniem męża powódki. W październiku 2004 roku konto lokacyjne zostało zamknięte pomimo braku pisemnego zlecenia na zamknięcie konta przez męża powódki. (okoliczność bezsporna)

Mąż powódki – J. R. zmarł śmiercią naturalną 2 grudnia 2010 roku. (okoliczność bezsporna)

Po śmierci współkredytobiorcy – J. R., męża powódki, powódka wielokrotnie zwracała się do pozwanego o wyjaśnienie jakim ubezpieczeniem był objęty kredyt. Pozwany ostatecznie wypłacił powódce między innymi kwotę 100 złotych, która odpowiadała wysokości świadczenia jakie ta uzyskaby od ubezpieczyciela (...) S.A. w przypadku gdyby doszło do zawarcia umowy ubezpieczenia. Ubezpieczenie to był ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadku, a w przypadku śmierci naturalnej ubezpieczonego wysokość świadczenia wynosiła 100 złotych. (okoliczność bezsporna)

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów załączonych do akt sprawy których wiarygodności nie kwestionowała żadna ze stron tym samym brak było podstaw do jej podważenia przez sąd. Ustalając stan faktyczny sąd oparł się również na zeznaniach świadka M. S. w takim zakresie w jakim znajdowały one potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. (zeznania świadka k. 182 – 183 akt sprawy) Sąd jednocześnie pominął zeznania świadka S. S. albowiem świadek ten zeznawał na okoliczności procedur jakie obowiązują przy otwieraniu i zamykaniu rachunków bankowych u pozwanego i nie pamiętał okoliczności dotyczących zamknięcia konta lokacyjnego założonego przez męża powódki i braku pisemnego polecenia zamknięcia konta. Natomiast zeznania świadka zawnioskowanego przez stronę powodową –M. K.(zeznania k. 198 - 199 akt sprawy) sąd pominął, z uwagi na to, iż świadek ten zeznawał na okoliczność przebiegu spotkania powódki z członkiem Rady Nadzorczej pozwanego banku po śmierci męża powódki, tym samym zeznania te niewiele wniosły do sprawy, albowiem nie miały wpływu na treść rozstrzygnięcia.

Ustalając stan faktyczny sąd oparł się również na dowodzie z przesłuchania powódki E. K. w takim zakresie w jakim znajduje on potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. (protokół z przesłuchania powódki k. 220 – 221 akt sprawy)

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo jest niezasadne i nie zasługiwało na uwzględnienie.

Strona powodowa żądała zapłaty odszkodowania za niewykonanie umowy kredytowej, gdzie pozwany zobowiązał się przekazywać składki na ubezpieczenie na życie ubezpieczycielowi (...) S.A. w związku z czym współkredytobiorca nie został objęty ubezpieczeniem. Dodatkowo strona powodowa podnosiła, iż kredytobiorcy - ona i jej zmarły mąż zostali wprowadzeni w błąd przez pozwanego bowiem ich zamiarem było zawarcie umowy ubezpieczenia na życie na podstawie której po śmierci męża powódki pozostała część kredytu do spłaty zostałaby uiszczona przez ubezpieczyciela, a nie umowy jaka wynika z treści aneksu nr 1 to jest umowy ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków w ramach pakietu ubezpieczeniowego. Jako podstawę żądania pozwu powódka wskazał przepis art. 471 kc podnosząc nienależyte wykonanie umowy.

Odpowiedzialność kontraktowa dłużnika powstaje, jeżeli spełnione zostaną następujące przesłanki: szkoda wierzyciela w postaci uszczerbku majątkowego, szkoda musi być spowodowana niewykonaniem lub nienależycie wykonanym zobowiązaniem przez dłużnika, związek przyczynowy między faktem nienależytego lub niewykonania zobowiązania a poniesioną szkodą.

W ocenie sądu powódka nie wykazała przesłanek odpowiedzialności kontraktowej. Pierwotnie w § 10 ust. 2 pkt 2 umowy strony ustaliły jakie dokumenty ubezpieczyciela – (...), kredytobiorca musi podpisać, by kredyt został uruchomiony oraz natomiast w pkt 3, iż w ramach umowy ubezpieczenia, mąż powódki zostanie ubezpieczony od NNW. § 4 ust. 1 pkt 2 umowy stwierdza, iż zabezpieczeniem spłaty kredytu będzie cesja praw – umowy ubezpieczenia nieruchomości, z sumą ubezpieczenia nie mniejszą niż 202.000 złotych zawarta w terminie 7 dni od daty ustania ubezpieczenia spłaty pożyczki o którym mowa w pkt 2. Należy wskazać, iż umowa w wersji pierwotnej ani razu nie odnosi się do ubezpieczenia na życie, a w § 10 ust. 2 pkt 3 jest mowa o ubezpieczeniu męża powódki od NNW. Natomiast Regulamin promocji „Weź kredyt hipoteczny, my zajmiemy się kosztami” stwierdza, iż jedną z nagród promocji jest opłata kosztu polisy ubezpieczeniowej na życie – 0,13% kwoty kredytu rocznie, przy czym nie wynika z niego by klient był zobowiązany do wybrania ubezpieczenia zaoferowanego przez bank. Jak wynika z regulaminu promocji to uczestnik promocji miał przedstawić pozwanemu bankowi zawartą polisę ubezpieczeniową na życie, wystawioną przez licencjonowanego ubezpieczyciela na rzecz uczestnika, nie ma tym samym mowy o tym, że to bank oferuje polisy ubezpieczeniowe, co z drugiej strony nie było wykluczone.

Powódka i jej mąż w związku z wysokim kosztem ubezpieczenia na życie jakie posiadali w związku z zawarciem umowy kredytu mieszkaniowego w (...) S.A. wypowiedzieli te umowy ubezpieczenia i zdecydowali się na skorzystanie z oferowanego przez bank ubezpieczenia na życie w (...), przy czym podkreślenia wymaga fakt, iż pozwany bank w swojej ofercie miał tylko jedno ubezpieczenie grupowe dotyczące umowy kredytu mieszkaniowego. Gdy (...) odmówiła ubezpieczenia męża powódki umowa kredytowa nie mogła wywołać skutków prawnych w postaci wypłaty kredytu, z uwagi na niespełnienie warunków od których uzależnione było uruchomienie kredytu. W związku z tym w celu uruchomienia kredytu kredytobiorcy wyrazili zgodę na zmianę umowy i objęcie męża powódki ubezpieczeniem oferowanym przez (...). Istotną okolicznością jest fakt, iż w piśmie z dnia 18 sierpnia 2004 roku pozwany zaproponował mężowi powódki ubezpieczenie w (...), przy czym poinformowano go, iż ubezpieczenie to jest ubezpieczeniem NNW i w celu zawarcia umowy konieczne jest otwarcie konta lokacyjnego na które bank będzie przelewał składki ubezpieczeniowe.

Te okoliczności świadczą o tym, iż strony umowy kredytowej a w tym powódka i jej mąż godzili się na inną ochronę ubezpieczeniową niż pierwotnie.

Strony aneksem nr(...) zmieniły postanowienia umowy. Zgodnie ze zmianą strony ustaliły, iż uruchomienie kredytu jest uzależnione od podpisania przez męża powódki jedynie „Deklaracji ubezpieczeniowej” w towarzystwie ubezpieczeniowym. J. R. podpisał deklarację która była produktem związanym nie z umową kredytową tylko przewidzianym dla klientów posiadających konta lokacyjne lub osobiste, co wskazywało na to, iż nie jest to produkt

ubezpieczeniowy który pozwany zaproponował pierwotnie. Z treści deklaracji wynika, iż podpisujący oświadczył, iż otrzymał ogólne warunki ubezpieczenia.

Powódka twierdziła, iż umowa ubezpieczenia była istotnym elementem zawieranej przez strony umowy kredytowej, która miała zabezpieczać przyszłe spłaty kredytu w przypadku śmierci męża powódki, jednak jak wynika z ustaleń sądu ani ona ani jej mąż nie zapoznali się z OWU jak również nie ustalili zakresu tego ubezpieczenia kierując się jedynie nazwą produktu jakim posłużono się w aneksie do umowy – ubezpieczenie na życie. Z przesłuchania powódki wynika ponad to, iż de facto kredytobiorcy nie wiedzieli jakiego rodzaju świadczenie i w jakiej wysokości byłoby wypłacone w przypadku ziszczenia się zdarzenia ubezpieczeniowego.

W przypadku niezapoznania się z treścią dokumentów i nieomówienia szczegółowych warunków umowy, którą powódka wraz z mężem podpisali, zdaniem sądu nie do przyjęcia jest przerzucanie ciężaru odpowiedzialności na instytucję bankową z powołaniem się na klauzulę zaufania. Umowa ta nie była umową dotyczącą spraw życia codziennego, a związana była z dużym obciążeniem finansowym stron. Powódka nie wykazała by przy podpisaniu umowy kredytobiorcy zostali wprowadzeni w błąd. Okoliczność, iż kredytobiorcy podpisując umowę nie zapoznali się z jej treścią, nie może stanowić o tym iż druga strona umowy wprowadziła ją w błąd co do treści tej umowy. W wyrok z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie sygn. akt VI ACa 958/10 Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, iż „Kto podpisuje dokument umowy bez uprzedniego zapoznania się z jego treścią, składa oświadczenie odpowiadające treści dokumentu. Dotyczy to zarówno sytuacji, w której składający podpis nie ma żadnego wyobrażenia o treści dokumentu, jak i sytuacji, w której jego wyobrażenie o treści dokumentu jest niezgodne z rzeczywistą treścią dokumentu.” LEX nr 846098

Kredytobiorcy, jak wynika z zeznań powódki, podpisując umowę sugerowali się nazwą ubezpieczenia, iż jest to ubezpieczenie na życie nie zapoznając się z treścią deklaracji i OWU, które dokładnie określały zakres zdarzeń jakie to ubezpieczenie obejmuje. Słusznie strona pozwana podnosiła, iż zgodnie z ustawą o działalności gospodarczej ubezpieczenie na życie obejmuje ubezpieczenie na życie niezależnie od przyczyny zgonu jak i ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków.

Okoliczność czy pozwany dopełnił swoich obowiązków i przekazywał składki ubezpieczeniowe czy nie, czy zasadnie zostało zamknięte konto lokacyjne czy nie z punktu widzenia roszczenia dochodzonego pozwem nie miała znaczenia. Natomiast twierdzenie pozwanego, iż to zmarły mąż powódki wydał polecenie zamknięcia konta lokacyjnego nie zostało przez pozwanego dowiedzione. Okoliczność tę powódka zakwestionowała, a pozwany nie przedstawił wiarygodnych dowodów potwierdzających ten fakt. Zawnioskowany świadek tej konkretnej okoliczności nie pamiętał, a bank nie dysponował pisemnym poleceniem męża powódki do zamknięcia konta.

Zdaniem sądu nawet gdyby pozwany dopełnił obowiązków wynikających z umowy kredytowej i jej aneksu 1 i został objęty świadczeniem, to wysokość świadczenia byłaby taka sama jak ta ostatecznie wypłacona powódce w ramach rekompensaty to jest 100 złotych. Tym samym pomimo ustalenia okoliczności przyznanej przez stronę pozwaną, iż nie wykonała ona postanowień umowy i nie wypełniła obowiązków, które skutkowałyby objęciem męża powódki ubezpieczeniem, to zdaniem sądu brak jest związku przyczynowego pomiędzy szkodą w postaci nieuzyskania kwoty stanowiącej równowartość połowy wysokości kredytu jaki pozostał do spłaty, a nienależytym wykonaniem postanowień umowy przez pozwanego, albowiem objęcie męża powódki ubezpieczeniem (...) z uwagi na warunki tej umowy nie spowodowałoby wypłaty świadczenia w wysokości kredytu pozostałego do spłaty.

Ponad to mając na uwadze okoliczności zawierania umowy jak i jej treść, brak jest podstaw do przyjęcia by pozwany zobowiązał się do objęcia męża powódki umową ubezpieczenia na życie, która w wyniku jego śmierci naturalnej pokryłaby kredyt pozostały do spłaty. Na marginesie należy wskazać, iż pozwany odnosząc się do twierdzeń powódki słusznie podnosił, iż po zmianie treści umowy aneksem nr 1 strony nie zawarły umowy cesji praw z umowy ubezpieczenia na bank, co w przypadku śmierci kredytobiorcy spowodowałoby wypłatę świadczenia bankowi powodując wygaszenie zobowiązania w wysokości ustalonej w umowie ubezpieczenia.

Na uzasadnienie żądania pozwu powódka wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego specjalisty do spraw ubezpieczeń bądź właściwej instytucji na okoliczność ustalenia jaka byłaby w 2004 roku szacunkowa wysokość świadczenia ubezpieczeniowego z tytułu śmierci ubezpieczonego współkredytobiorcy, w przypadku objęcia go ochrona ubezpieczeniową w ramach grupowego ubezpieczenia na życie z tytułu zaciągniętego kredytu mieszkaniowego (hipotecznego) w (...) Bank (...) S.A. i opłacania miesięcznej składki ubezpieczeniowej w wysokości 39 złotych (przy przeznaczeniu całej ww. składki – kosztu ochrony na ryzyko związane z naturalną śmiercią ubezpieczonego). Jak również dowód z opinii biegłego na okoliczność jak kształtowała się w 2004 roku na rynku polskim treść grupowych umów ubezpieczenia na życie zabezpieczających spłatę kredytu hipotecznego zaciągniętego przez współmałżonków, w szczególności jaka była przeciętna wysokość składki miesięcznej i wysokość świadczenia w razie nastąpienia śmierci naturalnej ubezpieczonego współkredytobiorcy, czy na wysokość świadczenia miała wpływ wysokość zarobków osiągniętych przez zmarłego współmałżonka (bądź inne czynniki, jeśli tak to jakie), jak też – czy ubezpieczenia takie miały charakter obligatoryjny i warunkowały uruchomienie kredytu hipotecznego.

Zdaniem sądu z uwagi na powyższe ustalenia dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na tezy wskazane w pozwie było bezprzedmiotowe. Ponadto nawet przy przyjęciu, iż zgodnym zamiarem stron było zawarcie umowy ubezpieczenia to wysokość ewentualnej szkody winna się odnosić do wysokości świadczenia jakie zostało by wypłacone w przypadku ubezpieczenia zmarłego w towarzystwie ubezpieczeniowym proponowanym w pierwotnej wersji umowy bo taki produkt pozwany oferował w tym czasie dla klientów zawierających umowy kredytu mieszkaniowego, przy założeniu że kredytobiorca liczył na zawarcie umowy ubezpieczenia za pośrednictwem pozwanego, a nie ustalanie hipotetycznej wysokości świadczenia w odniesieniu do całego rynku ubezpieczeń przy przyjęciu wysokości składki wskazanej w tezie dowodowej, bowiem bezpodstawne jest założenie, że kredytobiorca został by objęty takim ubezpieczeniem, musiałby bowiem spełnić określone warunki poza obowiązkiem uiszczania składki. Tylko i wyłącznie zobowiązanie się do opłacania danej składki nie daje podstaw do przyjęcia, iż spełnił by pozostałe warunki umowy. Nieprzydatny w ocenie sądu był również dowód z opinii biegłego na wskazane w drugiej tezie dowodowej okoliczności bowiem dowód ten nie mógł zastąpić ustaleń sądu w zakresie zamiaru stron co do warunków umowy ubezpieczenia jaką miał zawrzeć kredytobiorca z ubezpieczycielem.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, brak było również podstaw do przyjęcia, iż Ogólne Warunki Ubezpieczenia w ramach programu (...) są sprzeczne z dobrymi obyczajami w rozumieniu art. 385² kc i rażąco naruszają interesy konsumenta.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w pkt I wyroku i powództwo jako niezasadne oddalono w całości.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu Sąd oparł na treści art. 98 i w zw. z § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1348 ze zm.) w zw. z art. 99 k.p.c. i art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 08 lipca 2005 roku o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. 169, poz. 1417 ze zm.).

SSR (del.) Ewa Ligoń – Krawczyk