

Sygn. akt VI ACa 1664/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA – Ewa Klimowicz - Przygódzka (spr.)

Sędzia SA – Irena Piotrowska

Sędzia SO del. – Anna Gałas

Protokolant: – sekretarz sądowy Paulina Czajka

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2017 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa K. K.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W.

o stwierdzenie nieważności uchwały

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 15 lipca 2015 r.

sygn. akt III C 18/15

oddala apelację.

VI ACa 1664/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy w Warszawie uwzględnił powództwo K. K. i stwierdził nieważność uchwały Zebrania Przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z dnia 24 IV 2014 r. oznaczonej jako(...)

Z ustaleń faktycznych jakie legły u podstaw tego rozstrzygnięcia wynikało, że 8 IV 2014 r. Zarząd pozwanej Spółdzielni zawiadomił jej członków o zwołaniu na dzień 24 IV 2014 r. Zebrania Przedstawicieli. W przedstawionym porządku obrad zamieszczony był pkt 11 o treści : „Informacja o planowanej realizacji inwestycji przy ul. (...)”.

Na zapowiedzianym Zebraniu Przedstawicieli Prezes pozwanej Spółdzielni poinformował o planach inwestycyjnych, w tym: inwestycji przy ul. (...), inwestycjach (...), przedszkola przy ul. (...), górki w okolicy budynków (...), inwestycji związanej z opieką nad osobami starszymi.

Po zakończeniu dyskusji odbyło się głosowanie nad uchwałą nazwaną (...) w przedmiocie realizacji inwestycji na działkach ewidencyjnych: o nr (...) z obrębu (...) położonych przy ul. (...), nr (...) z obrębu (...) położonej w rejonie ul.(...) oraz przygotowania szczegółowej koncepcji Ośrodka (...). Zgodnie z treścią tej uchwały Zebranie Przedstawicieli, jako najwyższy organ Spółdzielni przyjęło i zaakceptowało działania podjęte przez Zarząd i Radę Nadzorczą związane z przygotowaniem i realizacją inwestycji w zakresie:

- wybudowania dwukondygnacyjnego budynku przedszkola wraz z infrastrukturą wewnętrzną i zewnętrzną na działkach ewidencyjnych (...) z obrębem(...), położonych przy ul. (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KW (...). (...), zgodnie z ostateczną decyzją o warunkach zabudowy nr (...) z dnia 18 XI 2009 r. ;
- zagospodarowania na cele rekreacyjno-wypoczynkowe części działki o nr ewidencyjnym (...) z obrębem (...), położonej w rejonie (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KW (...);
- przygotowania planu realizacji i funkcjonowania na terenie Osiedla(...) Ośrodka (...).

Za uchwałą oddano (...)głosów, przy (...)głosach sprzeciwu oraz (...)wstrzymujących się.

Powyższe Zebranie Przedstawicieli zostało poprzedzone Wspólnymi Zebraniem Grup Członkowskich, w tym grupy, do której należy powódka – (...). Zebranie to odbyło się 10 IV 2014 r., o czym członkowie Spółdzielni zostali poinformowani zawiadomieniem z dnia 1 IV 2014 r., w którym wskazano, iż w porządku obrad Wspólnego Zebrania Grup Członkowskich przewidziane jest przekazanie mieszkańcom informacji dotyczących „Planowanej realizacji inwestycji przy ul. (...)”.

Podczas Zebrania Grup Członkowskich (...) , Prezes Zarządu Spółdzielni przedstawił wizualizację planów inwestycyjnych spółdzielni, w tym inwestycji przy ul. (...), inwestycji (...), przedszkola przy ul. (...), górki w okolicy budynków (...), inwestycji związanej z opieką nad osobami starszymi .

W dniu 1 IX 2014 r. Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni uchwaliła plan rzeczowo-finansowy zadania inwestycyjnego pod nazwą (...). Załącznikiem do tej uchwały był przyjęty plan, w którym wskazano, że podstawą prawą podejmowanych przez Zarząd Spółdzielni decyzji w sprawie przygotowania i realizacji inwestycji jest m.in. uchwała Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) nr (...) z dnia 22 II 2010 r. w sprawie zatwierdzenia wytycznych do projektowania budynku przedszkola przy ul. (...), dz. ew. (...) z obrębem (...) oraz stanowisko Zebrania Przedstawicieli Spółdzielni z dnia 24 IV 2014 r. w sprawie realizacji ww. inwestycji.

Na mocy kolejnej uchwały, nr (...) z dnia 30 X 2014 r. Rada Nadzorcza przyjęła założenia do Planu finansowo-gospodarczego Spółdzielni Mieszkaniowej (...) na rok 2015, które to założenia stanowiły załącznik do ww. uchwały. W punkcie 6 przedmiotowych założeń przyjęto „Utrzymanie działalności inwestycyjnej Spółdzielni (...) zakończenie budowy przedszkola przy ul. (...) oraz rozpoczęcie jego działalności” .

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy uznał wytoczone przez K. K. powództwo za zasadne. Wbrew zarzutom strony pozwanej uznał, że przyjęte przez Zebranie Przedstawicieli pozwanej Spółdzielni w dniu 24 IV 2014 r. (...) stanowiło w rzeczywistości uchwałę, która stała się podstawą do podjęcia przez Radę Nadzorczą uchwały nr(...) z dnia 1 IX 2014 r. w przedmiocie planu rzeczowo-finansowego budowy przedszkola przy ul. (...) oraz uchwały nr (...) w sprawie założeń Rady Nadzorczej do planu finansowo-gospodarczego na rok 2015, w których uwzględniono zakończenie budowy przedszkola przy ul. (...) oraz rozpoczęcie jego działalności. Owa uchwała poddana została pod głosowanie po przeprowadzeniu dyskusji. Zdaniem sądu I instancji nie można było uznać, iż (...) to było jedynie opinią, postulatem do Rady Nadzorczej , w sytuacji, kiedy ów akt zawierał oświadczenie woli Zebrania Przedstawicieli w przedmiocie wyraźnie określonej inwestycji. Wobec powyższego skarżonej uchwały nie można także traktować jako wyrazu akceptacji dla działań Zarządu czy też stanowiska niewywołującego dalszych skutków cywilnoprawnych, w sytuacji gdy wyraźną konsekwencją podjęcia uchwały, było podjęcie przez inny organ Spółdzielni – Radę Nadzorczą kolejnych uchwał.

Ponadto Sąd Okręgowy wyraził stanowisko, że zaskarżona uchwała może przy tym naruszać interesy członków pozwanej Spółdzielni, ponieważ nie określa zasad finansowania przyjętych w niej inwestycji, a ponadto inwestycja dotycząca budowy przedszkola może wiązać się z koniecznością sprzedaży nieruchomości należących do Spółdzielni, a tym samym może być krzywdząca dla jej członków.

Sąd Okręgowy wskazywał, że zgodnie z §18 pkt 1 Statutu pozwanej Spółdzielni, do wyłącznej właściwości Zebrania Przedstawicieli, jako najwyższego organu spółdzielni należy m.in. „uchwalanie kierunków rozwoju działalności gospodarczej, społecznej i kulturalnej, w tym inwestycji budowlanych i remontów oraz wskaźników gospodarowania”. Powyższe oznacza, iż Zebranie Przedstawicieli posiada kompetencję do podjęcia w tym zakresie uchwały, a nie (...).

Zaskarżoną uchwałę sąd I instancji uznał za sprzeczną z ustawą, a tym samym z mocy art. 42 § 2 ustawy prawo spółdzielcze w zw. z art. 37 § 2 tej ustawy za nieważną.

Zgodnie bowiem z art. 8³ ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, walne zgromadzenie/ zebranie przedstawicieli może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanym do wiadomości członków w terminach i w sposób określony w ustawie. Art. 8³ ust. 6 u.s.m. wskazuje, iż o czasie, miejscu i porządku obrad walnego zgromadzenia/ zebrania przedstawicieli lub jego części zawiadamia się wszystkich członków na piśmie co najmniej 21 dni przed terminem posiedzenia walnego zgromadzenia/zebrania przedstawicieli lub jego pierwszej części. Zawiadomienie powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami.

W niniejszej sprawie, zarówno zawiadomienie z dnia 1 IV 2014 r. o zwołaniu na dzień 10 IV 2014 r. Walnego Zebrania Grup Członkowskich, jak i zawiadomienie z dnia 8 IV tego samego roku o zwołaniu w dniu 24 IV 2014 r. Zebrania Przedstawicieli zawierało jedynie wiadomość, iż na zebraniach tych zostaną przekazane mieszkańcom/ przedstawicielom informacje dotyczące „Planowanej realizacji inwestycji przy ul. (...)”. Głosowanie nad uchwałą, która została podjęta na Zebraniu Przedstawicieli w dniu 24 IV 2014 r. nie było wskazane w porządku obrad. W szczególności określenie w porządku obrad informacji dotyczących „Planowanej realizacji inwestycji przy ul. (...)” w sytuacji, gdy podjęta została uchwała, nie wyczerpywało w ocenie sądu I instancji obowiązku informacyjnego z art. 8⁽³⁾ ust. 7 u.s.m. Sąd Okręgowy przywołał stanowisko

Sądu Apelacyjnego w Łodzi wyrażone w wyroku z dnia 22 X 2013 r. sygn. akt I ACa 523/13, zgodnie z którym „Walne Zgromadzenie, a w konkretnym przypadku - Zebranie Przedstawicieli Członków pozwanej Spółdzielni, może bowiem obradować i podejmować uchwały tylko w sprawach, które zostały objęte porządkiem obrad, o którym przed terminem Zgromadzenia zostali powiadomieni jego członkowie. Oznacza to także, że w trakcie Zebrania porządek obrad nie może być uzupełniany. W konsekwencji rozszerzenie porządku obrad i podjęcie uchwał w sprawach, o które porządek obrad został uzupełniony dopiero na terminie Zebrania stanowi naruszenie bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 8³ ust. 7 cytowanej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Tym samym uznał, że poddanie na Zebraniu Przedstawicieli pozwanej Spółdzielni, pod głosowanie (...), które w rzeczywistości stanowiło uchwałę w rozumieniu prawa spółdzielczego i ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, bez umieszczenia stosownej informacji w porządku obrad przedstawionym członkom Spółdzielni w zawiadomieniu z dnia 8 IV 2014 r., stanowiło naruszenie art. 8³ ust. 7 u.s.m., wobec czego podjęta uchwała była nieważna.

Z rozstrzygnięciem powyższym nie zgodziła się pozwana Spółdzielnia wnosząc apelację, w której podniosła zarzut dokonania błędnych ustaleń faktycznych poprzez przyjęcie, że (...) Zebrania Przedstawicieli z dnia 24 IV 2014 r. jest uchwałą, podczas gdy wolą tego organu Spółdzielni było jedynie wyrażenie opinii dla działań podjętych przez Zarząd i Radę Nadzorczą. W uzasadnieniu apelacji podniesione zostało, że analiza powyższego (...) nie pozwala uznać, aby celem członków Zebrania Przedstawicieli było wiążące wyrażenie zgody na realizację inwestycji budowlanej. (...) to nie wywołuje żadnych skutków prawnych, nie zawiera zgody na budowę (która to zgoda powinna zostać wyrażona wprost a nie w sposób dorozumiany) ani upoważnienia dla Zarządu czy Rady Nadzorczej do podejmowania działań we wszystkich kwestiach związanych z inwestycją. (...) to może co najwyżej być interpretowane jako wolny wniosek skierowany do Zarządu. Celem jego wyrażenia nie było podjęcie uchwały, która w jakikolwiek sposób miałaby wywołać skutki prawne. Ma ono charakter oświadczenia wiedzy opartego na uznaniu. Podniesione ponadto zostało, że wbrew stanowisku sądu I instancji § 18 ust 1 Statutu Spółdzielni nie stanowił podstawy do podjęcia zakwestionowanego (...).

Zarzucone zostało również, iż Sąd Okręgowy błędnie uznał, że podstawą uchwały Rady Nadzorczej z dnia 1 IX 2014 r. było zaskarżone (...) Zebrania Przedstawicieli.

Tym samym apelująca wносиła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu za obie instancje.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja strony pozwanej nie zasługiwała na uwzględnienie wobec bezzasadności podnoszonych w niej zarzutów. Ustalenia sądu I instancji, iż wyrażone przez Zebranie Przedstawicieli pozwanej Spółdzielni w dniu 24 IV 2014 r. (...) jest uchwałą powyższego organu, mogącą podlegać zaskarżeniu do sądu, na podstawie art. 42 ustawy z 16 IX 1982 r. prawo spółdzielcze (Dz.U. 2016 . 21 t.j.) uznać należało za prawidłowe.

Apelacja podważająca powyższe ustalenie opierała się na założeniu, iż wyrażone przez Zebranie Przedstawicieli (...) nie jest uchwałą ponieważ nie wywołuje żadnych skutków cywilnoprawnych, czyli nie jest czynnością prawną.

Ustosunkowując się do powyższej tezy podnieść należy, że nie każda uchwała spółdzielni czy też innego podmiotu korporacyjnego jak np. spółki kapitałowej prawa handlowego jest czynnością prawną sensu stricte. Czynnością prawną jest stan faktyczny, w skład którego wchodzi co najmniej jedno oświadczenie woli, zmierzające do wywołania określonych skutków cywilnoprawnych tj. powstania, zmiany lub ustania stosunków prawnych przede wszystkim jednak pomiędzy odrębnymi podmiotami. Przykładem takiej czynności prawnej jeżeli chodzi o organ spółdzielni jest chociażby uchwała walnego zgromadzenia /zebrania przedstawicieli wyrażająca zgodę na zbycie nieruchomości (art. 38 § 1 pkt 5 ustawy prawo spółdzielcze). Inne uchwały organów spółdzielni, w tym zebrania przedstawicieli mogą być źródłem powstania, zmiany lub ustania stosunków tylko wewnątrz samej spółdzielni. Przyjmuje się, że są czynnościami prawnymi wewnątrz korporacyjnymi, do których przepisy o czynnościach prawnych stosuje się jedynie odpowiednio (patrz wyrok SN z 7 XII 2012 r. II CSK 221/12, z 18 VII 2014 r. IV CSK 640/13, uchwała SN z 20 XI 2015 r. III CZP 78/15). Co więcej niektóre uchwały walnego zgromadzenia / zebrania przedstawicieli podejmowane w ramach wyłącznych kompetencji tego organu, określonych w art. 38 prawa spółdzielczego, zostały uznane w orzecznictwie Sądu Najwyższego jedynie za wyraz oświadczenia wiedzy opartego na uznaniu, a nie oświadczenia woli np. uchwała w przedmiocie udzielenia absolutorium, co wyklucza możliwość badania zgodności ich treści z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa czy też zasadami współżycia społecznego, ale nie wyklucza możliwość ich zaskarżenia do sądu w trybie art. 42 § 2 pr. sp.. Sprzeczność z ustawą o jakiej mowa w tym przepisie może bowiem wyrażać się nie tylko w jej treści ale także w wadach postępowania prowadzącego do wydania uchwały (wyrok SN z 26 III 2002 r. III CKN 989/00). Innym przykładem uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni/zebrania przedstawicieli nie będącej czynnością prawną sensu stricte, ale podlegającą zaskarżeniu w trybie ustawy prawo spółdzielcze może być uchwała w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego (wyrok SA w Szczecinie z 16 I 2014 r. I ACa 715/13).

W doktrynie uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni - w zależności od materii, której uchwała dotyczy, a także jej celu, dzieli się na następujące rodzaje: 1) uchwały skierowane do organów spółdzielni lub wszystkich jej członków zawierające zalecenia o charakterze ogólnym, 2) uchwały zawierające zalecenia dla organów spółdzielni w określonych sprawach uznanych przez walne zgromadzenie za ważne, 3) uchwały, których podjęcie jest konieczne dla dokonania przez zarząd określonej czynności prawnej, 4) uchwały rozwijające i bliżej regulujące przewidziane w statucie prawa i obowiązki wynikające ze stosunku członkostwa lub stosunków od niego pochodnych, 5) uchwały wywołujące wprost zmiany w stosunkach prawnych bez potrzeby wyrażania woli przez jeszcze inny organ spółdzielni. Przepis art. 42 ustawy prawo spółdzielcze nie różnicuje rodzaju uchwał, które podlegają zaskarżeniu w trybie w nim określonym, w szczególności nie ogranicza możliwości ich zaskarżenia tylko do uchwał stanowiących czynność prawną tj. będących wyrazem woli organu spółdzielni ukierunkowanej na wywołanie skutków cywilnoprawnych.

Podjęcie uchwały musi jednak zawsze wiązać się z zachowaniem wymagań proceduralnych, uregulowanych w ustawie i statucie oraz związanych ze zwołaniem posiedzenia organu i obradowania na nim. Uchwała jest podejmowana w wyniku oddania głosu czyli wyrażenia woli poszczególnych członków organu.

Walne zgromadzenie / zebranie przedstawicieli, może - jako najwyższy organ spółdzielni - wyrazić swoje stanowisko w każdej sprawie dotyczącej spółdzielni, jeśli tylko zostanie ona wprowadzona do porządku dziennego obrad we właściwym trybie. Jednakże w sprawach należących do kompetencji innych organów może ono podjąć wyłącznie uchwałę o charakterze opinii, postulatów czy też zaleceń, pozostawiając podjęcie decyzji ostatecznej organowi właściwemu (wyrok SN z 21 IX 2006 r. wydany w sprawie I CSK 101/06). Powyższe a contrario prowadzi do wniosku, iż podejmując uchwałę w granicach swoich ustawowych i statutowych kompetencji organ nie wydaje opinii, apeli, wezwań, tylko wyraża swoją wolę, która sama może wywołać określone skutki prawne lub stanowić podstawę działań pozostałych organów spółdzielni.

Przenosząc powyższe rozważania natury ogólnej na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zaskarżone (...) Zebrania Przedstawicieli pozwanej Spółdzielni zostało ustalone z zachowaniem procedury głosowania charakterystycznej dla podejmowania przez ten organ uchwał oraz mieściło się w zakresie jego ustawowych i statutowych kompetencji, w związku z czym już tylko z tego względu nie mogło zostać uznane za „wolny wniosek skierowany do Zarządu Spółdzielni” czy też niewiążącą opinię.

Zgodnie bowiem z art. 38 § 1 pkt 1 w zw. z art. 37 § prawa spółdzielczego oraz § 18 pkt 1 Statutu pozwanej Spółdzielni do wyłącznej właściwości Zebrania Przedstawicieli należy uchwalanie kierunków rozwoju działalności gospodarczej, społecznej i kulturalnej, w tym inwestycji budowlanych i remontów...

Zarzut pozwanej, iż w/w postanowienie statutu nie stanowiło podstawy podjęcia zaskarżonej uchwały, ponieważ nie określa ona kierunków rozwoju działalności gospodarczej Spółdzielni uznać należało za gołosłowny. Uchwała powyższa określała kierunki działalności inwestycyjnej Spółdzielni. W zakresie dotyczącym budowy przedszkola i zagospodarowania terenu na cele rekreacyjno- wypoczynkowe czyniła to w nieprawidłowej kolejności, niejako ex post tj. już po podjęciu przez Zarząd i Radę Nadzorczą Spółdzielni działań zmierzających do realizacji inwestycji budowlanej w postaci przedszkola i po podjęciu przez w/w organy decyzji co do sposobu zagospodarowania tzw. górki położonej w rejonie ul. (...). Celem jej podjęcia było zachowanie w tym zakresie odpowiednich wymogów proceduralnych wynikających z ustawy prawo spółdzielcze i statutu. Rozwijanie działalności gospodarczej spółdzielni, aczkolwiek niewątpliwie należące do podstawowych zadań zarządu, powinno jednak być zgodne z przedmiotem działalności spółdzielni określonym w statucie (art. 5 § 1 pkt 2 pr. Sp.), kierunkami uchwalonymi przez walne zgromadzenie (art. 38 § 1 pkt 1) oraz planami gospodarczymi uchwalonymi przez radę nadzorczą (art. 46 § 1 pkt 1). Innymi słowy rada nadzorcza i zarząd powinny w zakresie działalności inwestycyjnej realizować wolę najwyższego organu spółdzielni poprzez podejmowanie odpowiednich czynności faktycznych i prawnych. Uchwała Zebrania Przedstawicieli o jakiej mowa w art. 38 § 1 pkt 1 prawa spółdzielczego i § 18 pkt 1 statutu pozwanej Spółdzielni powinna była stanowić podstawę do dalszych działań w/w organów spółdzielni w zakresie realizacji inwestycji. Strona pozwana nie wykazała, że takie kierunki działalności inwestycyjnej w odniesieniu do nieruchomości położonych w rejonie ul. (...) zostały przez jej Zebranie Przedstawicieli uchwalone wcześniej tj. przed dniem 24 IV 2014 r. O tym zaś, że takiej uchwały nie było świadczy natomiast plan rzeczowo- finansowy zadania inwestycyjnego pn. (...) przyjęty uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 1 IX 2014 r., zgodnie z § 25 pkt 1 statutu, stanowiącym powtórzenie art. 46 § 1 pkt 1 prawa spółdzielczego, w którym to planie jako podstawa prawna prowadzenia inwestycji, podejmowanych przez Zarząd decyzji w sprawie jej przygotowania i realizacji wskazane zostało m.in. (...) Zebrania Przedstawicieli SM „ (...) z dnia 24 IV 2014 r. a także podawana przez apelującą uchwała Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 22 II 2010 r. w sprawie zatwierdzenia wytycznych do projektowania budynku przedszkola.

Reasumując powyższe rozważania stwierdzić należy, że zaskarżona uchwała Zebrania Przedstawicieli została podjęta w zakresie przysługujących temu organowi kompetencji, stanowiła wyraz woli tego najwyższego organu Spółdzielni, która powinna była zostać wyrażona wcześniej przed planowaniem przez Zarząd i Radę Nadzorczą działań inwestycyjnych, którą to wolę, jak sam apelujący podnosi, w/w organy powinny były realizować. Uchwała

powyższa regulowała zatem stosunki wewnątrzspółdzielcze, stanowiła podstawę do podjęcia przez Radę Nadzorczą i Zarząd dalszych działań związanych z działalnością inwestycyjną Spółdzielni (a właściwie częściowo sankcjonowała działania już podjęte przez w/w organy), nie wywoływała skutków prawnych w relacji spółdzielnia- jej członkowie ani spółdzielnia – osoby trzecie, co oznacza tylko tyle, że nie stanowiła czynności prawnej sensu stricto, a co nie wykluczało możliwości jej zaskarżenia w trybie art. 42 § 2 prawa spółdzielczego.

Nie ulega wątpliwości, iż podjęcie rzeczowej uchwały nastąpiło z naruszeniem art. 8⁽³⁾ust 6,7 i 10 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U. 2013.1222). Zarówno bowiem w zawiadomieniu o zwołaniu Zebrania Grup Członkowskich jak i Zebrania Przedstawiciel, w porządku obrad w/w organów zabrakło informacji na temat realizacji inwestycji na działkach przy ul. (...) oraz przygotowania koncepcji Ośrodka (...). Projekt uchwały nie został wyłożony do wglądu przed zaplanowanym Zebraniem Przedstawicieli. Oznacza to, iż w przedmiotowych kwestiach organ ten nie mógł się wypowiadać (art. 8⁽³⁾ust 7 ustawy o s.m. oraz art. 41 § 1 w zw. z art. 37§ 2 pr. spół.) . Naruszenie wymogów formalnych przy podejmowaniu zaskarżonej uchwały było tego rodzaju natury i na tyle istotne, iż wniosek, że mogło to mieć wpływ na jej treść był oczywisty, co musiało skutkować stwierdzeniem nieważności tej uchwały (wyrok SA w Krakowie z 14 IX 2012 r. I ACa 784/12, SA w Łodzi z 22 X 2013 r. I ACa 523/15, SA w Warszawie z 10 XII 2014 r. VI ACa 130/14). Nie wiadomym bowiem jest w jaki sposób zagłosowałoby Przedstawiciele gdyby wiedząc, iż będą wypowiadali się w powyższej kwestii, przedyskutowali ją na Zebraniach Grup Członkowskich, skonsultowali swoje stanowisko z członkami Spółdzielni. Nie wiadomym jest ilu tychże członków Spółdzielni stawiloby się na Zebrania Grup Członkowskich wiedząc, iż tematem porządku obrad będzie kwestia budowy przedszkola, zagospodarowania terenu na cele rekreacyjno- wypoczynkowe czy inwestycja związana z opieką na osobami starszymi w postaci Ośrodka (...). W orzecznictwie Sądu Najwyższego wyrażone zostało nawet stanowisko, że uchwała podjęta w sprawie nieumieszczonej w porządku obrad jest uchwałą nieistniejącą (wyrok SN z 14 III 2013 r. I CSK 382/12), co zdaniem jednak Sądu Apelacyjnego jest wnioskiem za daleko idącym, ponieważ o uchwale nieistniejącej możemy mówić w przypadku naruszeń prawa o wyjątkowo rażącym charakterze, kiedy nie sposób w ogóle przyjąć, że została powzięta uchwała i wyrażone stanowisko przez zgromadzenie. W niniejszym przypadku Zebranie Przedstawicieli zostało zwołane przez Zarząd czyli organ do tego uprawniony, doszło także do wyrażenia przez ten najwyższy organ Spółdzielni woli w drodze głosowania, w zakresie przysługujących mu kompetencji ustawowych i statutowych. Z tych względów nie sposób uznać jest, iż uchwała w ogóle nie została podjęta.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny oddalił na podstawie art. 385 k.p.c. wniesioną przez stronę pozwaną apelację jako niezasadną.