

Sygn. akt VI ACa 35/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 sierpnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA – Agata Zając

Sędzia SA – Małgorzata Manowska (spr.)

Sędzia SO (del.) – Joanna Korzeń

Protokolant – sekr. sądowy Ewelina Murawska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 sierpnia 2013 r.

sprawy z wniosku Wydawnictwa (...) Spółki z o.o. Spółki komandytowej w W.

przy udziale R. O.

o zarejestrowanie czasopisma (...)

na skutek apelacji uczestnika

od postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie

z dnia 8 listopada 2012 r.

sygn. akt III Ns Rej. Pr. 649/10

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone postanowienie częściowo, to jest w punkcie drugim rozstrzygającym o wpisie do sądowego rejestru dzienników i czasopism i sprawę w tym zakresie przekazać Sądowi Okręgowemu Warszawa - Praga w Warszawie do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

VI ACa 35/13

UZASADNIENIE

(...) Spółka z o.o. spółka komandytowa w W. wniósł o dokonanie wpisu do rejestru dzienników i czasopism czasopisma pod tytułem(...). Wnioskodawca wniósł także o zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 par. 1 pkt. 1 k.p.c. Wskazał, że Wydawnictwo (...) spółka z o.o. Sp. k. poinformowało Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, w którym zarejestrowane jest czasopismo o zbieżnym tytule (...) o zaistnieniu przesłanek określonych w art. 23 ustawy prawo prasowe, uzasadniających stwierdzenie z urzędu utratę ważności rejestracji tego tytułu.

Postanowieniem z dnia 30 września 2010 r. Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie zawiesił postępowanie. Postanowieniem z dnia 17 października 2011 r. Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu stwierdził utratę ważności rejestracji czasopisma (...) zarejestrowanego przez R. O..

Uczestnik postępowania R. O. wniósł o oddalenie wniosku. Podniósł, że rejestracja tytułu (...) sprzeczna jest z art. 21 ustawy – Prawo prasowe, gdyż udzielenie rejestracji naruszałoby prawo do ochrony nazwy już istniejącego tytułu.

Wskazał, że postanowieniami Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 14 grudnia 2010 r. zarejestrowane zostały tytuły (...), (...). (...), (...). Jednocześnie uczestnik postępowania rozpoczął wydawanie zarejestrowanych czasopism.

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2012 r. Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie podjął zawieszono postępowanie i wpisał do rejestru dzienników i czasopism tytuł (...). W uzasadnieniu postanowienia Sąd I instancji wskazał, że wobec utraty ważności czasopisma zarejestrowanego na rzecz uczestnika na podstawie art. 20 k.p.c. i art. 21 k.p.c. a contrario, zarejestrowano czasopismo (...) na rzecz wnioskodawcy.

Apelację od postanowienia Sądu Okręgowego wniósł uczestnik postępowania.

W apelacji zarzucił:

1. Naruszenie art. 21 ustawy – Prawo prasowe przez pominięcie samodzielnej przesłanki oddalenia wniosku o rejestrację tytułu prasowego jaką jest naruszenie prawa do ochrony już istniejącego tytułu prasowego;
2. Naruszenie art. 233 par. 1 k.p.c. i art. 328 par. 2 k.p.c. przez dokonanie oceny materiału dowodowego bez uwzględnienia jego całokształtu, a w szczególności istnienia w aktach sprawy dowodów potwierdzających zarejestrowanie na rzecz uczestnika tytułów prasowych tytuły (...), (...). (...), (...) i ich wydawanie przez uczestnika, a także przez nie wskazanie w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przesłanek uzasadniających ich pominięcie.

W konkluzji skarżący wnosił o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku o zarejestrowanie na rzecz wnioskodawcy tytułu prasowego (...), ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja jest uzasadniona, o ile zmierza do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. Sąd I instancji nie rozpoznał bowiem istoty sprawy, a orzeczenie nie poddaje się kontroli instancyjnej z uwagi na brak w istocie jego uzasadnienia.

Uczestnik postępowania podnosił w odpowiedzi na wniosek zarzuty dotyczące naruszenia przez wnioskodawcę art. 21 ustawy – Prawo prasowe powołując się na naruszenie prawa do ochrony nazwy już istniejącego tytułu prasowego.

Sąd Okręgowy jako argumentację merytorycznego rozstrzygnięcia zawartego w postanowieniu z dnia 18 listopada 2012 r. przytoczył w uzasadnieniu tego orzeczenia tylko jedno zdanie powołując błędnie przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, nie zaś prawa prasowego. Uzasadnienie to w żadnym razie nie spełnia wymagań określonych w art. 328 par. 2 k.p.c. co samo w sobie powoduje, że zaskarżone postanowienie nie poddaje się kontroli instancyjnej (tak np. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 4 października 2012 r., I CSK 632/11, Lex nr 1228532). Sąd I instancji nie przytoczył faktów, na których się oparł ani nie wyjaśnił podstawy prawnej swojego rozstrzygnięcia. Sąd Okręgowy w szczególności nie rozpoznał w ogóle zarzutu podniesionego przez uczestnika postępowania, a zarzut ten jest zarzutem merytorycznym o charakterze niweczącym żądanie wnioskodawcy. Skutkuje to uznaniem, że Sąd I instancji nie rozpoznał istoty sprawy (porównaj np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 listopada 2012 r., III SZ 3/12, Lex nr 1232797).

Ponadto Sąd I instancji nie wziął pod uwagę, że do akt sprawy złożone zostały dwa odpisy z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczące wnioskodawcy, obejmujące formalnie tę samą spółkę jednak o różnych numerach KRS. Spółka objęta nr KRS (...) wpisana została do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 21 lutego 2002 r. (k 3). Spółka objęta nr KRS (...) wpisana została natomiast do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 1 marca 2012 r. (k 44). Wskazuje to, że doszło do takich przekształceń organizacyjnych wnioskodawcy, które podważają istnienie podmiotu, który wystąpił z wnioskiem o wpis do rejestru dzienników i czasopism bądź też podważają legitymację czynną aktualnie występującej w postępowaniu spółki.

Powyższe skutkuje uchynieniem zaskarżonego postanowienia i przekazaniem sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd Okręgowy wyjaśni przede wszystkim kwestię istnienia i legitymacji procesowej (...) spółki z o.o. Sp. k. Sąd I instancji rozpozna także zarzut uczestnika postępowania odnośnie do naruszenia przez wnioskodawcę art. 21 prawa prasowego. Wymagać to będzie oceny czy tytuł prasowy, którego rejestracji domaga się wnioskodawca odróżnia się dostatecznie od wskazanych przez R. O. zarejestrowanych tytułów (czy tytuły te są „zbieżne”, a niekoniecznie identyczne) i czy może wprowadzać w błąd czytelników co do rzeczywistej tożsamości pisma. Sąd I instancji w razie potrzeby rozważy również czy, a jeśli tak to jakie znaczenie ma okoliczność, że uczestnik postępowania złożył wniosek o rejestrację wskazanych przez niego tytułów prasowych w terminie późniejszym, niż wniosek w sprawie niniejszej.

Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 par. 4 k.p.c. i art. 108 par. 2 w związku z art. 13 par. 2 k.p.c. orzekł jak na wstępie.