

Sygn. akt II AKz 128/12

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSA – Małgorzata Mojewska

Sędziowie: SA – Ewa Plawgo – (spr.)

SA - Anna Zdziarska

Protokolant: - sekr. sąd. Anna Korzeniecka- Plewka

przy udziale prokuratora Leszka Woźniaka

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko J. B.

oskarżonemu o przestępstwo z art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 296 § 1 k.k.

zażalenia wniesionego przez obrońcę

na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 20 grudnia 2011 r.

w przedmiocie zastosowania środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia J. B. w czynnościach służbowych

na podstawie art. 437 § 1 i § 2 k.p.k.

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Warszawie zastosował wobec oskarżonego J. B. środek zapobiegawczy w postaci zawieszenia oskarżonego w czynnościach służbowych polegających na pełnieniu funkcji (...)Sp. z o.o.

Zażalenie na to postanowienie złożył obrońca oskarżonego.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1. Rażąco obrazę prawa karnego procesowego- art. 249 § 1 k.p.k. polegający na mylnym uznaniu, że:

- zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje na duże prawdopodobieństwo popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu;

- na obecnym etapie postępowania niezbędne jest zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia oskarżonego w czynnościach służbowych polegających na pełnieniu funkcji (...) Sp. z o.o., materiał dowodowy został w pełni zgromadzony i zabezpieczony, zaś okoliczności czy oskarżony zajmuje przedmiotowe stanowisko nie ma wpływu na prowadzone postępowanie karne;

2. Rażąca obrazę prawa karnego procesowego- art. 249 § 3 k.p.k. polegającą na zaniechaniu przez Sąd przesłuchania J. B. przed zastosowaniem środka zapobiegawczego.

3. Rażąca obrazę prawa karnego procesowego – art. 276 k.p.k. polegającą na zastosowaniu środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w czynnościach służbowych- pełnienia funkcji (...)Sp. z o.o. w sytuacji, gdy zarzucony oskarżonemu czyn nie ma związku z wykonywaniem funkcji (...)Sp. z o.o. (...)bez żadnego uzasadnienia takiego rozstrzygnięcia.

Konkludując obrońca oskarżonego wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zasadny jest zarzut obrazę art. 249 § 3 k.p.k., a jego zasadność prowadzi do konieczności uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Orzekając o zastosowaniu względem oskarżonego środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w czynnościach służbowych Sąd Okręgowy dopuścił się obrazę przepisu art. 249 § 3 k.p.k. – który powołał w podstawie prawnej postanowienia - poprzez niewysłuchanie oskarżonego i obraza ta mogła mieć wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia.

Zgodnie z ww. przepisem przed zastosowaniem środka zapobiegawczego sąd albo prokurator stosujący środek przesłuchuje oskarżonego, chyba że jest to niemożliwe z powodu jego ukrywania się lub jego nieobecności w kraju. Powyższe oznacza, iż Sąd stosujący środek zapobiegawczy zobligowany jest do przesłuchania oskarżonego w każdym przypadku stosowania środka zapobiegawczego, chyba że zachodzi jedna z dwóch przesłanek zwalniających z tego obowiązku, tj. oskarżony ukrywa się lub jest nieobecny w kraju. Art. 249 § 3 k.p.k. ma zastosowanie także w przypadku rozpoznania wniosku o zastosowanie środka zapobiegawczego w oparciu o art. 276 k.p.k.

Niedopełnienie tej powinności, powoduje, iż prawo do obrony oskarżonego zostało naruszone. Sam fakt obecności obrońcy na posiedzeniu i zajęcie przez niego stanowiska w przedmiocie środka zapobiegawczego nie może zastąpić przesłuchania oskarżonego.

W związku z koniecznością uchylenia zaskarżonego postanowienia, z uwagi na zaniechanie przesłuchania oskarżonego, pozostałe zarzuty zażalenia nie były – zgodnie z art. 436 k.p.k. - przedmiotem rozważań Sądu Apelacyjnego, bowiem uwzględnienie zarzutu obrazę art. 249 § 3 k.p.k. jest wystarczające dla wydania orzeczenia.

Rozpoznając sprawę ponownie, Sąd I instancji winien przesłuchać oskarżonego przed wydaniem postanowienia co do wniosku o ewentualne zastosowanie tego środka zapobiegawczego. W tym przypadku należy wezwać go do obowiązkowego stawiennictwa na posiedzenie związane z rozpoznaniem tegoż wniosku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na mocy art. 437 § 1 i § 2 k.p.k. orzekł, jak na wstępie.