

Sygn. akt II AKa 392/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Przemysław Filipkowski

Sędziowie: SA – Anna Zdziarska (spr.)

SO (del.) – Anna Nowakowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Małgorzata Reingruber

przy udziale prokuratora Marka Deczkowskiego

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2022 r.

sprawy P. N. (1) z domu K., córki J. i E. z domu W., urodzonej w dniu (...) w S.

oskarżonej o czynny z art. 13§1kk w zw z art. 286§1kk w zw z art. 91§1kk, art. 13§1kk w zw z art. 286§1kk w zb z art. 297§1kk w zw z art. 11§2kk w zw z art. 91§1kk, art. 13§1kk w zw z art. 286§1kk w zb z art. 297§1kk w zw z art. 11§2kk w zw z art. 12kk w zw art. 4§1kk, art. 286§1kk w zb z art. 297§1kk w zw z art. 11§2kk w zw z art. 12kk w zw z art. 91§1kk w zw z art. 4§1kk, art. 275§1kk w zb z art. 270§1kk w zw z art, 11§2kk w zw z art, 12kk w zw z art. 91§1kk - wszystkie czyny w brzmieniu obowiązującym do 30.06.2015r.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 26 maja 2021 r., sygn. akt XII K 206/16

- zmienia wyrok w zaskarżonej części wobec oskarżonej P. N. (2) w ten sposób, że uchyla orzeczenie z punktu VIII o warunkowym zawieszeniu wykonania kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;*
- zwalnia oskarżoną od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarb Państwa.*

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 392/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 maja 2021r., w sprawie XII K 206/16.

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, polegająca na wymierzeniu kary dwóch lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres pięciu lat tytułem próby.	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

<u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</u>
--

<u>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	Zarzut rażącej niewspółmierności kary – zasadny.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Prokurator zaskarżył wyrok na niekorzyść oskarżonej P. N. (2) w części dotyczącej kary pozbawienia wolności. Pomimo, że źródłem spełnienia względnej przesłanki odwoławczej z art. 438 pkt 4 k.p.k. nie była obraza art. 85, 86 i 91 § 2 k.k., tak jak wskazano w apelacji, bowiem nie doszło do naruszenia reguł wymiaru kary łącznej, tylko naruszenie zasad wskazanych w art. 69 § 1 i 2 k.k., to apelacja okazała się zasadna. Skarżący prawidłowo bowiem w punkcie II części wstępnej apelacji wyartykułował okoliczności związane z brakiem pozytywnej prognozy kryminologicznej, która jest warunkiem koniecznym do wydania orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności.</p>		

Wniosek		
Wniosek o wymierzenie kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, bez warunkowego zawieszenia jej wykonania merytorycznie jest zasadny.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
<p>Zaskarżonym wyrokiem została orzeczona wobec P. N. (2) kara łączna 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. W związku z powyższym prawidłowo sformułowany wniosek winien dotyczyć uchylenia punktu orzeczenia, którym warunkowo zawieszono wykonanie kary na okres 5 (pięciu) lat, nie zaś ponownego orzeczenia kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.</p> <p>Z ugruntowanego orzecznictwa wynika, że rażąca niewspółmierność kary (art. 438 pkt 4 KPK) zachodzi wówczas, gdy suma zastosowanych kar zasadniczych i środków karnych orzeczonych za przypisane oskarżonemu przestępstwa nie uwzględnia należyście stopnia szkodliwości społecznej czynów oraz nie realizuje w wystarczającej mierze celów kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz celów zapobiegawczych i wychowawczych, jakie ma uczynić w stosunku do osób skazanych. Ponadto, orzeczona kara lub środek karny mogą być uznane za niewspółmierne, gdy nie uwzględniają w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnionego czynu, jak i osobowości sprawcy.</p> <p>Słusznie skarżący zauważył, że Sąd I instancji choć prawidłowo wskazał wszystkie okoliczności</p>		

mające wpływ na wymiar kary, to nie wszystkim z nich nadał stosowną rangę.

Co prawda P. N. (2) w czasie popełnienia przypisanych jej zaskarżonym wyrokiem czynów nie była karana sędownie, lecz z przesłanki tej nie można wyciągać daleko idących i korzystnych dla oskarżonej wniosków w sytuacji, gdy w późniejszym czasie została skazana wyrokami za czyny wcześniejsze, lub jednoczesne.

W przedmiotowej sprawie oskarżona na przestrzeni jednego roku dopuściła się aż 313 przestępstw skierowanych przeciwko mieniu i wiarygodności dokumentów. Gdyby doszło do rozpoznania jej spraw jednocześnie, to należałoby się spodziewać, że sąd orzekający w sprawie dysponowałby pełnym spektrum działalności przestępczej oskarżonej, przeciwnie niż przy rozproszeniu orzecznictwem.

Nie ulega też wątpliwości, że oskarżona działała w sposób przemyślany i z dużą determinacją, udoskonalając z czasem metody działania. Początkowo jej przestępstwa kończyły się na etapie usiłowania, następnie już skutecznie dokonywała oszustw. Z czasem zaczęła korzystać przy wprowadzaniu przedstawicieli instytucji finansowych, czy sklepów w błąd z cudzej tożsamości, bez osobistego kontaktu, tylko internetowego. Przy pozyskaniu danych wykorzystywała osoby będące w przymusowych sytuacjach, poszukujących kredytu. Narażała ich tym samym nie tylko na niedogodności związane z koniecznością składania zeznań, ale też „odwracaniem” wpisu na

listę niesolidnych dłużników, czy wreszcie doprowadzając do strat finansowych. Stopień społecznej szkodliwości jej czynów był znaczny. Nie decydowała przy tym wyłącznie wysokość mienia stanowiącego przedmiot postępowania, ale także ilość czynów. Poza tym oskarżona działała umyślnie, z zamiarem bezpośrednim, z niskich pobudek – z chęci zysku, a z popełnionych przestępstw uczyniła sobie sposób na życie.

Ekspozowane przez obrońcę sukcesywne naprawianie szkody pozytywnie świadczy o oskarżonej, ale samo kompensowanie szkody nie jest wystarczające dla uzasadnienia kary z warunkowym zawieszeniem wykonania, która w odczuciu społecznym mogłaby zostać odebrana jako obiektywnie niesprawiedliwa i promująca sprawców wielu przestępstw.

Sąd Okręgowy mógł wymierzyć karę od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwa pozostające w bliskim związku podmiotowo - przedmiotowym. W związku z tym kara 2 lat pozbawienia wolności, bliska najniższej z możliwych do wymierzenia stanowi odzwierciedlenie stopnia winy i także tej winy nie przekracza swą dolegliwością.

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	

<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p><u>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</u></p>	
<p>1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p><u>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</u></p>	
	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>
<p>Wyrokiem z dnia 1 czerwca 2022r., w sprawie II AKa 392/21 Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 maja 2021 r., sygn. akt XII K 206/16 w zaskarżonej części wobec oskarżonej P. N. (2) w ten sposób, że uchylił orzeczenie z punktu VIII o warunkowym zawieszeniu wykonania kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Warunki i właściwości osobiste P. N. (2) oraz dotychczasowy sposób życia nie dają gwarancji w rozumieniu art. 69 § 1 i 2 k.k., że zastosowanie warunkowego zawieszenia wykonania kary będzie wystarczające dla osiągnięcia celów kary, a szczególnie zapobieżeniu powrotowi do przestępstwa. Rażąca niewspółmierność kary uzasadnia nie tylko nie zastosowanie warunkowego zawieszenia wykonania kary, jeśli zachodzą ku temu przesłanki, ale i zastosowanie, tak jak w przypadku oskarżonej, kiedy tych przesłanek nie było.</p>	

<p><u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u></p>	
---	--

<u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</u>		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		
<u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
--------------------------------	-------------------------

	Na podst. art. 624 § 1 k.p.k. sąd zwolnił oskarżoną od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarb Państwa. Przemawiał za tym fakt, że została orzeczona grzywna i obowiązek naprawienia szkody. Istniały zatem podstawy do uznania, że uiszczenie kosztów byłoby dla P. N. (2) zbyt uciążliwe.
--	---

7. PODPIS
Anna Zdziarska Przemysław Filipkowski Anna Nowakowska

<u>1.3. Granice zaskarżenia</u>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Kara pozbawienia wolności orzeczona Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 maja 2021r., sygn. akt XII K 206/16		
<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<i>1.4. Wnioski</i>		
#	uchylenie	# zmiana