

Sygn. akt II AKa 313 /21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SA – Dorota Radlińska /spr./

Sędziowie: SA – Anna Kalbarczyk

SA – Katarzyna Capałowska

Protokolant: Klaudia Kulbicka

przy udziale Prokuratora Jacka Pergałowskiego

po rozpoznaniu w dniu 12.09.2022 r.

sprawy

1. *M. K. ur.(...) w W. s. M. i J.,*

oskarżonego z art. 286§1 k.k. i in.

2. *V. G. ur. (...) w S., c. G. i S.,*

oskarżonej z art.270§1k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonych i prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie z dnia 18.02.2021r.

sygn. akt VK 134/17

I. Zaskarżony wyrok uchyla w całości i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu Warszawa- Praga w Warszawie;

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 313/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	3	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie z dnia 18 lutego 2021 roku, sygn. akt V K 134/17 .

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Nie dotyczy – Sąd II instancji nie przeprowadzał postępowania dowodowego		
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

<u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<p><u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u></p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
1.	<p>Apelacja obrońcy M. K. – zarzut:</p> <p>1. obraży art. art. 7 kpk, art. 4 kpk, w zw. z art. 410 kpk;</p> <p>2. błędu w ustaleniach faktycznych;</p> <p>3. obraży art. 424§1 pkt 1 i 2 k.p.k.</p> <p>Apelacja obrońcy V. G. – zarzuty:</p> <p>obraży art. 66§1 k.k.</p> <p>Apelacja prokuratora w odniesieniu do M. K. – zarzut:</p> <p>rażącej niewspółmierności orzeczonej kary.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

<p>W okolicznościach wskazanych poniżej / sekcja 4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU/ Sąd Apelacyjny uznał, iż uchybienie, którego dopuścił się Sąd I instancji skutkować musiało uchynieniem sprawy i przekazaniem jej do ponownego rozpoznania, zatem odniesienie się do zarzutów apelacyjnych uznać należało za bezprzedmiotowe.</p>		
Wnioski		
o zmianę	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wobec uchylenia sprawy i przekazanie jej do ponownego rozpoznania wnioski o zmianę uznać należało w całości za niezasadne .		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.	Uchybienie art. 85 k.p.k. a tym samym ograniczenie prawa do obrony obywatelom oskarżonym.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
Analizując w szczególności treść apelacji wniesionej na korzyść oskarżonych, treść zarzutów pod którymi stanęli, oraz treść ich		

wyjaśnień nie sposób nie zauważyć, iż interesy tych dwojga oskarżonych w przedmiotowym procesie pozostawały w opozycji. Nawet Sąd I instancji dostrzegł tę kwestię, czemu dał wyraz w sporządzonym uzasadnieniu oceniając wyjaśnienia oskarżonego M. K. – cyt. „/.../ Usiłował przenieść odpowiedzialność za realizację projektu na S. K. i V. G. /oskarżoną w sprawie- dodano/”. Skoro, jak ocenił to Sąd I instancji /słusznie/ – oskarżony przyjął linię obrony, która obciążała V. G., to nie może ulegać wątpliwości, że interesy oskarżonych w przedmiotowej sprawie pozostawały w sprzeczności. Obydwoje oskarżeni reprezentowani byli przez tego samego obrońcę. Treść jego apelacji potwierdza twierdzenie, iż bronił on oskarżonych, których interesy były sprzeczne ze sobą. Wystarczy wskazać na niejako „bijący w oczy” fragment z uzasadnienia apelacji- „W konsekwencji nie ma powodów by twierdzić, że bezprawne zachowanie oskarżonej / V. G.- dodano/ ograniczało się wyłącznie do złożenia podpisu za E. N.”. Aż trudno uwierzyć, że profesjonalny pełnomocnik, jakim jest obrońca sugeruje w apelacji szerszą odpowiedzialność swojej mandantki, od tej, która wskazana została w akcie oskarżenia. Takie stanowisko obrońcy wynika oczywiście z faktu, iż reprezentował on także drugiego z oskarżonych, tj. M. K.. Reasumując stwierdzić należy, iż prowadząc przedmiotową sprawę Sąd I instancji powinien zastosować instytucję z art. 85§2 k.p.k. Tym bardziej, że w przedmiotowej sprawie sprzeczność interesów oskarżonych była oczywista także dla Sądu I instancji, czemu dał wyraz w uzasadnieniu. Uchybiając przepisowi art. 85 k.p.k. Sąd Okręgowy dopuścił się rażącego uchybienia przepisom procedury karnej i w ten sposób ograniczył obydwójgu oskarżonym prawo o należytej obrony. W tej sytuacji nie może ulegać wątpliwości, że całość postępowania musi zostać powtórzona.

5. **ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

<u>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
<u>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

<u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
<u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</u>	
1.1.	Nie dotyczy # art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylecia	
Nie dotyczy	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylecia	
Rażące naruszenie art. 85§2 k.p.k. i naruszenie prawa do obrony obydwojga oskarżonych.	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Nie dotyczy		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		
Przed wyznaczeniem sprawy na termin Sąd I instancji powinien zastosować instytucję z art. 85§2 k.p.k. Wobec sprzeczności interesów oskarżonych funkcji obrońcy w stosunku do żadnego z nich nie może pełnić dotychczasowy obrońca. Każde z oskarżonych powinno mieć innego obrońcę. Dopiero taka reprezentacja pozwoli na prawidłową ochronę ich interesów jako oskarżonych, a co za tym idzie prawidłową realizację prawa do obrony każdego z oskarżonych.		
<u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Brak	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2. 2.	

7. PODPIS
Dorota Radlińska
Anna Kalbarczyk Katarzyna Capałowska

<u>1.3</u> Granice zaskarżenia		
Wpisać kolejny numer załącznika 1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego M. K.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 18.02.2021r. sygn. akt V K 1340/17	
<u>1.3.1</u> Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	#w całości	
#w części	#	co do winy
#	co do kary	

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<u>1.3.2</u> <u>Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

<u>1.3</u> <u>Granice</u> <u>zaskarżenia</u>		
Wpisać kolejny numer załącznika 2		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej V. G.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie z dnia 18.02.2021r. sygn. akt V K 1340/17	
<u>1.3.1 Kierunek i zakres</u> <u>zaskarżenia</u>		
# na korzyść # na niekorzyść	#w całości	
#w części	#	co do winy
#	co do kary	

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<u>1.3.2</u> <u>Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

1.3	<u>Granice</u>	
<u>zaskarżenia</u>		
Wpisać kolejny numer załącznika 3		
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżyciel publiczny w zakresie oskarżonego M. K.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie z dnia 18.02.2021r. sygn. akt V K 1340/17	
1.3.1		
<u>Kierunek i zakres</u>		
<u>zaskarżenia</u>		
# na korzyść # na niekorzyść	#w całości	
#w części	#	co do winy
#	co do kary	

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<u>1.3.2</u> <u>Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<i>1.4. Wnioski</i>		
#	uchylenie	# zmiana