

*Sygn. akt II AKa 351/20*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 19 sierpnia 2021 r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:*

*Przewodniczący: Sędzia SA – Piotr Schab*

*Sędziowie: SA – Dorota Radlińska /spr./*

*SO (del.) – Paweł Dobosz*

*Protokolant: sekr. sądowy Aleksandra Duda*

*przy udziale Prokuratora Szymona Liszewskiego*

*po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2021 r.*

*sprawy:*

1. *R. K., s. H. i G. ur. (...) w W.,*

*oskarżonego o czyn z art. 280 § 2 k.k. i in.*

2. *Ł. K., s. H. i G. ur. (...) w P.,*

*oskarżonego o czyn z art. 280 § 2 k.k. i in.*

*na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych*

*od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie*

*z dnia 24 VIII 2020 r. sygn. akt XII K 40/20*

1. *utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych R. K. i Ł. K.;*

2. *zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. (1) i adw. A. B. kwoty po 738,00 (siedemset trzydzieści osiem<sup>00</sup> / 100) zł w tym VAT z tytułu zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie;*

3. *zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając wydatkami Skarb Państwa;*

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 351/20

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

***Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 sierpnia 2020 roku, sygn. akt XII K 40/20 .***

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia**

**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w części

# w całości

#

co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b><i>1.3.2. Podniesione zarzuty</i></b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów	
---	---------------	--

**1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b><u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u></b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
			Nie dotyczy – Sąd II instancji nie przeprowadzał postępowania dowodowego		
<b><u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u></b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

**2.2. Ocena dowodów**

<b><u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u></b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b><u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u></b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
1.	<p><b>Apelacja obrońcy R. K. – zarzut:</b></p> <p><b>3. rażącej niewspółmierności kar jednostkowych oraz kary łącznej</b></p> <p><b>Apelacja obrońcy Ł. K. – zarzuty:</b></p> <p><b>1. obraży art. art. 7 kpk, art. 4 kpk, w zw. z art. 410 kpk;</b></p> <p><b>2. błędu w ustaleniach faktycznych;</b></p> <p><b>3. rażącej niewspółmierności kary.</b></p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny

**Apelacja obrońcy R. K.**

**Podniesiony przez obrońcę zarzut rażącej niewspółmierności kar jednostkowych oraz kary łącznej nie był zasadny. Wbrew bowiem twierdzeniom obrońcy Sąd I instancji rozważył wszystkie okoliczności, które mogły mieć wpływ na wymiar orzeczonych wobec oskarżonego kar zarówno jednostkowych, jak też kary łącznej. Sąd I instancji w sposób wyczerpujący uzasadnił swoje stanowisko, w tym przedstawił logiczną argumentację, z której wynika, iż uwzględnił dyrektywy z art. 53 k.k. Za zbędne uznać należało przytaczanie słusznego stanowiska Sądu I instancji, które Sąd Apelacyjny w pełni podzielił.**

**Apelacja obrońcy Ł. K.:**

**Zarzut obrazy art. art. 7 kpk, art. 4 kpk, w zw. z art. 410 kpk był niezasadny. Obrońca podnosił, że Sąd I instancji dokonał dowolnej a nie swobodnej oceny materiału dowodowego w szczególności zeznań M. K. (2) / w zakresie posłużenia się przez Ł. K. nożem/ oraz D. M. /w zakresie ilości papierosów, których zaboru dokonali oskarżeni/. Wbrew twierdzeniom obrońcy- Sąd I instancji dokonał**

profesjonalnej, a zatem pozostającej pod ochroną instytucji z art. 7 k.p.k. oceny całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Argumentacja wskazana przez Sąd Okręgowy w uzasadnieniu nie budzi żadnych zastrzeżeń, zatem zarzuty obrońcy uznać należało za bezzasadne. Zauważyć przy tym należy, iż ustalając stan faktyczny w zakresie wiedzy Ł. K. co do tego, że R. K. zamierzał posłużyć się nożem – Sąd I instancji kierował się także wyjaśnieniami tego drugiego. Skoro obrońca podnosił, iż uchybienie przepisom procesowym skutkowało błędem w ustaleniach faktycznych, to konsekwencją nie podzielenia zapatrywań obrońcy w zakresie naruszenia procedury jest uznanie zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych także za chybiony. Za nie trafny uznać należało także zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec tego oskarżonego kary. Sąd Okręgowy podobnie jak w stosunku do oskarżonego R. K., także wymierzając temu oskarżonemu karę jednostkową, jak też karę łączną nie uchybił instytucji z art. 53 k.k. Sąd Okręgowy uzasadnił swoje stanowisko w stopniu wystarczającym, aby zostało ono skontrolowane w ramach rozpoznania wniesionej w sprawie apelacji. Uznać należało za zbędne ponowne przytaczanie profesjonalnej argumentacji

<b>Sądu I instancji, którą Sąd Apelacyjny w całości podzielił.</b>	
Wnioski	
o uchylenie sprawy do ponownego rozpoznania, bądź o zmianę	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wobec uznania w całości zarzutów apelacyjnych za niezasadne- także wnioski uznać należało w całości za niezasadne .	

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	Nie wystąpiły.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Nie dotyczy.	
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b><u>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</u></b>	
<u>1.</u>	Przedmiot utrzymania w mocy
<u>Wyrok w zaskarżonej części.</u>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	



Wobec nie uwzględnienia apelacji.	
<b><u>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</u></b>	
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<b><u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u></b>		
<b><u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</u></b>		
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Nie dotyczy		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Nie dotyczy		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia	
Nie dotyczy	
<b><u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u></b>	
Nie dotyczy	
<b><u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u></b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Brak
<b>6. Koszty Procesu</b>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2. 2.	zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. (1) i adw. A. B. kwoty po 738,00 (siedemset trzydzieści osiem <sup>00</sup> /100) zł w tym VAT z tytułu zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie;  zwolniono oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając wydatkami Skarb Państwa

<b>7. PODPIS</b>
Piotr Schab  Paweł Dobosz Dorota Radlińska

<b><u>1.3 Granice zaskarżenia</u></b>	
---------------------------------------	--

Wpisać kolejny numer załącznika <b>1</b>			
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego R. K.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 sierpnia 2020 r., sygn. akt XII K 40/20		
<b><u>1.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia</u></b>			
# na korzyść # na niekorzyść	#w całości		
#w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b><u>1.3.2 Podniesione zarzuty</u></b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.3</b> <b><u>zaskarżenia</u></b> <b><i>Granice</i></b>	
Wpisać kolejny numer załącznika <b>2</b>	

Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego Ł. K.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 sierpnia 2020 r., sygn. akt XII K 40/20	
<b><u>1.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia</u></b>		
# na korzyść # na niekorzyść	#w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b><u>1.3.2 Podniesione zarzuty</u></b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej	

	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana