

Sygn. akt II AKa 304/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie

Przewodniczący: Sędzia SA - Jerzy Leder

Sędziowie: SA - Zbigniew Kapiński (spr.)

SA - Izabela Szumniak

Protokolant: st. sekr. sądowy - Marta Kamińska

przy udziale Prokuratora Piotra Prenety

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2022 r. w Warszawie

sprawy:

1. J. J. (1), s. H. i J., ur. (...) w Ł., oskarżonego z art. 53 ust 2 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. i inne

2. R. C., s. K. i D., ur. (...) w W., oskarżonego z art. 57 ust 2 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 10 czerwca 2020 r. sygn. akt XII K 223/18

I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego J. J. (1) w ten sposób, że:

1. uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w pkt 3;

2. przyjmuje, że zachowania oskarżonego J. J. (1), opisane w pkt I i II aktu oskarżenia, stanowią jeden czyn zabroniony, określony w art. 53 ust 2 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za czyn ten, na podstawie art. 53 ust 2 Ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 4, § 5 i § 6 pkt 2 k.k. wymierza oskarżonemu J. J. (1) karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący lat 5 (pięć);

II. w pozostałym zakresie, zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego J. J. (1) utrzymuje w mocy;

III. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego R. C.;

IV. zwalnia obu oskarżonych od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarb Państwa;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata D. P. – Kancelaria Adwokacka w W., kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych), powiększoną o 23 % Vat, za obronę z urzędu oskarżonego J. J. (1), wykonywaną w postępowaniu odwoławczym przed Sądem Apelacyjnym.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 304/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2020 r.,
sygn. akt XII K 223/18

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków

Lp.	Zarzut	
	<p>I. w zakresie czynu z pkt 1 sentencji wyroku na podstawie w zw. z art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k.:</p> <p>1. obraza przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku, a mianowicie:</p> <p>a. art 6 k.p.k. w zw. z art. 389 § 1 k.p.k. poprzez odczytanie oskarżonemu J. J. (1) na rozprawie głównej protokołu przesłuchania podejrzanego z dnia 16 czerwca 2016 r., w którym oskarżony złożył wyjaśnienia odnoszące się do</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

wyprodukowania amfetaminy (art. 53 ust. 2 u.o.p.n.), to jest odnośnie do przestępstwa nieobjętego treścią przedstawionego mu postanowienia o przedstawieniu zarzutów, w sytuacji gdy stał wyłącznie pod zarzutem z art. 62 ust. 2 u.o.p.n., a w konsekwencji wyjaśnienia te nie zostały złożone w trybie i warunkach określonych w k.p.k. dla wyjaśnień podejrzanego i jako takie nie mogły podlegać odczytaniu w trybie art. 389 § 1 k.p.k. w zakresie w jakim oskarżony przyznał się do innych czynów nie objętych treścią postanowienia o przedstawieniu zarzutów, albowiem taki sposób prowadzenia przesłuchania naruszał prawo oskarżonego do obrony, gdyż nie pozwalał podejrzanemu, który nie ma odpowiedniej wiedzy prawniczej, w pełni zorientować się co do swojej sytuacji procesowej, w tym zwłaszcza co do możliwości znaczącego pogorszenia swojej sytuacji procesowej poprzez takie wyjaśnienia i sprowadzenie na siebie groźby zarzucanie mu zbrodni z art. 53 ust. 2 u.o.p.n. zagrożonej karą pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3;

b. art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie zupełnie dowolnej a nie swobodnej oceny wyjaśnień oskarżonego polegającej na bezpodstawnym uznaniu za w pełni wiarygodnych wyłącznie pierwszych wyjaśnień oskarżonego złożonych w dniu 16 czerwca 2016 r. oraz oparcie na nich rozstrzygnięcia w sprawie, w sytuacji gdy oskarżony podczas tego przesłuchania stał jedynie pod zarzutem z art. 62 ust. 2 u.o.p.n., a przedmiotowe wyjaśnienia zostały przez niego złożone wyłącznie w celu uniknięcia środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, o czym oskarżony wyjaśniał na rozprawie

głównej w dniu 2 października 2019 r., przy jednoczesnym odmówieniu wiary wszystkim późniejszym wyjaśnieniom oskarżonego składanym na etapie postępowania przygotowawczego oraz postępowania jurysdykcyjnego, mimo że w wyjaśnieniach tych, składanych już po przedstawieniu J. J. (1) dodatkowego zarzutu z art. 53 ust. 2 u.o.p.n. oskarżony nigdy nie przyznał się do popełnienia tego czynu, zaś ich treść korespondowała z innymi przeprowadzonymi w sprawie dowodami, w tym zwłaszcza z zeznaniami świadka L. Ł. oraz z dowodem w postaci opinii nr (...) z dnia 30 kwietnia 2020 r., w zakresie w jakim dowody te poddawały w wyraźną wątpliwość tezę, że J. J. (1) dopuścił się przestępstwa z art. 53 ust. 2 u.o.p.n., a które to dowody zostały uznane przez Sąd 1 instancji za w pełni wiarygodne;

c. naruszenie art. 4 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez oparcie rozstrzygnięcia w sprawie wyłącznie na subiektywnym przekonaniu Sądu I Instancji oraz uwzględnieniu okoliczności przemawiających jedynie na niekorzyść oskarżonego J. J. (1), przy jednoczesnym pominięciu korzystnych dla oskarżonego okoliczności płynących ze zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego, który został uznany przez Sąd za w pełni wiarygodny, w tym zwłaszcza:

- całkowite pominięcie, pomimo uznania ich za w pełni wiarygodne, wniosków opinii Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji nr E - nar — 88/20 z dnia 30 kwietnia 2020 r. wskazujących, że niemożliwe jest ustalenie, czy amfetamina zabezpieczona w dniu 15 czerwca 2016 r. podczas

czynności przeszukania samochodu osobowego marki D. L. pochodzi z tego samego źródła, co próbki pobrane w trakcie oględzin w miejscowości W.,

- całkowite pominięcie, pomimo uznania ich za w pełni wiarygodne, okoliczności płynących z zeznań świadka L. Ł., w których to świadek stwierdził, że

- J. J. (1) nigdy nie nocował na wynajmowanej u niego posesji;

- z wynajmowanej przez J. J. (1) stodoły nie wydobywały się żadne zapachy;

- był w domu codziennie na noc i nigdy nie widział aby J. J. (1) zostawał na noc;

- wyjeżdżał z domu około godziny 7:00, bądź 8:00 rano, a wracał o zmierzchu;

- całkowite pominięcie wniosków płynących z opinii Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Stołecznej Policji o nr (...) z dnia 17 marca 2017 r., że do wyprodukowania amfetaminy metodą L. potrzeba około 26 godzin;

- całkowite pominięcie podnoszonego przez obrońcę oskarżonego faktu powszechnie znanego, że przy produkcji amfetaminy metodą L. wytwarza się charakterystyczny zapach, który jest wyczuwalny nawet w znacznej odległości od miejsca jej wytwarzania;

- całkowite pominięcie wniosków płynących z dowodów w postaci karty karnej oskarżonego J. J. (1), które wskazują, że zmagazynowany w miejscowości W. sprzęt, zabezpieczony następnie przez funkcjonariuszy Policji na

potrzeby niniejszego postępowania mógł stanowić pozostałością po czynach zabronionych popełnionych przez oskarżonego w przeszłości;

a w konsekwencji powyższych uchybień

2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na treść wyroku przez bezpodstawne uznanie, że oskarżony J. J. (1) wytworzył znaczną ilość substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów i 968 gramów amfetaminy, podczas gdy analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego wskazuje, że J. J. (1) nie miał możliwości wytworzenia zabezpieczonej podczas protokołu oględzin pojazdu marki D. L. substancji psychotropowej w okolicznościach ustalonych przez Sąd, a ewentualne wątpliwości w tym zakresie winny być rozstrzygane na korzyść oskarżonego;

II. w zakresie czynu opisanego w pkt II aktu oskarżenia, na podstawie art. 438 pkt 4 k.p.k.:

1. rażąca niewspółmierność kary orzeczonej wobec oskarżonego J. J. (1) w wymiarze dwóch lat pozbawienia wolności, to jest w górnej granicy ustawowego zagrożenia, w sytuacji gdy w przedmiotowej sprawie występował szereg okoliczności łagodzących, w tym zwłaszcza:

a. przyznanie się przez oskarżonego J. J. (1) do winy oraz nieutrudnianie postępowania;

b. brak realnej szkody;

c. warunki osobiste oskarżonego J. J. (1), który zerwał z dotychczasowym stylem życia oraz podejmuje

	<p>działania mające na celu powrót do normalnego funkcjonowania</p> <p>w społeczeństwie;</p> <p>d. warunki rodzinne oskarżonego J. J. (1), który ma na utrzymaniu konkubinę oraz dzieci,</p> <p>które to okoliczności zostały całkowicie pominięte przez Sąd przy wymiarze kary, co skutkowało orzeczeniem kary rażąco niewspółmiernej do wagi popełnionego przestępstwa.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.</p>		
<p>Wszystkie podniesione przez obrońcę zarzuty dotyczące obrazy prawa procesowego oraz błędu w ustaleniach faktycznych dotyczące czynu z pkt I należy uznać za chybione i bezpodstawne wobec treści uzupełniających wyjaśnień złożonych przez oskarżonego J. J. (1) podczas rozprawy odwoławczej. W wyjaśnieniach tych oskarżony przyznał się do produkcji amfetaminy stwierdzając, że wyprodukował w opisany sposób 5 – 6 kg amfetaminy, którą następnie sprzedawał (wprowadzał do obrotu razem z R. C.. W takiej sytuacji za bezpodstawne i w istocie bezprzedmiotowe uznać należy zawarte w pkt 1a, b i c zarzuty obrazy przepisów postępowania tj. art. 6 k.p.k. w zw. z art. 389 § 1 k.p.k., art. 7 k.p.k. oraz art. 4 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. Za chybiony i bezpodstawny w zaistniałej sytuacji procesowej uznać również należy zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia zawarty w pkt 2 omawianej apelacji skoro dokonane przez</p>		

Sąd meriti ustalenia mają pełne oparcie w materiale dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie w tym w wyjaśnieniach J. J. (1), który przyznał się do wytwarzania wskazanej ilości amfetaminy.

Należy także zauważyć, że obrońca oskarżonego po złożeniu przez J. J. (1) uzupełniających wyjaśnień wniósł o zastosowanie wobec oskarżonego instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary na podstawie art. 60 § 4 k.k.

Odnosnie zaś zawartego w pkt II petitum przedmiotowego środka zaskarżenia zarzutu rażącej niewspółmierności kary to wobec uznania, że opisane w pkt I i II zachowania oskarżonego stanowią jeden czyn zabroniony określony w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, zarzut ten całkowicie stracił swoją aktualność i stał się bezprzedmiotowy.

Wniosek

a) o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez :

- uniewinnienie oskarżonego J. J. (1) od czynu zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia,

- w zakresie czynu zarzucanego w pkt II aktu oskarżenia - wymierzenie oskarżonemu J. J. (1) kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia;

b) o zasądzenie na rzecz obrońcy oskarżonego J. J. (1) kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu J. J. (1) z urzędu przed Sądem I Instancji oraz przed Sądem II Instancji, przy czym z uwagi skomplikowany charakter sprawy, znaczny nakład pracy oraz wkład

zasadny

częściowo zasadny

niezasadny

<p>w wyjaśnienie niniejszej sprawy, (które to okoliczności zostały uwzględnione przez Sąd I Instancji w orzeczeniu o kosztach zasądzonych na rzecz obrońcy oskarżonego), wnoszę o zasądzenie kosztów pomocy prawnej w wysokości 150 % stawki minimalnej, które to koszty dotychczas nie zostały uiszczone w całości ani w części.</p> <p>c) o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci umowy o pracę z dnia 30 czerwca 2020 r. na okoliczność podjęcia przez oskarżonego J. J. (1) pracy oraz starań podejmowanych przez oskarżonego w kierunku zerwania z dotychczasowym stylem życia.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.</p>		
<p>Wobec treści uzupełniających wyjaśnień złożonych przez oskarżonego J. J. podczas rozprawy odwoławczej oraz treści zgromadzonych w sprawie dowodów za całkowicie bezpodstawny i uzasadniony uznać należy wniosek obrony o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego od popełnienia czynu opisanego w pkt I wyroku, natomiast uwzględnienie wniosku prokuratora o zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary doprowadziło do złagodzenia orzeczonej wobec oskarżonego kary.</p>		

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>Wskazać wszystkie okoliczności, które sąd uwzględnił z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k.).</p>	

Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności.	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
<u>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
<u>1</u>	Przedmiot utrzymania w mocy
<u>Rozstrzygnięcia zawarte w pkt 1, 2, 4, 7 i 8 wyroku Sądu Okręgowego.</u>	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy.	
Sąd Okręgowy poczynił w zakresie obu czynów przypisanych oskarżonemu J. J. trafne ustalenia faktyczne, które mają pełne oparcie w materiale dowodowym zgromadzonym w przedmiotowej sprawie. Zatem trafność i prawidłowość rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego skutkowała utrzymaniem zaskarżonego wyroku w mocy we wskazanym zakresie.	
<u>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Sąd odwoławczy przyjął, że zachowania oskarżonego J. J. (1) opisane w pkt I i II aktu oskarżenia stanowią jeden czyn zabroniony, określony w art. 53 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. Stosując zaś art. 60 § 4, § 5 i § 6 pkt 2 k.k. wymierzono oskarżonemu za ten czyn uwzględniając wniosek prokuratora karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 5 lat.	
Zwiążle o powodach zmiany.	
Wprawdzie obrońca oskarżonego J. J. (1) nie kwestionował przyjętej, przypisanych oskarżonemu	

w wyroku, kwalifikacji prawnej czynów w zakresie tego, że stanowią one dwa odrębne występki ale Sąd odwoławczy podzielił w tym zakresie stanowisko oskarżyciela publicznego zaprezentowane podczas rozprawy odwoławczej, że opisane w pkt I i II zachowania oskarżonego stanowią jeden czyn zabroniony określony w art. 53 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Sąd Apelacyjny uwzględnił również wniosek prokuratora o zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary na podstawie art. 60 § 4 k.k. wobec oskarżonego J. J. (1) i wymierzenie mu kary 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat. Uwzględnienie przedmiotowego wniosku wynikało z treści dodatkowych wyjaśnień złożonych przez J. J. (1) podczas rozprawy odwoławczej, w których opisał zarówno swoje zachowanie jak również rolę R. C. przy produkcji i sprzedaży narkotyków.

<u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u>		
<u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</u>		
		# art. 439 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylecia.		
	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylecia.		
	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.		

4.	Konieczność warunkowego umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i warunkowego umorzenia ze wskazaniem podstawy prawnej warunkowego umorzenia postępowania.		
5.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia.		
<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		
<u>5.4. Inne rozstrzygnięcia z wyroku</u>		
Lp.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
6. Koszty Procesu		

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
J. J. (1)	Pkt IV	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. przy uwzględnieniu sytuacji materialnej oskarżonego i jego możliwości zarobkowych a także zasad słuszności zwolniono J. J. (1) od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

7. PODPIS

Jerzy Leder

Zbigniew Kapiński Izabela Szumniak

<u>1.3</u> <u>Granice</u> <u>zaskarżenia</u>			
Wpisać kolejny numer załącznika 1			
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego J. J. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie odnośnie czynu z pkt 1 w całości a odnośnie czynu z pkt 2 w części dotyczącej orzeczenia o karze.		
<u>1.3.1</u> <u>Kierunek i zakres</u> <u>zaskarżenia</u>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2</u> <u>Podniesione</u> <u>zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<u>1.4. Wnioski</u>		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------