

Sygn. akt II AKa 64/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SA – Marzanna A. Piekarska- Drążek

Sędziowie: SA – Rafał Kaniok

SO (del.) – Dorota Radlińska (spr.)

Protokolant: Małgorzata Reingruber

przy udziale Prokuratora Marka Deczkowskiego i oskarżyciela posiłkowego K. N.

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2020 r. w Warszawie

sprawy:

K. S. c. J. i E., ur. (...) w S.

oskarżonej o czyn z art. 286§1 k.k. i in

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 14 listopada 2019 r. sygn. akt XII K 289/17

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

I. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonej wyznaczonego z urzędu adw. K. R. , Kancelaria Adwokacka w W., kwotę 738,00 (siedemset trzydzieści osiem⁰⁰ / 100) zł w tym VAT z tytułu zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie;

II. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych za instancję odwoławczą, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	<i>II AKa 64/20</i>
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	

1. **CZĘŚĆ WSTĘPNA**

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 listopada 2019 roku, sygn. akt XII K 289/17.

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierności kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	
			-----	-----
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać fakt.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.	
			-----	-----

2.2. Ocena dowodów

<u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>		
Wskazać fakt	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.

	-----	-----
--	-------	-------

<p><u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u></p>		
<p>Wskazać fakt</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>
	-----	-----

<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>	
	<p>Zarzut obrazy prawa materialnego, tj. art. 286§1 k.k.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>zarzut obrazy art. 7 k.p.k. w zw. z art. 424§1 pkt 1 k.p.k.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>zarzut naruszenia art. 5§2 k.p.k. w zw. z art. 193§1 k.p.k. w zw. z art. 201 k.p.k.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>zarzut obrazy art. 366 §1 k.p.k. i w zw. z art. 167§1 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny</p>	

	# niezasadny
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny lub niezasadny.	
<p>Zarzuty w zakresie czynu z punktu I aktu oskarżenia:</p> <p>Zarzut obraży prawa materialnego, tj. art. 286§1 k.k.</p> <p>- zarzut nie był zasadny. Sąd I instancji w sposób profesjonalny i nie budzący żadnych wątpliwości przypisał oskarżonej przestępstwo z art. 286§1 k.k. Kwalifikacja prawna czynu, jak adekwatna do ustaleń faktycznych, których dokonał Sąd Okręgowy. W sposób nie budzący także żadnych wątpliwości Sąd I instancji ustalił zamiar, który towarzyszył oskarżonej podczas popełnienia przestępstwa. Sąd Apelacyjny w całości podzielił stanowisko Sądu meriti /str. 14-15 uzasadnienia/. Za zbędne zatem uznać należało szczegółowe przytaczanie rozważań Sądu Okręgowego.</p> <p>zarzut obraży art. 7 k.p.k. w zw. z art. 424§1 pkt 1 k.p.k.</p> <p>- wbrew twierdzeniom obrońcy Sąd I instancji dokonał prawidłowej, jak też wszechstronnej oceny materiału dowodowego w tym zeznań świadków oraz wyjaśnień oskarżonej. Wbrew twierdzeniom obrońcy, ocena ta pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k. Fakt, że pokrzywdzeni, którzy występowali w procesie w charakterze oskarżycieli posiłkowych pozostali na sali rozpraw i wzajemnie słyszeli swoje zeznania w żadnym razie nie mógł zdyskwalifikować wartości tych zeznań. Także w tym</p>	

zakresie zarzut obrońcy nie był zasadny. Wbrew twierdzeniom obrońcy, stwierdzić należy iż Sąd I instancji prawidłowo ustalił kwotę, na jaką oszukani zostali pokrzywdzeni. Fakt dokonywania przez oskarżoną przelewów na rzecz pokrzywdzonej E. N. już po okresie przypisanego jej przestępstwa w okolicznościach przedmiotowej sprawy było wypełnieniem powstałego zobowiązania z tytułu popełnionego przestępstwa. Jednakże okoliczność ta nie mogła stanowić podstawy do uwolnienia oskarżonej z odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwo, jak też nie mogła stanowić o bycie tego przestępstwa. Co więcej, Sąd I instancji miał na uwadze, że oskarżona początkowo wywiązywała się ze swoich zobowiązań / str. 9 uzasadnienia/. Nie sposób zatem uznać zasadności zarzutu w tym zakresie. Nie budzi żadnych wątpliwości znaczenie, jakie nadał Sąd I instancji dokumentom / zapiskom/ z kart 437-440 akt. Także w tym zakresie Sąd meriti w sposób profesjonalny uzasadnił swoje stanowisko, a wskazane przez obrońcę zapiski, tj. zawarta w nich treść poddana został ocenie przez Sąd Okręgowy w zestawieniu z pozostałym materiałem dowodowym, w tym z treścią opinii biegłego z zakresu badań pisma ręcznego. Kwestionując ocenę wyjaśnień oskarżonej, której dokonał Sąd I instancji, obrońca w żadnym razie nie wykazał zasadności podnoszonego zarzutu. Stanowisko Sądu I instancji także w tym zakresie pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k. Podnosząc zarzut obrazy art. 424§1 pkt 1 k.p.k. obrońca ograniczył się jedynie do wskazania przepisu procedury karnej. Trudność wskazania

uchybień w tym zakresie wynikała zapewne z faktu, że uzasadnienie Sądu Okręgowego sporządzone zostało zgodnie z dyrektywami, które wynikają z przepisu art. 424 k.p.k. i charakteryzuje się daleko idącym profesjonalizmem.

zarzut obrazy art. 5§2 k.p.k. w zw. z art. 193§1 k.p.k. w zw. z art. 201 k.p.k.

- bezzasadność wskazanego powyżej zarzutu jest wręcz oczywista. Norma zawarta w przepisie art. 5§2 k.p.k. zakazuje czynienia niekorzystnych ustaleń dla oskarżonego w oparciu o domniemanie w sytuacji, kiedy okoliczności, które mają zostać udowodnione nie znajdują oparcia w żadnych dowodach. Chodzi przy tym o okoliczności mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. W przedmiotowej sprawie w ogóle nie mogło być mowy o wątpliwościach, o których mowa w art. 5§2 k.p.k. Sąd dysponował bowiem / przeciwstawnymi/ dowodami, które zobowiązany był ocenić przy zastosowaniu normy art.7 k.p.k. W tych okolicznościach – jak wskazano powyżej – zarzut wskazany w apelacji w punkcie III. 2) uznać należało za oczywiście bezzasadny.

zarzut obrazy art. 366 §1 k.p.k. i w zw. z art. 167§1 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k.

- Sąd I instancji nie uchybił wskazanym powyżej przepisom procedury karnej. Wbrew twierdzeniom obrońcy Sąd I instancji nie tylko dążył, ale także wyjaśnił wszelkie istotne dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności. Podnoszone przez obrońcę okoliczności nie miały pierwszorzędного znaczenia, gdyż sam zapis na urzędzeniu rejestrującym był tylko jednym i to

nie koniecznie pierwszoplanowym dowodem w sprawie. Z jedną z tez, która sformułowana została przez skarżącego w punkcie III.3) należy się jednak zgodzić. Faktycznie Sąd I instancji dokonał swobodnej oceny materiału dowodowego. Nie było to jednak zastąpienie pojawiających się wątpliwości natury faktycznej, gdyż takie w przedmiotowej sprawie nie miały miejsca.	
Wniosek	
O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od popełnienia zarzucanego jej przestępstwa	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Uchylenie wyroku i przekazanie do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny lub niezasadny.	
Niezasadność podniesionych zarzutów apelacyjnych oraz brak okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu spowodowało nieuwzględnienie żadnego z wniosków.	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
Wskazać wszystkie okoliczności, które sąd uwzględnił z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k.).	
	brak

Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności.	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
<i>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
<u>1</u>	Przedmiot utrzymania w mocy
<u>Wyrok w całości.</u>	
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy.	
Niezasadność podniesionych zarzutów apelacyjnych oraz brak okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu	
<i>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany

Zwiążle o powodach zmiany.	

<i>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>	
<i>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>	
	----- # art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia.	

	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylecia.		

	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.		

4.	Konieczność warunkowego umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylecia i warunkowego umorzenia ze wskazaniem podstawy prawnej warunkowego umorzenia postępowania.		

5.	-----	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylecia.		
<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		

<u>5.4. Inne rozstrzygnięcia z wyroku</u>		

Lp.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
	II	Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonej wyznaczonego z urzędu adv. K. R., Kancelaria Adwokacka w W., kwotę 738,00 (siedemset trzydzieści osiem ⁰⁰ /100) zł w tym VAT z tytułu zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie;
6. Koszty Procesu		

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.
K. S.	pkt III	Zwolniono oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych obciążając wydatkami Skarb Państwa.

7. PODPIS
Marzanna A. Piekarska- Drążek :
Rafał Kaniok : Dorota Radlińska:

<u>1.3. Granice zaskarżenia</u>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonej K. S.
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt XII K 289/17

<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<u>1.4. Wnioski</u>		
#	uchylenie	# zmiana