

Sygn. akt II A Ka 154/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Apelacyjnego Ewa Leszczyńska-Furtak (spr.)

Sędziowie: Sądu Apelacyjnego Ewa Gregajtys

Sądu Okręgowego (del.) Anna Kalbarczyk

Protokolant: sekr. sąd. Sylwester Leńczuk

przy udziale prokuratora Jacka Pergałowskiego

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2020 r.

sprawy J. S., urodz. (...) w W., syna E. i R. z domu K.,

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 7 lutego 2019 r., sygn. akt V K 32/18

I. zaskarżony wyrok na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 kpk uchyla i na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 kpk postępowanie karne w sprawie umarza;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Ś., Kancelaria Adwokacka w W. wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu w postępowaniu przed Sądem I instancji w kwocie 1.884 (jednego tysiąca ośmiuset osiemdziesięciu czterech) złotych oraz w postępowaniu odwoławczym w kwocie 720 (siedmiuset dwudziestu) złotych, obie powiększone o 23 % podatku VAT;

III. koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 154/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 7 lutego 2019 r., sygn.. V K 32/18

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	Zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

<u>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<u>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</u>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

<u>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<u>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</u>	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	Podniesione zarzuty nie mogą podlegać ocenie wobec zaistnienia negatywnej przesłanki procesowej z art. 439 § 1 pkt 9 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 5 kpk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Wobec stwierdzenia bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 9 kpk, podlegającej uwzględnieniu z urzędu i obligującej Sąd Odwoławczy do uchylecia zaskarżonego orzeczenia, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, ograniczono rozpoznanie środka odwoławczego do powyższego uchybienia, wszak rozpoznanie uchybień podniesionych w apelacji byłoby bezprzedmiotowe (art. 436 kpk).		
Wniosek		
Wnioski apelacji nie podlegały rozpoznaniu, gdyż zachodziła konieczność uchylecia wyroku i umorzenia postępowania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Rozpoznanie apelacji pod kątem art. 414 § 1 in fine kpk jest niedopuszczalne w sytuacji, gdy oskarżony zmarł po tym, jak wniesiono apelację od wyroku skazującego wydanego przez Sąd I instancji, bowiem uniewinnienie rehabilitacyjne nie jest przewidziane przez ustawodawcę w postępowaniu zwykłym, zaś oskarżony w myśl art. 42 ust. 3 Konstytucji RP, wobec nieuprawomocnienia się wyroku skazującego, musi być uważany za niewinnego (vide: Jarosław Matras, Komentarz do art. 439 Kodeksu postępowania karnego, Wolters Kluwer Polska 2018)	

4. Okoliczności podlegające uwzględnieniu z urzędu	
1.	Śmierć oskarżonego J. S., który zmarł w dniu 30 kwietnia 2020 r. w O. (skrócony odpis aktu zgonu).
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
Śmierć oskarżonego stanowi bezwzględną przesłankę procesową skutkującą niedopuszczalnością postępowania karnego w każdym jego stadium. Jej stwierdzenie obliuguje Sąd do umorzenia toczącego się postępowania karnego niezależnie od jego fazy, a zatem również na etapie postępowania odwoławczego, gdy oskarżony zmarł po wydaniu wyroku przez Sąd I instancji i wniesieniu apelacji. W takiej sytuacji Sąd odwoławczy zmuszony jest uchylić zaskarżony apelacją wyrok zgodnie z art. 439 § 1 pkt 9 kpk i postępowanie umorzyć w oparciu o przepis art. 17 § 1 pkt 5 kpk.	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	

<u>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
<u>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

<u>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</u>	
<u>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</u>	
1.1.	W całości # art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
Z przyczyn jak wyżej.	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem	

szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Ze względu na przeszkodę procesową w postaci śmierci oskarżonego.		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<u>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</u>		
<u>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</u>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	<p>Wydając orzeczenie kończące, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Ś., Kancelaria Adwokacka w W. wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu w postępowaniu przed Sądem I instancji w kwocie 1.884 (jednego tysiąca ośmuset osiemdziesięciu czterech) złotych oraz w postępowaniu odwoławczym w kwocie 720 (siedmuset dwudziestu) złotych, obie powiększone o 23 % podatku VAT.</p> <p>Ustalając wysokość tej kwoty Sąd Apelacyjny miał na uwadze, że</p> <p>obrońca uczestniczyła w dwóch terminach rozprawy przed Sądem Rejonowym (24 sierpnia 2017 r. i 6 września 2017 r.), gdzie stawka minimalna za stawiennictwo wynosi 420 zł plus 20% tej kwoty za każdy kolejny termin (co daje kwotę 504 zł)</p>	

oraz w 6 terminach rozprawy przed Sądem Okręgowym (2 i 16 lipca, 14 września, 7 grudnia 2018 r., 28 stycznia i 7 lutego 2019 r.), gdzie stawka minimalna za stawiennictwo wynosi 600 zł plus 20% tej kwoty za każdy kolejny termin, co daje kwotę 1200 zł. Uwzględniono przy tym, że rozprawa wyznaczona na dzień 8 czerwca 2018 r. nie odbyła się z powodu nieobecności obrońcy, a wyznaczona na dzień 15 listopada 2018 r. została odwołana z powodu nieobecności ławnika. Ponadto, mając na uwadze, że postępowanie przygotowawcze w sprawie prowadzone było w formie dochodzenia, co przekłada się na opłatę dla obrońcy na tym etapie w kwocie 180 zł, łączna kwota należności za pomoc prawną udzieloną oskarżonemu przez obrońcę z urzędu do momentu przejścia procesu do fazy odwoławczej wynosi 1884 zł, którą należy powiększyć o stawkę 23% VAT.

Sąd Apelacyjny podstawa tych wyliczeń uczynił stawki opłat określone w § 17 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 3 i ust. 5 Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1714).

Wbrew postulatom skarżącej, brak jest natomiast podstaw, aby przyznać obrońcy dodatkowe wynagrodzenie za udział w posiedzeniach w przedmiocie tymczasowego aresztowania w dniach 18 lipca 2017 r. (Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe, sygn. IV K 706/17) i 10 sierpnia 2017 r. (Sąd Okręgowy

Warszawa Praga w Warszawie, sygn. VI Kz 849/17).

Paragraf 18 powołanego wyżej rozporządzenia reguluje wprowadzić w ustępach 1 i 2 wysokość opłat za dokonanie określonej czynności procesowej w toku postępowania sądowego (25% opłaty przewidzianej za obronę w sprawie, w której ta czynność ma być dokonana) oraz za udział w posiedzeniu sądu dotyczącym przedłużenia stosowania tymczasowego aresztowania oraz rozpoznania zażalenia na zastosowanie lub przedłużenie tego środka zapobiegawczego (50% opłaty). Niemniej możliwość wyliczenia opłat według tego przepisu nie zachodzi, gdy adwokat pełni rolę obrońcy z urzędu w toku całego postępowania, a nie został wyznaczony wyłącznie do dokonania określonej czynności w tym postępowaniu (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 18 maja 2017 r., sygn. II AKa 134/17, LEX nr 2343444).

Przyznając wynagrodzenie obrońcy za postępowanie odwoławcze, Sąd Apelacyjny uwzględnił dwukrotne stawiennictwo obrońcy na rozprawie odwoławczej.

6. Koszty Procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

III.

Zgodnie z art. 632 ust. 2 kpk orzeczono, że koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa.

7. **PODPIS**

Ewa Leszczyńska-Furtak Ewa Gregajtys Anna Kalbarczyk

<u>1.3. Granice zaskarżenia</u>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	W całości		
<u>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</u>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<u>1.3.2. Podniesione zarzuty</u>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<u>1.4. Wnioski</u>		
#	Uchylenie	# zmiana