

*Sygn. akt II AKa 171/16*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2016r.

**Sąd Apelacyjny w Warszawie, II Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący SSA – Małgorzata Janicz (spr.)**

**Sędziowie SA - Dorota Tyrała SO (del.) – Tomasz Malinowski**

**Protokolant – sekr. sądowy Łukasz Jachowicz**

**przy udziale Prokuratora Hanny Gorajskiej-Majewskiej**

**po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2016r.**

**sprawy 1.K. J. (1) syna Z. i M. z d. Ś. , urodz. (...) w K. oskarżonego z art. 286§ 1k.k. w zb. z art. 297§ 1k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz 2. M. N. (1) syna Z. i A. z d. K., urodz. (...) w W. oskarżonego z art. 258§1 k.k., art. 286§ 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§ 1 k.k., art. 299§1 i 5 k.k., art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii**

**na skutek apelacji wniesionych przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego oraz prokuratora od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2015 r.**

**sygn. akt XII K 162/15**

- 1. uchyla zaskarżony wyrok w części co do oskarżonego K. J. (1) w całości rozstrzygnięcia co do tego oskarżonego i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania;**
- 2. zmienia wyrok w części dotyczącej oskarżonego M. N. (1) w pkt. 95 wyroku w ten sposób, iż za podstawę prawną warunkowego zawieszenia orzeczonej kary pozbawienia wolności oraz orzeczenia okresu próby przyjmuje art. 70§ 2 k.k. w miejsce art. 70§ 1 pkt.1 k.k. oraz uzupełnia o art. 69§3 k.k. w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. poz. 396);**
- 3. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**
- 4. zwalnia oskarżonego M. N. (1) od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.**

## UZASADNIENIE

K. J. (1) został oskarżony o to, że:

I.8. w okresie od początku sierpnia 2013 roku do 30 grudnia 2013 roku w W., B. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z B. B. (1), P. K. (1), S. Z., M. B., K. W., M. Ś., I. K., K. I., K. M. oraz innymi, niustalonymi dotychczas osobami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnienie przestępstw przeciwko mieniu polegających, w szczególności, na doprowadzaniu pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w ten sposób, że jeden ze sprawców dzwoniąc do pokrzywdzonych podawał się za

członków ich rodzin oraz za funkcjonariuszy Policji rozpracowujących grupę oszustów, tym samym wprowadzając pokrzywdzonych w błąd co do tożsamości dzwoniących i podstaw do przekazania pieniędzy, w wyniku czego osoby pokrzywdzone wpłacały na rachunki bankowe kontrolowane przez członków grupy znaczne kwoty pieniędzy lub też osoby pokrzywdzone przekazywały podstawionym osobom znaczne kwoty pieniędzy lub też osoby pokrzywdzone dokonywały przekazów gotówkowych poprzez W. U. na dane osób wskazane przez dzwoniącego,

***tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.***

II.8. w dniu 31 sierpnia 2013 roku w W. i S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) i nieustalonymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził R. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 USD, co stanowi równowartość 6432,80 złotych, w ten sposób, że nieustalona osoba dzwoniąc do pokrzywdzonej podała się za jej kuzyna i prosząc o udzielenie pożyczki nakłoniła ją do dokonania przelewu poprzez przekaz W. U. na dane K. J. (1) tym samym wprowadzając pokrzywdzoną w błąd co do osoby dzwoniącego, podstaw udzielenia pożyczki i zamiaru zwrotu pieniędzy, które to pieniądze pokrzywdzona wpłaciła przekazem, a odebrał je K. J. (1) i przekazał dalej nieustalonym osobom, czym działano na szkodę R. D., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

III.8. w dniu 31 sierpnia 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi dotychczas nieustalonymi osobami przyjął poprzez przekaz gotówkowy W. U. pieniądze w kwocie 2000 USD pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę R. D., a następnie pieniądze te przekazał nieustalonym osobom, co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.***

IV.8. w dniu 4 września 2013 roku w W. i S. działając wspólnie i w porozumieniu z K. I. i nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili D. N. (1) oraz N. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 10 000 USD, co stanowi równowartość 32 387 złotych, w ten sposób, że jeden ze sprawców dzwoniąc do D. N. (1) i N. N. podając się za wnuka jednej z nich powołując się na zdarzenia losowe nakłonił je do przekazania pieniędzy poprzez przekazy gotówkowego W. U. na dane rzekomo jego znajomych K. J. (1) i Ł. K. czym wprowadził pokrzywdzone w błąd co do tożsamości dzwoniącego oraz podstawy przekazania pieniędzy, w wyniku czego w dniu 04 września 2013 roku poprzez przekazy W. U. N. N. dokonała wpłaty 5 000 USD (równowartość 16 193,50 złotych) i D. N. (1) dokonała wpłaty 5 000 USD (równowartość 16 193,50 złotych) na dane odbiorcy K. J. (1), po czym K. J. (1) odebrał pieniądze z placówek W. U. na terenie W. i przekazał K. I., następnie również poprzez przekazy W. U. w dniu 11 września 2013 roku N. N. dokonała wpłaty kwoty 3000 USD (równowartość 9586,50 zł) i D. N. (1) dokonała wpłaty kwoty 7000 USD (równowartość 22 368,50 zł) na dane odbiorcy Ł. K., po czym Ł. K. pobrał pieniądze z placówek W. U. na terenie W. i przekazał je dalej K. I., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

V.8. w dniu 4 września 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z K. I. i nieustalonymi osobami przyjął poprzez dwa przekazy gotówkowe W. U. pieniądze w łącznej kwocie 31 285,76 złotych, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę D. N. (1) i N. N., a następnie pieniądze te przekazał nieustalonym osobom, co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.***

VI.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniach 16-18 września 2013 roku w W. i w H., działając wspólnie i w porozumieniu z B. B. (1), P. K. (1), K. I., K. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili J. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 10 000 EURO, co stanowi równowartość 42016,60 złotych, w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonej podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił J. W. (1) do przekazania poprzez dwa przelewy bankowe w kwotach 6 000 EURO i 4 000 EURO wyżej wymienionej kwoty, które to pieniądze J. W. (1) wpłaciła na rachunek bankowy prowadzony na rzecz K. J. (1) o numerze (...) ( Bank (...) SA), które to pieniądze K. J. (1) wypłacił z rachunku bankowego i przekazał B. B. (1) i P. K. (1) celem ich dalszego przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art 12 k.k.***

VII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniach 17 i 18 września 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z B. B. (1), P. K. (1), K. I., K. M. przyjął na swój rachunek bankowy o numerze (...) ( Bank (...) SA) dwa przelewy w kwotach 6 000 EURO i 4 000 EURO, co stanowi łącznie równowartość 42016,60 złotych, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę J. W. (1), a następnie pieniądze te przekazał B. B. (1) i P. K. (1) celem ich dalszego przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art 12 k.k.***

VIII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniach 20-26 września 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z B. B. (1), K. M., P. K. (2), K. I. i K. M. oraz innymi nieustalonymi osobami, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili T. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 196 000 USD, co stanowi równowartość 603 793,80 złotych, w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonej podawał się za członka rodziny oraz następnie podawał się za funkcjonariusza organów ścigania, czym wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił T. H. do przekazania poprzez przelewy bankowe wyżej wymienionej kwoty, w wyniku czego T. H. wpłaciła, na rachunek bankowy prowadzony na rzecz K. J. (1) o numerze (...) (...) ( Bank (...) SA) kwotę 71.000 USD, co stanowi równowartość 215 043,80 złotych, oraz na rachunek bankowy prowadzony na rzecz S. Z. o numerze (...) ( (...) Bank SA) kwotę 125 000 USD, co stanowi równowartość 388 750 złotych, które to pieniądze S. Z. i K. J. (1) wypłacili z rachunków bankowych i przekazali A. S. (1), B. B. (1) i P. K. (1) celem ich dalszego przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. i U., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

IX.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniach 24 i 26 września 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z B. B. (1), P. K. (1), K. I., K. M. przyjął na swój rachunek bankowy o numerze (...) ( Bank (...) SA) trzy przelewy w kwotach 136 413,00 złotych, 30 314,00 złotych i 48 316,80 złotych, co łącznie stanowi 215 043,80 złotych i jest znaczną korzyścią majątkową, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę T. H. a następnie pieniądze te przekazał B. B. (1) i P. K. (1) celem ich dalszego przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1, 5 i 6 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

XI.8. w dniu 13 listopada 2013 roku w B. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ś., P. K. (2), B. B. (1), K. M. i innymi dotychczas nieustalonymi osobami, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 33 000 złotych B. K. (1) w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonej podawał się za członka rodziny czym wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił B. K. (1) do przekazania poprzez przelewy bankowe wyżej wymienionej kwoty, w wyniku czego B. K. (1) wpłaciła na rachunek bankowy prowadzony na rzecz M. Ś. o numerze (...) ( Bank (...) SA) kwotę 25 000 zł, które to pieniądze M. Ś. wypłacił z rachunku bankowego i przekazał B. B. (1), K. J. (1) oraz P. K. (2) celem ich dalszego przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., a następnie pokrzywdzona przekazem gotówkowym za pośrednictwem W. U. (numer transakcji (...)) przekazała do W. B. kwotę 8 000 zł na nazwisko M. G., czym działali na szkodę B. K. (1), przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XI.8. w dniu 13 listopada 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ś., P. K. (1), B. B. (1), K. M. przyjął od M. Ś. pieniądze w kwocie 25 000 złotych, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę B. K. (1), a następnie pieniądze te przekazał P. K. (1), B. B. (1) celem dalszego ich przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe W. U. do W. B., co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.***

XII.8. w dniu 18 listopada 2013 roku w B. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ś., B. B. (1), P. K. (1), K. M. i innymi nieustalonymi osobami, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili N. S. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 70 000 złotych w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonej podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił N. S. do przekazania poprzez przelewy bankowe wyżej wymienionej kwoty, w wyniku czego pokrzywdzona wpłaciła na rachunek bankowy prowadzony na rzecz M. Ś. o numerze (...) ( (...) SA) kwotę 50 000 złotych w dwóch przelewach każdy po 25 000 złotych, a na rachunek bankowy o numerze (...) ( Bank (...) SA) również prowadzony na rzecz M. Ś. przelała pieniądze w kwocie 20 000 złotych, które to pieniądze M. Ś. wypłacił z rachunku bankowego i przekazał B. B. (1), K. J. (1) oraz P. K. (1) celem ich dalszego przekazania K. M. i innym nieustalonym osobom poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., czym działano na szkodę N. S., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XIII.8. w dniu 18 i 22 listopada 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ś., P. K. (1), B. B. (1), K. M. przyjął od M. Ś. pieniądze w kwocie 70 000 złotych, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę N. S., a następnie pieniądze te przekazał P. K. (1), B. B. (1) celem dalszego ich przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe W. U. do W. B., co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.***

XIV.8. w dniach od 20 do 21 listopada 2013 roku w B. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ś., B. B. (1), P. K. (1), K. M. i innymi nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili T. S. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 37 293 złotych w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonej podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił T. S. do przekazania poprzez przelewy

bankowe wyżej wymienionej kwoty, w wyniku czego pokrzywdzona wpłaciła na rachunek bankowy prowadzony na rzecz M. Ś. o numerze (...) ( Bank (...) SA) kwotę 18 000 zł, które to pieniądze M. Ś. wypłacił z rachunku bankowego i przekazał B. B. (1), K. J. (1) oraz P. K. (1) celem ich dalszego przekazania K. M. i innym nieustalonym osobom poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., a następnie kolejnego dnia po telefonicznej rozmowie z tym samym mężczyzną T. S. przekazem gotówkowym do W. B. za pośrednictwem W. U. wpłaciła kwotę 19 293 złotych na dane odbiorcy S. B. (1), czym działano na szkodę T. S., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art 65 § 1 k.k.***

XV.8. w dniu 20 listopada 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ś., P. K. (1), B. B. (1), K. M. przyjął od M. Ś. pieniądze w kwocie 18 000 złotych pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę T. S., a następnie pieniądze te przekazał P. K. (1), B. B. (2) celem dalszego ich przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe W. U. do W. B., co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.***

XVI.8. w dniu 2 grudnia 2013 roku w B. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ś., B. B. (1), P. K. (1), K. M. i innymi nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili E. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 20 000 złotych, w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonego podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił E. Ł. do przekazania poprzez przelewy bankowe wyżej wymienionej kwoty, w wyniku czego pokrzywdzony wpłacił na rachunek bankowy prowadzony na rzecz M. Ś. o numerze (...) ( (...) Bank SA) kwotę 20 000 złotych w dwóch przelewach, każdy w kwocie 10 000 złotych, które to pieniądze M. Ś. wypłacił z rachunku bankowego i przekazał B. B. (1), K. J. (1) oraz P. K. (1) celem ich dalszego przekazania K. M. i innym nieustalonym osobom poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., czym działano na szkodę E. i W. Ł., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XVII. w dniu 2 grudnia 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ś., P. K. (1), B. B. (1), K. M. przyjął od M. Ś. pieniądze w kwocie 20 000 złotych, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę E. Ł., a następnie pieniądze te przekazał P. K. (1), B. B. (1) celem dalszego ich przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe W. U. do W. B., co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.***

XVIII.8. w dniu 5 grudnia 2013 roku w G. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., B. B. (1), P. K. (1), K. M. i innymi nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili W. i W. D. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 16 000 złotych, w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonej podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił pokrzywdzoną do przekazania wymienionej kwoty poprzez przelew bankowy na rachunek bankowy prowadzony na rzecz K. W. o numerze (...) ( (...) SA) kwotę 16 000 złotych, które to pieniądze K. W. wypłacił z rachunku bankowego i przekazał B. B. (1), K. J. (1) oraz P. K. (1) celem ich dalszego przekazania K. M. i innym nieustalonym osobom poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., czym działano na szkodę W. i W. D., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XIX.8. w dniu 5 grudnia 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., P. K. (1), B. B. (1), K. M. przyjął od K. W. pieniądze w kwocie 15 000 złotych, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę W. i W. D., a następnie pieniądze te przekazał P. M. i- K., B. B. (1) celem dalszego ich przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe W. U. do W. B., co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.***

XX.8. w dniu 12 grudnia 2013 roku w B. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., P. K. (1), M. i innymi nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, udzielił pomocy K. M. i innym nieustalonym osobom do usiłowania doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 40 000 zł M. i A. M., w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonego podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłaniał M. i A. M. do przekazania poprzez przelewy bankowe wyżej wymienionej kwoty na rachunek bankowy o numerze (...) ( Bank (...) SA) prowadzony na rzecz K. W., który to numer rachunku bankowego K. J. (1) przekazał K. M. wiedząc do jakich celów rachunek ten ma być wykorzystany, po czym kolejny ze sprawców dzwoniąc do miejsca zamieszkania pokrzywdzonego i podając się za funkcjonariusza (...) Biura (...) prosił o wpłacenie tejże gotówki w celu rozpracowania grupy przestępczej na wskazany numer rachunku bankowego, z uwagi jednak na postawę pokrzywdzonych, którzy pod wpływem pracowników banku odstąpili od wpłacenia pieniędzy na rachunek bankowy nieznaney im osoby, zamierzonego celu nie osiągnęli,

***tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art.286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XXI.8. w dniu 13 grudnia 2013 roku we W. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., P. K. (1), K. I., K. M. i innymi nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 17 000 złotych, w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonej podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił A. S. (2) do przekazania poprzez przelewy bankowe wyżej wymienionej kwoty, w wyniku czego pokrzywdzona wpłaciła na rachunek bankowy prowadzony na rzecz K. W. o numerze (...) ( (...) SA) kwotę 17 000 złotych, które to pieniądze K. W. wypłacił z rachunku bankowego i przekazał K. J. (1) oraz P. K. (1) celem ich dalszego przekazania K. M. i innym nieustalonym osobom poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., czym działano na szkodę A. S. (2), przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XXII.8. w dniu 13 grudnia 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., P. K. (1), K. I., K. M. przyjął od K. W. pieniądze W kwocie 17 000,00 złotych, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego i doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę A. S. (2)- a następnie pieniądze te przekazał P. K. (1) i K. I., celem dalszego ich przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe W. U. do W. B., co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.***

XXIII.8. w dniu 16 grudnia 2013 roku w M. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., P. K. (1), K. M., K. I. i innymi nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili A. K. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 40 000 złotych, w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonego podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił A. K. do przekazania poprzez przelewy bankowe

wyżej wymienionej kwoty, w wyniku czego pokrzywdzony wpłacił na rachunek bankowy o numerze (...) (...) Bank SA) prowadzony na rzecz K. W. wymienianą kwotę pieniędzy w dwóch przelewach w kwotach po 20 000 złotych, które to pieniądze K. W. wypłacił z rachunku bankowego i przekazał K. J. (1), a ten P. K. (1) i K. I. celem ich dalszego przekazania K. M. i innym nieustalonym osobom poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., czym działano na szkodę A. K., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XXIV.8. w dniu 16 grudnia 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., P. K. (1), K. I., K. M. przyjął od K. W. pieniądze w kwocie 40 000 złotych, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę A. K., a następnie pieniądze te przekazał P. K. (1) i K. I., celem dalszego ich przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe W. U. do W. B., co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przypadku.

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.***

XXV.8. w dniu 17 grudnia 2013 roku w G. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., P. K. (1), K. I., K. M. i innymi nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili S. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 44 386 złotych, w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonej podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił S. B. (1) do wykonania dwóch przelewów gotówkowych do W. B. za pośrednictwem W. U. na kwotę 14 593 złotych na dane odbiorcy R. C. i na kwotę 19 793 złotych na dane odbiorcy S. V. oraz nakłonił pokrzywdzonego do przekazania kwoty 10 000 złotych poprzez przelew bankowy na rachunek bankowy prowadzony na rzecz K. W. o numerze (...) (Bank (...) SA), które to pieniądze K. W. wypłacił z rachunku bankowego i przekazał K. J. (1), a ten P. K. (1) i K. I. celem ich dalszego przekazania K. M. i innym nieustalonym osobom poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., czym działano na szkodę S. B. (1), przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art 65 § 1 k.k.***

XXVI.8. w dniu 17 grudnia 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z K. W., P. K. (1), K. I., K. M. przyjął od K. W. pieniądze w kwocie 10 000 złotych, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę S. B. (1), a następnie pieniądze te przekazał P. K. (1) i K. I., celem dalszego ich przekazania K. M. i poprzez przekazy gotówkowe W. U. do W. B., co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przypadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.***

XXVII.8. w dniu 20 grudnia 2013 roku w B. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z I. K., P. K. (1), K. I., K. M. i innymi nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili H. W. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 40 000 złotych, w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonego podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił H. W. do przekazania poprzez przelewy bankowe wyżej wymienionej kwoty, w wyniku czego pokrzywdzony wpłacił na rachunek bankowy o numerze (...) (...) Bank (...) SA) prowadzony na rzecz I. K. wymienianą kwotę pieniędzy w dwóch przelewach w kwotach 10 000 złotych i 30 000 złotych, które to pieniądze I. K. wypłaciła z rachunku bankowego i przekazała K. J. (1), a ten P. K. (1) i K. I. celem ich dalszego przekazania K. M. i innym nieustalonym osobom poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., czym działano na szkodę H. W., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XXVIII.8. w dniu 20 grudnia 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z I. K., P. K. (1), K. I., K. M. przyjął od I. K. pieniądze w kwocie 40 000 złotych, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę H. W., a następnie pieniądze te przekazał P. K. (1) i K. I., celem dalszego ich przekazania K. M. poprzez przekazy gotówkowe W. U. do W. B., co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.***

XXIX.8. w dniu 23 grudnia 2013 roku w B. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z I. K., P. K. (1), K. M. i innymi nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili W. W. (2) do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 10 000 złotych, w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonego podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił W. W. (2) do przekazania poprzez przelewy bankowe wyżej wymienionej kwoty, w wyniku czego pokrzywdzony wpłacił na rachunek bankowy prowadzony na rzecz I. K. o numerze (...) ( (...) SA) kwotę 10 000 złotych, które to pieniądze I. K. wypłaciła z rachunku bankowego i przekazała K. J. (1) oraz P. K. (1) celem ich dalszego przekazania K. M. i innym nieustalonym osobom poprzez przekazy gotówkowe do W. B. za pośrednictwem W. U., czym działano na szkodę W. W. (2), przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XXX.8. w dniu 23 grudnia 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z I. K., P. K. (1), K. M. przyjął od I. K. pieniądze w kwocie 10 000 złotych, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę W. W. (2), a następnie pieniądze w kwocie 7547 złotych przekazał K. M. poprzez przekaz gotówkowy W. U. na dane podstawionej osoby J. W. (2) jako odbiorcy do W. B., co miało udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków płatniczych, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

***tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.***

XXXI.8. w dniu 27 grudnia 2013 roku w B. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z I. K., P. K. (1), K. M. i innymi nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, udzielił K. M. pomocy do usiłowania doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 40 000 złotych I. W. (1), w ten sposób, że w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonej podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłaniał I. W. (2) do przekazania poprzez przelewy bankowe wyżej wymienionej kwoty, na rachunek bankowy o numerze (...) ( (...) SA) prowadzonego na rzecz I. K., który to numer rachunku K. J. (1) przekazał K. M., z uwagi jednak na postawę pokrzywdzonej zamierzonego celu nie osiągnęli,

***tj. o czyn z art 18 § 3 k.k. w zw. z art 13 § 1 k.k. w zw. z art.286 § 1 k.k. w zw. z art 65 § 1 k.k.***

XXXII.8. w dniu 28 maja 2013 roku w W. przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w 1108.00 złotych w ten sposób, że zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) przedłożył dowód osobisty oraz podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) Sp. z o.o., czym wprowadził w błąd pracownika sklepu co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych sprzęt w postaci aparatu telefonicznego S. G. M. (...), czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***



XXXIII.8. w dniu 1 czerwca 2013 roku w M. przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1619 złotych w ten sposób, że zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych sprzęt w postaci S. H. W. w (...), wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XXXIV.8. w dniu 4 czerwca 2013 roku w M. przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1619 złotych w ten sposób, że zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych sprzęt w postaci S. H. W. w (...), wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XXXV.8. w dniu 9 czerwca 2013 roku w M. przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1619 złotych w ten sposób, że zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych sprzęt w postaci S. H. W. w (...), wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czyni działano na szkodę (...) sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XXXVI.8. w dniu 15 czerwca 2013 roku w W. przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2042,00 złotych w ten sposób, że zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. X. M.. (...), użył jako autentycznego podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) Sp. z o.o., przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XXXVII.8. w dniu 17 czerwca 2013 roku w W. przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2042,00 złotych w ten sposób, że zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. X. M.. (...), wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XXXVIII.8. w dniu 29 lipca 2013 roku w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 801,15 złotych w ten sposób, że zawierając umowę pożyczki nr (...) użył jako autentycznego podrobionego uprzednio przez siebie zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) Sp. z o.o., czym wprowadził przedstawiciela pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) Finanse Sp. z o.o. z siedzibą w Ś., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XXXIX.8. w bliżej nieustalonym dniu do dnia 13 listopada 2013 roku w W. w celu użycia za autentyczny podrobił „potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy” datowane na dzień 02 października 2014 roku wystawione na dane M. Ś., których M. Ś. użył jako autentycznych w dniu 13 listopada 2013 roku w Banku (...) SA otwierając rachunek o numerze (...) SA otwierając rachunek o numerze (...) oraz w dniu 02 grudnia 2013 roku w Banku (...) SA otwierając rachunek o numerze (...)

***tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.***

XL.8. w dniu 27 czerwca 2013 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2703.93 w ten sposób, że w celu uzyskania dla siebie kredytu przy zawieraniu umowy kredytu nr (...) na zakup towarów w systemie ratalnym przedłożył podrobione przez siebie zaświadczenie o zatrudnieniu i uzyskiwaniu dochodów w firmie (...) Sp. z o.o., co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank SA. przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XLI.8. w dniu 17 listopada 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) wspólnie i w porozumieniu z J. P. i P. S. osobami działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Finanse SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 4086,40 złotych w ten sposób, że J. P. w celu uzyskania dla siebie pożyczki przy zawieraniu umowy pożyczki gotówkowej numer (...) na zakup towarów w systemie ratalnym złożył pisemne, nierzetelne oświadczenie o zatrudnieniu i uzyskiwaniu dochodów w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. oraz użył jako autentycznego podrobionego potwierdzenia o zameldowaniu, które przekazał mu K. J. (1), wprowadzając w błąd przedstawiciela firmy (...) SA co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) z siedzibą w W., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XLII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 17 listopada 2012 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z J. P. i P. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3204.00 złotych w ten sposób, że J. P. zawierając dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). (...) i (...). (...), w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych dwa telefony (...) oraz telefon N. (...), użył jako autentycznego podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. oraz podrobionego przez K. J. (1) potwierdzenia zameldowania na pobyt czasowy, przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) SA przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 k.k. w zw. z art. 12 k.k. zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XLIII.8. w dniu 26 stycznia 2012 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu G. W., P. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15 824,47 złotych w ten sposób, że G. W. zawierając umowę kredytu gotówkowego nr (...) przedłożył podrobione dokumenty w postaci datowanego na 25 stycznia 2012 roku sporządzonego na druku (...) Bank (...) SA zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach w przedsiębiorstwie (...) z siedzibą; w W. oraz legitymacji ubezpieczeniowej Serii (...) wystawionej na dane G. W. stwierdzającej, iż jest on zatrudniony w (...) z siedzibą w W., które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadził w błąd przedstawiciela agencji (...), działającej w imieniu (...) Bank (...) SA, co do możliwości i zamiaru spłaty kredytu, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XLIV.8. w dniu 29 stycznia 2012 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z G. W. i P. S. celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 388.00 złotych w ten sposób, że G. W. zawierając umowę telekomunikacyjną nr (...) (...). w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny marki N. (...) przedłożył wydruk z rachunku bankowego i wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) SA. przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XLV.8. w dniu 30 stycznia 2012 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu G. W. i P. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 28 640,00 złotych w ten sposób, że G. W. zawierając umowę pożyczki z pakietem ubezpieczeniowym nr (...) przedłożył datowane na 25 stycznia 2012 roku sporządzone na druku (...) SA podrobione zaświadczenie o podrobioną legitymację ubezpieczeniową serii (...) wystawionej na dane G. W. stwierdzającej, iż jest on zatrudniony w E. z siedzibą w W. oraz wyciąg z rachunku bankowego prowadzonego rzekomo na rzecz G. W. przez Bank (...) SA, co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, czym wprowadzono w błąd przedstawiciela banku co do możliwości i zamiaru spłaty przez G. W. wyżej wymienionej pożyczki, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XLVI.8. w dniu 30 stycznia 2012 roku w W. wspólnie i w porozumieniu z G. W. i P. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 000 złotych w ten sposób, że w celu uzyskania (...) podczas zawierania umowy pożyczki nr (...) przedłożył podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z siedzibą w W., co miało istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, czym wprowadzono pracowników instytucji finansowej w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) z siedzibą w W., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XLVII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniach 1-2 lutego 2012 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z G. W. i P. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) F. O. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30 000 złotych w ten sposób, że w celu uzyskania (...) podczas zawierania umowy pożyczki nr (...) przedłożył podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z siedzibą w W. oraz podrobiony wyciąg z rachunku bankowego rzekomo potwierdzającego wpływ wynagrodzenia G. W. na rachunek bankowy, co miało istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, czym wprowadzono pracowników instytucji finansowej w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...)im. F. O. w W., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

XLVIII.8. w dniu 1 lutego 2012 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z G. W. i P. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Finanse SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4509,00 złotych w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki G. W. podczas zawierania umowy pożyczki gotówkowej nr (...) na zakup towarów pisemne, nierzetelne oświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) Sp. z o.o., czym wprowadzono przedstawicieli pokrzywdzonego w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) Finanse SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XLIX.8. w dniu 14 grudnia 2013 roku w W. przy ulicy (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu I. K., K. W., J. S. i P. K. (2) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 5068,93 złotych w ten sposób, że I. K. w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kredytu nr (...) na zakup towarów w systemie ratальnym w postaci laptopa marki D. (...) o wartości rynkowej 2799,00 złotych złożyła pisemne, nierzetelne oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. i uzyskiwanych z tego tytułu dochodach, co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w błąd pracownika sklepu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k. k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

L.8. w dniu 15 grudnia 2013 roku w W. przy ulicy (...), w sklepie (...) w Sklep (...), działając wspólnie i w porozumieniu P. K. (1), I. K., K. W. i J. S. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 3604,89 złotych w ten sposób, że I. K. w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kredytu nr (...) na zakup towarów w systemie ratальnym w postaci laptopa marki L. (...) o wartości rynkowej 1279,00 złotych oraz pralki C. o wartości rynkowej 900,00 złożyła pisemne, nierzetelne oświadczenie o zatrudnieniu i uzyskiwanych zarobkach w firmie (...) Sp. z o.o., co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w błąd pracownika sklepu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

LI.8. w dniu 17 grudnia 2013 roku w W. przy ulicy (...), w sklepie (...) w (...), działając wspólnie i w porozumieniu z I. K., A. H. i P. K. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 3584,00 złotych w ten sposób, że I. K. w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kredytu nr (...) na zakup towaru w systemie ratальnym w postaci aparatu telefonicznego S. Z. B. S. o wartości rynkowej 2299,00 złotych złożyła nierzetelne, pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i uzyskiwanych z tego tytułu dochodach, co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając pracownika w błąd sklepu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k. k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

LII.8. w dniu 17 grudnia 2013 roku w W. przy ulicy (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z I. K., A. H. i P. K. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2801,57 złotych w ten sposób, że I. K. w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kredytu nr (...) na zakup towaru w systemie ratальnym w postaci aparatu telefonicznego (...) o wartości rynkowej 2499,00 złotych złożyła nierzetelne, pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i uzyskiwanych z tego tytułu dochodach, co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając pracownika w błąd sklepu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k. k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LIII.8. w dniu 19 grudnia 2013 roku działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z I. K., K. W. i P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 2396,00 złotych w ten sposób, że podczas zawierania dwóch umów o świadczenie usług przedłożyła jako autentyczne podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych dochodów w firmie PHU (...) oraz podrobione przez K. J. (1) potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy poprzez co wprowadziła sprzedającego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z; zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o

numerach (...) i (...), na podstawie której otrzymała w warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne S. G. Trend, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

LIV.8. w dniu 24 grudnia 2013 roku działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w M. przy ul. (...), województwo (...), działając wspólnie i w porozumieniu z I. K., K. W. i P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA (dawniej (...) Sp. z o.o.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie 586 złotych w ten sposób, że podczas zawierania dwóch o świadczenie usług (...) przedłożyła jako autentyczne podrobione przez K. J. (1) potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy, czym wprowadziła sprzedającego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerach (...) i (...), na podstawie której otrzymała w warunkach promocyjnych aparat telefoniczny A. One T.(...) z dofinansowaniem 278 złotych oraz aparat telefoniczny N. (...) z dofinansowaniem 308 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LV.8. w bliżej nieustalonym dniu do dnia 30 grudnia 2013 roku w W. czynił przygotowania do podrobienia w celu użycia za autentyczny zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy na nazwisko M. K. opatrzonych datą 10 września 2013 roku,

tj. o czyn z art. 270 § 3 k.k.

LVI.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 13 września 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 6996.00 złotych w ten sposób, że podczas zawierania dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...), na podstawie których M. K. otrzymał w warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne I. P.. użył jako autentycznego podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów z pracy w firmie (...), czym wprowadził pracownika punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LVII.8. w dniu 13 września 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 3088,00 złotych w ten sposób, że podczas zawierania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...). (...) na podstawie których M. K. otrzymał w warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. (...) oraz S. G. (...) M. (...), użył jako autentycznego podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów z pracy w firmie (...) oraz podrobionego przez K. J. (1) potwierdzenia zameldowania na pobyt czasowy, czym wprowadził pracownika punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LVIII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 14 września 2013 roku w M. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 888,00 złotych w ten sposób, że podczas zawierania dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...), na podstawie których M. K. otrzymał w warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne S. (...), użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) potwierdzenia zameldowania na pobyt czasowy, czym wprowadził pracownika punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru

i możliwości wywiązania się z zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LIX.8. w dniu 7 września 2013 roku w W. przy ul. (...), w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z C. G. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 7791,62 złotych w ten sposób, że C. G. w celu uzyskania pożyczki przy zawieraniu umowy pożyczki ratalnej (...) na zakup towaru w systemie ratalnym złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i uzyskiwanych dochodach z tytułu pracy w firmie (...), jak też przedłożył pisemne podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w tejże firmie, co miało istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, wprowadzając pracownika w błąd sklepu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank SA.,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k.***

LX.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 12 września 2013 roku w M. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z C. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 796,00 złotych w ten sposób, że podczas zawierania dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na podstawie której C. G. otrzymał w warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. (...) i (...), na podstawie której otrzymał w warunkach promocyjnych aparat telefoniczny N. (...). wprowadził pracownika punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXI.8. w dniu 17 lipca 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. i P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1470,00 złotych w ten sposób, że podczas zawierania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych M. B. użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów z pracy w firmie (...) Sp. z o.o., czym wprowadził pracownika punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której M. B. otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. H. W. P. (...) czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXII.8. w dniu 18 lipca 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. i P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1470,00 złotych w ten sposób, że podczas zawierania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych M. B. użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości dochodów z pracy w firmie (...) Sp. z o.o., czym wprowadził pracownika punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której M. B. otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. H. W. P.(...)S, czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXIII.8. w dniu 29 czerwca 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA (dawniej (...) Sp. z o.o.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1450,00 złotych w ten sposób, że podczas zawierania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). (...) B. H. użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o

zatrudnieniu i wysokości dochodów z pracy w firmie (...) Sp. z o.o., czym wprowadził pracownika punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, na podstawie której B. H. otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. (...) G. (...) M., czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXIV.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 3 lipca 2013 roku w M. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w 712.00 złotych w ten sposób, że B. H. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...), w wyniku której otrzymał w warunkach promocyjnych aparat telefoniczny marki (...) oraz zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...), w wyniku której otrzymał w warunkach promocyjnych aparat telefoniczny N. (...) wprowadzili w błąd pracownika sklepu co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. LXV.8. w dniu 20 lipca 2013 roku w W. przy Al. (...) II w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. H. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 4163,07 złotych w ten sposób, że B. H. w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kredytu nr (...) na zakup towaru w systemie ratalnym w postaci aparatu telefonicznego S. przedłożył podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) Sp. z o.o., co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając pracownika w błąd sklepu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXVI.8. w dniu 29 lipca 2013 roku w W. wspólnie i w porozumieniu z B. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 801,15 złotych firmę (...) sp. z o.o. (...) w ten sposób, że B. H. przedłożył podczas zawierania umowy pożyczki pieniężnej nr (...) podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) sp. z o.o. przez co wprowadzili przedstawiciela pokrzywdzonego w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy pożyczki, czym działano na szkodę (...) FINANSE sp. z o.o.(...) z siedzibą w P., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXVII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 2 grudnia 2011 roku w W. przy Al. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. H. i P. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1842,00 złotych w ten sposób, że A. H. zawierając dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku których otrzymała na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne marki S. (...) przedłożyła jako autentyczne podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. przez co wprowadzili pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartych umów, czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXVIII.8. w dniu 3 grudnia 2011 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. H. i P. S. i działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Finanse SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie (...) 64 złotych w ten sposób, że A. H. zawierając umowę pożyczki (...) na zakup towaru w systemie ratalnym złożyła nierzetelne, pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie PPHU (...), wprowadzając pracownika w błąd sklepu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym

działano na szkodę (...) Finanse SA z siedzibą w L., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXIX.8. w dniu 16 grudnia 2011 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z A. H. i P. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 388 złotych w ten sposób, że A. H. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). (...), w wyniku której otrzymała na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny marki N. (...), wprowadziła pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXX.8. w dniu 4 listopada 2012 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...) wspólnie i w porozumieniu z A. H. i innymi nieustalonymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1080 złotych w ten sposób, że A. H. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). w wyniku której otrzymała na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny marki (...), wprowadziła pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXXI.8. w dniu 13 lipca 2012 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z A. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie w ten sposób, że A. H. składając wniosek o udzielenie pożyczki gotówkowej celem wprowadzenia w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego przedłożyła jako autentyczne podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu na czas nieokreślony na podstawie umowy o pracę w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. i osiągnięciu z tego tytułu dochodów, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na negatywną weryfikację przez przedstawicieli pokrzywdzonego, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXXII.8. w dniu 29 listopada 2012 roku w W. przy Al. (...) II w sklepie (...) wspólnie i w porozumieniu z A. H. i innymi nieustalonymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1099 złotych w ten sposób, że A. H. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w wyniku której otrzymała na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny marki (...) S. (...) wprowadziła pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

*tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.*

LXXIII.8. w dniu 14 lutego 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w 5749,01 złotych w ten sposób, że A. H. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) przedłożyła dowód osobisty, kartę V. oraz dokonała wpłaty kaucji w wysokości 760 złotych, czym wprowadzili w błąd pracownika sklepu co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której otrzymała na warunkach promocyjnych sprzęt w postaci (...) wraz z modemem C., czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***



LXXIV.8. w dniu 18 lutego 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w 5749,01 złotych w ten sposób, że A. H. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) przedłożyła dowód osobisty oraz dokonała wpłaty kaucji w wysokości 760 złotych, czym wprowadzili w błąd pracownika sklepu co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której otrzymała na warunkach promocyjnych sprzęt w postaci A. (...)(...) (...) wraz z modemem C., czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXXV.8. w dniu 11 kwietnia 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA (uprzednio (...) Sp. z o.o.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w 1450 złotych w ten sposób, że negocjując przez telefon w dniu 02 kwietnia 2013 roku warunki umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) wprowadzili w błąd pracownika pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której A. H. otrzymała na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny marki N. (...), czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

*tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.*

LXXVI.8. w dniu 6 września 2013 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. C., P. K. (1), M. B. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 5605,80 złotych w ten sposób, że M. C. w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kredytu nr (...) na zakup towaru w systemie ratalnym w postaci dwóch aparatów telefonicznych S. (...) W. złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie PHU (...) co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając pracownika w błąd sklepu (...)co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXXVII.8. w dniu 6 września 2013 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. C., P. K. (1), M. B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3088.00 złotych w ten sposób, że M. C. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...). (...), w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne S. (...) G. (...) M., użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków- w firmie (...), przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) SA., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXXVIII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 9 września 2013 roku w W. przy ul. (...) w centrum handlowym (...) wspólnie i w porozumieniu z M. C., P. K. (1), M. B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w 1636 złotych w ten sposób, że M. C. zawierając dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...) przedłożył dowód osobisty oraz podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...), czym wprowadzili w błąd pracownika sklepu co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której M. C. otrzymał na warunkach promocyjnych sprzęt w postaci dwóch aparatów telefonicznych N. (...). czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXXIX.8. w dniu 9 września 2013 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. C., P. K. (1), M. B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1221,00 złotych w ten sposób, że M. C. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S.(...), użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...), przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXXX.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 12 września 2013 roku w M. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. C., P. K. (1), M. B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w 776,00 złotych w ten sposób, że M. C. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...), w wyniku której otrzymał w warunkach promocyjnych aparat telefoniczny marki N. (...) oraz zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...), w wyniku której otrzymał w warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. (...) wprowadzili w błąd pracownika sklepu co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXXXI.8. w dniu 24 grudnia 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. i J. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 448 złotych w ten sposób, że D. K. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...) wprowadził przedstawiciela operatora w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, na podstawie której to umowy otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. (...) uzyskując ulgę na zakup telefonu w wysokości 448 złotych, czym działano na szkodę (...) SA. przy czym z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXXXII.8. w dniu 9 lipca 2013 roku w W. przy Al. (...) w sklepie (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. R. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 3801,28 złotych w ten sposób, że J. R. w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kredytu nr (...) na zakup towaru w systemie ratalnym w postaci aparatu telefonicznego S. (...) W. przedłożył podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) Sp. z o.o., jak też pisemne, nierzetelne oświadczenie w tej kwestii, co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając pracownika w błąd sklepu (...) co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k. k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXXXIII.8. w dniu 15 lipca 2013 roku w W. przy Al. (...) wspólnie i w porozumieniu z J. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3299,00 złotych w ten sposób, że J. R. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. G. (...), użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) SA, przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) SA., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

LXXXIV.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 18 maja 2013 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z K. D. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4996,00 złotych w ten sposób, że K. D. (1) zawierając dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...), w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych 2 aparaty telefoniczne (...), użył jako autentycznego podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...), przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działał na szkodę (...) SA., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXV.8. w dniu 21 maja 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z K. D. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Finanse sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1200 złotych w ten sposób, że składając wniosek o przyznanie pożyczki wprowadzili pokrzywdzonego w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy pożyczki, po czym po zawarciu umowy nie dokonali wpłaty jakiegokolwiek raty, czym działali na szkodę (...) Finanse sp. z o.o. z siedzibą w W., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXVI.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 24 maja 2013 roku w C. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z K. D. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5868.00 złotych w ten sposób, że K. D. (1) zawierając dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...). w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. G. (...) oraz aparat telefoniczny (...). użył jako autentycznego podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działał na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

LXXXVII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 28 maja 2013 roku w M. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z K. D. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2116,00 złotych, w ten sposób, że K. D. (1) zawierając dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz nr (...), w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne S. G. (...). użył jako autentycznego podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) Sp. z o.o., przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

LXXXVIII.8. w dniu 2 czerwca 2013 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z K. D. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3242.00 złotych w ten sposób, że K. D. (1) zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych 2 aparaty telefoniczne H. W. w (...) (...), użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) Sp. z o.o., przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

LXXXIX.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 21 listopada 2013 roku w W. przy Al. (...)wspólnie i w porozumieniu z K. W., M. Ś. i P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3228,00 złotych w ten sposób, że K. W. zawierając dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...), w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. (...) i S. G. (...), użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) SA oraz podrobionego przez K. J. (1) potwierdzenia zameldowania na pobyt czasowy, przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XC.8. w dniu 22 listopada 2013 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z K. W., M. Ś. i P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1298.00 złotych w ten sposób, że K. W. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych (...), użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) SA oraz podrobionego przez K. J. (1) potwierdzenia zameldowania na pobyt czasowy, przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

XCI.8. w dniu 22 listopada 2013 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z K. W., M. Ś. i P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1199,00 złotych, w ten sposób, że K. W. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych smartfon (...) użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) SA oraz podrobionego przez K. J. (1) potwierdzenia zameldowania na pobyt czasowy, przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

*tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.*

XCII.8. w dniu 23 listopada 2013 roku w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z K. W., M. Ś. i P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1999,00 złoty w ten sposób, że K. W. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych S. G.(...), użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) potwierdzenia zameldowania na pobyt czasowy, przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

*tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.*

XCIII.8. w dniu 6 listopada 2013 roku w W. wspólnie i w porozumieniu z M. Ś. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Finanse Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 złotych w ten sposób, że K. J. (1) drogą elektroniczną złożył wniosek o przyznanie pożyczki i celem weryfikacji zdolności do spłaty pożyczki dokonał opłaty w wysokości 0.10 złotych z rachunku o numerze (...) prowadzonego na rzecz M. Ś. ( Bank (...) SA), wprowadzając w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do zamiaru spłaty pożyczki, w wyniku czego została zawarta umowa pożyczki o numerze (...) na kwotę 800 złotych, które to pieniądze M. Ś. wypłacił z rachunku

bankowego o numerze (...), czym działano na szkodę (...) Finanse Sp. z o.o. z siedzibą w W., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCIV.8. w dniu 7 listopada 2013 roku w W. wspólnie i w porozumieniu z M. Ś., P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 848.00 złotych w ten sposób, że M. Ś. zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr TP (...), w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. (...), użył jako autentycznego podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) Spółka Jawna, przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) SA. przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCV.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 9 listopada 2013 roku w M. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. Ś., P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 896.00 złotych w ten sposób, że M. Ś. zawierając dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...), w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne S. (...), użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) SA oraz podrobionego przez K. J. (1) potwierdzenia zameldowania na pobyt czasowy, przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartych umów, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

XCVI.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 8 listopada 2013 roku w W. przy Al. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. Ś., K. W. i P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3228,00 złotych w ten sposób, że M. Ś. zawierając dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...), w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. G. (...d i S. G.(...), użył jako autentycznego podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) SA oraz podrobionego przez K. J. (1) potwierdzenia zameldowania na pobyt czasowy, przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCVII.8. w dniu 13 października 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (3) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2598,90 złotych w ten sposób, że P. K. (3) w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kartę kredytową (...) nr (...) z limitem 3500 złotych złożył pisemne, nierzetelne oświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) SA, co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając pracownika punktu pośredniczącego w zawarciu umowy w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k. k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

XCVIII.8. w dniu 14 października 2013 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...). działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (3) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 4627,90 złotych w ten sposób, że P. K. (3) w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kredytu nr (...) na zakup towaru w systemie ratalnym w postaci laptopa marki S. przedłożył

podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) SA, co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając pracownika sklepu (...) w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA. przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

*tj. o czyn z art. 286 §1 k. k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.*

XCIX.8. w dniu 14 października 2013 roku w W. przy Okopowej 58/72 wspólnie i w porozumieniu z P. K. (3) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3236,24 złotych w ten sposób, że P. K. (3) zawierając umowę telekomunikacyjną, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne S. G., użył jako autentycznego podrobionego przez zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) SA oraz podrobionego potwierdzenia zameldowania na pobyt czasowy, przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

*tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.*

C.8. w dniu 15 października 2013 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (3) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 5994,13 złotych w ten sposób, że P. K. (3) w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kredytu nr (...) na zakup towaru w systemie ratalnym w postaci S. X. B. złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) SA, co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając pracownika sklepu (...) w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 §1 k. k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CI.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniach 15 i 16 października 2013 roku w W. przy Al. (...) II 82 i ul. (...) i wspólnie i w porozumieniu z P. K. (3) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 3848,33 złotych w ten sposób, że P. K. (3) zawierając trzy umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych aparaty telefoniczne H. i N. L. użył jako autentycznego podrobionego przez zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) SA, przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CII.8. w bliżej nieustalonym dniu do dnia 26 listopada 2013 roku w W. udzielił P. K. (3) pomocy do podrobienia w celu użycia za autentyczny zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości zarobków, które miało zostać wypisane na dane osoby, która na podstawie podrobionych dokumentów miała ubiegać się o uzyskiwanie kredytów na zakup towarów w systemie ratalnym, jak też zawierać umowy telekomunikacyjne celem pozyskania aparatów telefonicznych na warunkach promocyjnych, w ten sposób, że użyczył P. K. (3) podrobionej pieczęci firmowej zawierającej dane firmy (...) SA oraz podrobionej pieczęci o treści „Członek zarządu M. D.”,

***tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k.***

CIII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 12 listopada 2012 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. B. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 5 517,86 złotych w ten sposób, że Z. B. (2) przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerach (...) i (...) użył jako autentycznego podrobionego przez

K. J. (2) zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. i osiągniętych z tego tytułu dochodach, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne N. (...) L. uzyskując do każdego z nich dofinansowanie w wysokości po 2758,93 złotych, czym działano na szkodę (...) SA (dawniej (...) Sp. z o.o.). przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CIV.8. w dniu 12 listopada 2012 roku w M. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. B. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2298,00 złotych w ten sposób, że Z. B. (2) przy zawieraniu umowy o świadczenie usług nr (...) użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (2) zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. i osiągniętych z tego tytułu dochodach, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych tablet S. (...) o wartości 2298 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CV.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 14 listopada 2012 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. B. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 690 złotych w ten sposób, że Z. B. (2) przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerach (...). (...) i (...). (...) wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne N. (...) uzyskując do każdego z nich dofinansowanie w wysokości po 345 złotych, czym działano na szkodę (...) SA (dawniej (...) Sp. z o.o.), przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. CVI.8. w dniu 31 lipca 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 907,99 złotych w ten sposób, że A. L. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (2) zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) i osiągniętych z tego tytułu dochodach, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne N. (...) uzyskując do niego dofinansowanie w wysokości 907,99 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

CVII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 1 sierpnia 2013 roku w M. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 656,00 złotych w ten sposób, że A. L. przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerach (...) i (...) wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne N. (...) uzyskując do każdego z nich dofinansowanie w wysokości po 328,00 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

CVIII.8. w dniu 1 sierpnia 2013 roku w W. przy Al. (...) II 82 działając wspólnie i w porozumieniu z A. L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1544,00 złotych w ten sposób, że A. L. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze (...). (...) użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) i osiągniętych z tego

tytułu dochodach, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny (...) uzyskując do niego dofinansowanie w wysokości 1544,00 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CIX.8. w dniu 3 października 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z W. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1544,00 złotych w ten sposób, że W. P. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług (...). (...) przedłożył jako autentyczne podrobione J. zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie PHU (...) i wysokości dochodów oraz potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. (...) G. (...) uzyskując do niego dofinansowanie w wysokości 1544,00 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CX.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 3 października 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z W. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 5164,00 złotych w ten sposób, że W. P. przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerach (...) i (...) przedłożył jako autentyczne podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie PHU (...) i wysokości dochodów oraz potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych aparaty telefoniczne H. (...) i dwa aparaty P., czym działano na szkodę (...) SA. przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CXI.8. w dniu 6 października 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z W. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 444,00 złotych w ten sposób, że W. P. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...). (...) przedłożył jako autentyczne podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie PHU (...) i wysokości dochodów oraz potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. (...) uzyskując do niego dofinansowanie w wysokości 444,00 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CXII.8. w dniu 14 października 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1918,00 złotych w ten sposób, że A. W. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...). (...) przedłożył jako autentyczne podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) i wysokości dochodów oraz potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. (...) uzyskując do niego dofinansowanie w wysokości 844,00 złotych oraz aparat telefoniczny S. (...) G. (...) uzyskując do niego dofinansowanie w wysokości 1074,00 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.



CXIII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 21 czerwca 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1796,00 złotych w ten sposób, że J. M. przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerach (...) i (...) przedłożył jako autentyczne podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. i wysokości dochodów, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne N. (...) uzyskując do nich dofinansowanie w wysokości 1796,00 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

*tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.*

CXIV.8. w dniu 4 maja 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z I. C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1108 złotych w ten sposób, że I. C. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) użyła jako autentycznego podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) i osiąganych z tego tytułu dochodów, czym wprowadziła w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której otrzymała na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S.(...) uzyskując do niego dofinansowanie, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

*tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.*

CXV.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 10 maja 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2216,00 złotych w ten sposób, że R. H. przy zawieraniu dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...) użył jako autentycznego podrobionego zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) i osiąganych z tego tytułu dochodów, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne S. G. mini2 uzyskując do nich dofinansowanie, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CXVI.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 31 sierpnia 2013 roku w M. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 896,00 złotych w ten sposób, że J. B. przy zawieraniu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) i (...) przedłożył jako autentyczne podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie PHU (...) i wysokości dochodów oraz potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów. w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne S. (...) uzyskując do każdego z nich dofinansowanie w wysokości 448,00 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CXVII.8. w dniu 16 września 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 444,00 złotych w ten sposób, że J. B. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...). (...) przedłożył jako autentyczne podrobione przez K. J. (1) potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. (...) uzyskując do niego dofinansowanie w wysokości 444,00 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CXVIII.8. w dniu 9 listopada 2013 roku w M. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie (...)00 złotych w ten sposób, że Z. K. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) przedłożył jako autentyczne podrobione przez K. J. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) oraz potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy, czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny (...) uzyskując do niego dofinansowanie w wysokości 1298.00 złotych oraz aparat telefoniczny S. (...) G. (...) uzyskując do niego dofinansowanie w wysokości 1078.00 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CXIX.8. w dniu 14 kwietnia 2013 roku w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w M. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 2608 złotych w ten sposób, że K. P. zawierając dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerach (...) (...) i (...). (...) posłużył się podrobionym przez K. J. (1) zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie (...), czym wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne marki S. (...) uzyskując do każdego z nich dofinansowanie w wysokości 1304 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

CXX.8. w dniu 5 lipca 2013 roku w W. przy ul. (...) i przy ul. (...) w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1), M. B., P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 3256,00 złotych w ten sposób, że M. P. (1) zawierając dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny marki H. (...) o wartości 1470 złotych oraz aparat telefoniczny S. G. (...) o wartości 1540 złotych, użył jako autentycznych dwóch podrobionych zaświadczeń przez K. J. (1) o zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o., przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartych umów, czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXI.8. w dniu 10 lipca 2013 roku w M. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1), M. B., P. K. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili P. Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1593 złotych w ten sposób, że M. P. (1) zawierając umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny marki H. (...) o wartości 1470 złotych, użył jako autentycznego podrobionego przez K. J. (1) zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o., przez co wprowadził pracowników punktu sprzedaży w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o. przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CXXII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 30 grudnia 2012 roku w M. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. i A. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 3038 złotych w ten sposób, że R. L. przy zawieraniu dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) i (...) wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego

co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów w wyniku których otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne S. G. (...) A. uzyskując do każdego z nich dofinansowanie w wysokości 1519,00 złotych, czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

CXXIII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 11 września 2012 roku w W. przy Al. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (2) i A. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7642 złotych w ten sposób, że B. K. (2) przy zawieraniu dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne (...), czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. CXXIV.8. w dniu 2 sierpnia 2012 roku w W. przy Al. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z S. B. (2) i A. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3821 złotych w ten sposób, że S. B. (2) przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny (...), czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXV.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 8 października 2012 roku w W. przy Al. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (2) i A. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6480.00 złotych w ten sposób, że M. P. (2) przy zawieraniu dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych przedłożyła podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...), czym wprowadziła w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymała na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. G. (...), czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

CXXVI.8. w dniu 21 września 2012 roku w W. przy Al. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z J. H. i A. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6480,00 złotych w ten sposób, że J. H. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne S. G. (...), czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXVII.8. w dniu 26 września 2012 roku w W. przy Al. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. N. (2) i A. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3241,00 złotych w ten sposób, że D. N. (2) przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wprowadziła w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której otrzymała na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. G. (...), czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

CXXVIII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 25 września 2012 roku w W. przy Al. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. N. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6480,00 złotych w ten sposób, że D. N. (2) przy zawieraniu dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych wprowadziła w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymała na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne S. G. (...), czym: działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

CXXIX.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w dniu 14 września 2012 roku w W. przy Al. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6480,00 złotych w ten sposób, że K. K. (2) przy zawieraniu dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych wprowadziła w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umów, w wyniku których otrzymała na warunkach promocyjnych dwa aparaty telefoniczne S. G. (...), czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

CXXX.8. w dniu 4 stycznia 2013 roku w W. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. D. (2) i A. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1890,00 złotych w ten sposób, że K. D. (2) przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przedkładając podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny S. G. (...), czym działano na szkodę (...) Sp. z o.o., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXXI.8. w dniu 13 sierpnia 2012 roku w W. przy Al. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. i A. H. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 5109,00 złotych w ten sposób, że M. R. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) przedkładając podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny (...) uzyskując do niego dofinansowanie w kwocie 2401 złotych oraz aparat telefoniczny H. (...) uzyskując do niego dofinansowanie w kwocie 2708 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

CXXXII.8. w dniu 10 listopada 2013 roku w W. przy Al. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1298,00 złotych w ten sposób, że T. K. przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wprowadził w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru wywiązania się z umowy, w wyniku której otrzymał na warunkach promocyjnych aparat telefoniczny (...) uzyskując do niego dofinansowanie w kwocie 1298 złotych, czym działano na szkodę (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

CXXXIII.8. w dniu 10 grudnia 2013 roku w W. przy ul. (...), w sklepie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z D. C. doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi

w kwocie 6670,49 złotych w ten sposób, że D. C. w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kredytowej o numerze (...) na zakup towarów w postaci smartfonu S. G. (...) oraz telewizora marki P., złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. i uzyskiwaniu z tego tytułu dochodów, co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 §1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXXIV.8. w dniu 10 grudnia 2013 roku w W. przy Al. (...) II, w sklepie (...) wspólnie i w porozumieniu z D. C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 5479,05 złotych w ten sposób, że D. C. w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kredytowej o numerze (...) na zakup towarów w postaci smartfonu S. G. (...) oraz telewizora marki P., złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. i uzyskiwaniu z tego tytułu dochodów, co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 §1 k. k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXXV.8. w dniu 11 grudnia 2013 roku w W. przy ul. (...), w sklepie (...) wspólnie i w porozumieniu z D. C. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 2757,88 złotych w ten sposób, że D. C. w celu uzyskania kredytu przy zawieraniu umowy kredytowej o numerze (...) na zakup towaru w postaci laptopa marki L., złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. i uzyskiwaniu z tego tytułu dochodów, co miało istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w błąd przedstawiciela pokrzywdzonego co do zamiaru i możliwości wywiązania się z umowy, czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 286 §1 k. k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

CXXXVI.8. w nieustalonym dniu do 2 września 2013 roku w W. w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu opatrzonego datą 2 września 2013 roku wystawionym na druku (...) Banku SA na nazwisko M. P. (1) poprzez naniesienie danych osobowych M. P. (1), danych odnośnie jego miejsca zatrudnienia w firmie (...) pieczęci firmowej i pieczęci imiennej oraz podrobienie podpisu rzekomego wystawcy zaświadczenia, po czym zaświadczenie to przekazał P. K. (1),

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

CXXXVII.8. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w nieustalonych dniach 2013 roku do 29 grudnia 2013 roku w W. udzielił pomocy do podrobienia w celu użycia za autentyczne zaświadczeń o zatrudnieniu i zarobkach na drukach (...) Banku SA, (...) SA oraz (...) Bank SA w ten sposób, że w zamiarze, aby zaświadczenia te były wykorzystane w procedurze doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem ułatwił podrobienie zaświadczeń o zatrudnieniu poprzez udostępnienie podrobionych pieczęci firmowych na dane firmy (...) oraz pieczęci imiennej o treści (...),

**tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

CXXXVIII. 8. nieustalonego dnia w okresie od 1 lipca 2013 roku do dnia 30 września 2013 roku w W. udzielił pomocy P. K. (1) do doprowadzenia Skarbu Państwa reprezentowanego przez (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że w zamiarze, aby P. K. (1) dokonał czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4158,00 złotych podrobił dokumenty w postaci: umowy z dnia 30 września 2013 roku zawartej pomiędzy PHU (...) z siedzibą w W. a „Fundacją na rzecz integracji zawodowej, społecznej

oraz (...) z siedzibą w B. Oddział w W.” poprzez podrobienie podpisu osoby rzekomo reprezentującej P.H.U. (...). program praktyk uczestnika projektu opatrzony pieczęcią firmową P.H.U. (...) poprzez podrobienie podpisu osoby reprezentującej firmę, informację o pracodawcy ubiegającym się o skierowanie uczestnika projektu poprzez naniesienie pieczęci imiennej i podrobienie podpisu osoby reprezentującej firmę, którymi to dokumentami posłużył się P. K. (1) w celu uzyskania dotacji w postaci wynagrodzenia za odbycie praktyk w ramach kursu organizowanego przez „Fundację na rzecz integracji zawodowej, społecznej oraz (...) z siedzibą w B. Oddział w W.” dysponującej środkami publicznymi, a które to podrobione dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania wsparcia finansowego i wprowadzało w błąd przedstawicieli Fundacji co do podstaw wypłaty wynagrodzenia za praktyki, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

CXXXIX.8. w dniu 2 listopada 2012 roku w W. przy Al. (...) w placówce banku działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami (Z. B. (1) i M. T.) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili (...) Bank (...) SA z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 32 812,50 złotych w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki w kwocie 20 000 złotych Z. B. (2) zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) przedkładając jako autentyczne podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w Firmie Handlowo - (...) z siedzibą w S., jak też złożył pisemne, nierzetelne oświadczenie o zatrudnieniu w tejże firmie i osiąganych z tego tytułu dochodach, co miało istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki pieniężnej wprowadzając doradcę wyżej wymienionej placówki banku w błąd co do posiadanej zdolności kredytowej, możliwości i zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania, a pozyskane pieniądze podzielili między sobą. czym działano na szkodę (...) Bank (...) SA. przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.***

***M. N. (2)*** został oskarżony o to, że:

I.18. w okresie od 29 sierpnia 2013 roku do 3 września 2013 roku w W. i B. działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), P. Ż. i K. M. oraz innymi, nieustalonymi dotychczas osobami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnienie przestępstw przeciwko mieniu polegających, w szczególności, na doprowadzaniu pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w ten sposób, że jeden ze sprawców dzwoniąc do pokrzywdzonych podawał się za członków ich rodzin oraz za funkcjonariuszy Policji rozpracowujących grupę oszustów, tym samym wprowadzając pokrzywdzonych w błąd co do tożsamości dzwoniących i podstaw do przekazania pieniędzy, w wyniku czego osoby pokrzywdzone przekazywały podstawionym osobom znaczne kwoty pieniędzy,

***tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.***

II.18. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od 29 sierpnia 2013 roku do 3 września 2013 roku w B. i w W. B. działając wspólnie i w porozumieniu z P. Ż., A. S. (1), K. M. i innymi nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili T. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 61 615 złotych, w ten sposób, że jeden ze sprawców telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonego podawał się za członka rodziny, czym wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości dzwoniącego, nakłonił pokrzywdzonego do przekazania w dniu 29 sierpnia 2013 roku kwoty 40 000 złotych osobie, która u niego się zjawi, następnie sprawca telefonując do miejsca zamieszkania pokrzywdzonego podał się za funkcjonariusza Policji rozpracowującego grupę oszustów i w dniu 02 września 2013 roku nakłonił pokrzywdzonego do przekazania w ramach akcji policyjnej kwoty 20 000 złotych i 500 USD (dolarów amerykańskich) osobie, która się u niego zjawi, czym wprowadził pokrzywdzonego w błąd co do swojej; tożsamości, podstaw przekazania pieniędzy poprzez wywołanie błędnego przeświadczenia udziału w akcji policyjnej, które to pieniądze P. Ż. oraz M. N. (2) poprzez przekazy gotówkowe W. U. przekazali do W. B. na dane podstawionych, nieustalonych odbiorców, a których rzeczywistym odbiorcą był K. M., a następnie w dniu 03 września 2013 roku sprawca telefonując do pokrzywdzonego usiłował doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w

postaci pieniędzy w kwocie 10 000 złotych poprzez wprowadzenie go w błąd co do dalszego udziału w akcji policyjnej, tym razem jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez Policję przy przekazaniu pieniędzy P. Ż. i M. N. (2), czym działano na szkodę T. B.,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art 12 k.k. w zw. z art 65 § 1 k.k.**

III.18. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie 29 sierpnia 2013 roku do 2 września 2013 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. Ż. i nieustalonymi osobami po odebraniu od T. B. pieniędzy w łącznej kwocie 60 000 złotych oraz 500 dolarów amerykańskich pochodzących z czynu zabronionego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. B. nieustaloną część tych pieniędzy przekazali; do W. B. poprzez przekazy gotówkowe W. U. realizowane na dane nieustalonych nadawców i odbiorców przekazów, co miało udaremnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie,

tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k.

IV.18. w dniu 3 września 2013 roku w B. wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową o wadze 1,79 grama amfetaminy w postaci soli,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.**

**Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia 10 grudnia 2015 r., w sprawie o sygn. akt XII K 162/15:**

36. oskarżonego K. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie I.8., tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie w/w przepisu skazał go, i wymierzył mu karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

37. oskarżonego K. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynów wyżej opisanych w punktach II.8, IV.8, VI.8, VIII.8, X.8, XII.8, XIV.8, XVI.8., XVIII.8., XX.8., XXI.8., XXIII.8., XXV.8., XXVII.8, XXIX.8, XXXI.8, tj. przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. szesnastokrotnie, i za to na podstawie w/w przepisów w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go, a na podstawie 286 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 /trzech/ lat pozbawienia wolności;

38. oskarżonego K. J. (1) na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał do naprawienia szkody solidarnie z pozostałymi współsprawcami w kwocie: 6 432,80 /sześć tysięcy czterysta trzydzieści dwa 80/00/ złotych na rzecz R. D., 16 193,50 /szesnaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt trzy 50/00/ złotych na rzecz N. N. w części, 16 193,50 /szesnaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt trzy 50/00/ złotych na rzecz D. N. (1) w części, 42 016,60 /czterdzieści dwa tysiące szesnaście 60/00/ złotych na rzecz J. W. (1) w części, 215 043,80 /dwieście piętnaście tysięcy czterdzieści trzy 80/00/ złotych na rzecz T. H. w części, 25 000 /dwadzieścia pięć tysięcy/ złotych na rzecz B. K. (1) w części, 70 000 /siedemdziesiąt tysięcy/ złotych na rzecz N. S., 18 000 /osiemnaście tysięcy/ złotych na rzecz T. S. w części, 20 000 /dwadzieścia tysięcy/ złotych na rzecz W. Ł., 16 000 /szesnaście tysięcy/ złotych na rzecz W. i W. D., 17 000 /siedemnaście tysięcy/ złotych na rzecz A. S. (2), 40 000 /czterdzieści tysięcy/ złotych na rzecz A. K., 10 000 /dziesięć tysięcy/ złotych na rzecz S. B. (1) w części, 40 000 /czterdzieści tysięcy/ złotych na rzecz H. W., 10 000 /dziesięć tysięcy/ złotych na rzecz W. W. (2);

40. oskarżonego K. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynów wyżej opisanych w punktach III.8., V.8, VII.8, IX.8, XI.8, XIII.8., XV.8, XVII.8, XIX.8, XXII.8, XXIV.8, XXVI.8, XXVIII.8., XXX.8., tj. przestępstw z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k., art. 299 § 1, 5 i 6 k.k. w zw. z 12 k.k. czternastokrotnie i za to na podstawie w/w przepisów w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go, a na podstawie art. 299 § 5 k.k., wymierzył mu karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

41. oskarżonego K. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynów wyżej opisanych w punktach XXXII.8., XXXVI.8, XXXVIII.8, XLI.8, XLII.8, XLIV.8, LIII.8, LIV.8, LVI.8, LVII.8, LVIII.8, LX.8, LXI.8, LXII.8, LXIII.8, LXVI.8,

LXVII.8., LXXI.8, LXXVII.8, LXXVIII.8, LXXIX.8, LXXXIII.8, LXXXIV.8, LXXXVI.8, LXXXVII.8, LXXXVIII.8, LXXXIX.8, XC.8, XCI.8, XCII.8, XCIV.8, XCV.8, XCVI.8, XCIX.8, CI.8, CII.8, CIV.8, CVI.8., CVIII.8, CIX.8, CX.8, CXI.8, CXII.8, CXIII.8, CXIV.8, CXV.8, CXVI.8, CXVII.8), CXVIII.8, CXIX.8, CXX.8, CXXI.8, CXXV.8, CXXX.8, CXXXI.8, tj. przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art., 65 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. pięćdziesięciopięciokrotnie i za to na podstawie w/w przepisów w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 2 /dwa/ lata pozbawienia wolności;

42. oskarżonego K. J. (1) na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał do naprawienia szkody w całości solidarnie z pozostałymi współsprawcami w kwocie: 801,15 /osiemset jeden 15/00/ złotych za czyn XXXVIII.8. na rzecz (...) Finanse Sp. z o.o., 2 396 /dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt sześć/ złotych za czyn LIII.8. na rzecz (...) SA, 586 /pięćset osiemdziesiąt sześć/ złotych za czyn LIV.8. na rzecz (...) SA, 801,15 /osiemset jeden 15/00/ złotych za czyn (...) na rzecz (...) Finanse Sp. z o.o., (...) tysiąc sześćset trzydzieści sześć/ złotych za czyn LXXVIII.8 na rzecz P (...) sp. z o.o., 2 116 /dwa tysiące sto szesnaście/ złotych za czyn LXXXVII.8. na rzecz (...) sp. z o.o., 3 228 /trzy tysiące dwieście dwadzieścia osiem/ złotych za czyn LXXXIX.8 na rzecz (...) SA, 3 228 /trzy tysiące dwieście dwadzieścia osiem/ złotych za czyn XCVI.8. na rzecz (...) SA, 2 298 /dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt osiem/ złotych za czyn CIV.8. na rzecz (...) SA, 1 544 /tysiąc pięćset czterdzieści cztery/ złotych za czyn CIX.8. na rzecz (...) SA, 5 164 /pięć tysięcy sto sześćdziesiąt cztery/ złotych za czyn CX.8. na rzecz (...) SA, 444 /czterysta czterdzieści cztery/ złotych za czyn CXI.8. na rzecz (...) SA, (...)dwa tysiące sześćset osiem/ złotych za czyn CXIX.8. na rzecz (...) SA;

43. orzekł wobec oskarżonego K. J. (1), na podstawie art. 44 § 1 k.k., przepadek dokumentów opisanych w wykazie dowodów rzeczowych w poz. 7, 55 i 75 k. 3896-3906 t. XXI A w sprawie o sygn. akt XII K 127/15 przez pozostawienie ich w aktach sprawy;

44. oskarżonego K. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynów wyżej opisanych w punktach XXXIII.8, XXXIV.8, XXXV.8., XXXVII.8., XLVIII.8., LXIV.8., LXVIII.8., LXIX.8, LXX.8., LXXII.8., LXXIII.8, LXXIV.8, LXXV.8., LXXX.8, LXXXI.8., LXXXV.8, (...), CV.8., CVII.8., CXXII.8., CXXIII.8, CXXIV.8., CXXVI.8., CXXVII.8, CXXVIII.8, CXXIX.8., CXXXII.8., tj. przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. w zw. z 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. dwudziestosześcioletnie i za to na podstawie w/w przepisów w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

45. oskarżonego K. J. (1) na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał do naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych w całości solidarnie z pozostałymi współsprawcami w kwocie: 1 080 /tysiąc osiemdziesiąt/ złotych za czyn LXX.8. na rzecz (...) sp. z o.o., 1 099 /tysiąc dziewięćdziesiąt dziewięć/ złotych za czyn LXXII.8. na rzecz (...) Sp. z o.o., 800 /osiemset/ złotych za czyn XCIII.8. na rzecz (...) Sp. z o.o., 3 038 /trzy tysiące trzydzieści osiem/ złotych za czyn CXXII.8. na rzecz (...) Sp. z o.o.;

46. oskarżonego K. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynów wyżej opisanych w punktach XLIII.8., XLV.8., XLVI.8, XLVII.8, XLIX.8., L.8., LI.8., LII.8., LIX.8., LXXVI.8., XCVII.8., C.8., CXXXIII.8., CXXXIV.8, CXXXV.8., CXXXIX.8., tj. przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. szesnastokrotnie i za to na podstawie w/w przepisów w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ lat pozbawienia wolności;

47. oskarżonego K. J. (1) na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał do naprawienia szkody w kwocie 7 791,62 /siedem tysięcy dziewięćdziesiąt jeden 62/00/ za czyn LIX na rzecz (...) Bank SA;

48. oskarżonego K. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynów wyżej opisanych w punktach XL.8., LXV.8., LXXXII.8., XCVIII.8., tj. przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z



art. 11 § 2 k.k. czterokrotnie i za to na podstawie w/w przepisów w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności;

49. oskarżonego K. J. (1) na podstawie art. 46 § 1 k.k.

zobowiązał do naprawienia szkody w całości solidarnie z pozostałymi współsprawcami w kwocie 2703,93 /dwa tysiące siedemset trzy 93/00/ złotych za czyn XL.8. na rzecz (...) Bank SA;

50. oskarżonego K. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynów wyżej opisanych w punktach XXXIX.8., CXXXVI.8., tj. przestępstw z art. 270 § 1 k.k. dwukrotnie i za to na podstawie w/w przepisów w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go, a na podstawie art. 270 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 /trzech/ miesięcy pozbawienia wolności;

51. oskarżonego K. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynu wyżej opisanego w punkcie LV.8., tj. przestępstwa z art. 270 § 3 k.k. i za to na podstawie w/w przepisu skazał go, i wymierzył mu karę 3 /trzech/ miesięcy pozbawienia wolności;

52. oskarżonego K. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynów wyżej opisanych w punktach CII.8. i CXXXVII.8., tj. przestępstw z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. dwukrotnie i za to na podstawie w/w przepisów w zw. z art. 91 § 1 k.k. skazał go, a na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności;

53. oskarżonego K. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynu wyżej opisanego w punkcie CXXXVIII.8., tj. przestępstwa z art. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., i za to na podstawie w/w przepisu skazał go, a na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 9 /dziewięciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

54. oskarżonemu K. J. (1) na podstawie 91 § 2 k.k. wymierzył karę łączną 4 /cztery/ lata i 8 /osiem/ miesięcy pozbawienia wolności;

55. oskarżonemu K. J. (1) na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 30 grudnia 2013 roku do dnia 23 grudnia 2014 roku;

89. oskarżonego M. N. (2) uznał za winnego popełnienia czynu wyżej opisanego w punkcie I.18., tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie w/w przepisu skazał go, i wymierzył mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

90. oskarżonego M. N. (2) uznał za winnego popełnienia czynu wyżej opisanego w punkcie II.18., tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., i za to na podstawie w/w przepisów skazał go, a na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierzył mu karę 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

91. oskarżonego M. N. (2) na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał do naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego w całości solidarnie z pozostałymi współsprawcami w kwocie 61 615 /sześćdziesiąt jeden tysięcy sześćset piętnaście/ złotych za czyn II.18. na rzecz pokrzywdzonego T. B.;

92. oskarżonego M. N. (2) uznał za winnego popełnienia czynu wyżej opisanego w punkcie III.18., tj. przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. i za to na podstawie w/w przepisu skazał go, a na podstawie art. 299 § 5 k.k. wymierzył mu karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności;

93. oskarżonego M. N. (2) uznał za winnego popełnienia czynu wyżej opisanego w punkcie IV.18., tj. przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie w/w przepisu skazał go, i wymierzył mu karę 1 /jednego/ miesiąca pozbawienia wolności;

94. wobec oskarżonego M. N. (2), na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomani orzekł przepadek amfetaminy i rzeczy służących do popełnienia czynu zabronionego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) w poz.(...)k. 9063-9076 t. XLVI w sprawie o sygn. akt XII K 127/15 przez zniszczenie;

95. oskarżonemu M. N. (2) na podstawie 85 § 1 i 2 k.k. wymierzył karę łączną 2 /dwa/ lata pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. warunkowo zawiesił na okres 5 /pięciu/ lat próby, a na podstawie art. 73 § 2 k.k. orzekł dozór kuratora w okresie próby.

Apelacje od powyższego wyroku wnieśli pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego oraz prokurator.

**Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego** na podstawie art. 438 pkt 1 w zw. z art. 427 § 1 i § 2 zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 46 § 1 ustawy Kodeks Karny z dnia 6 czerwca 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553) zwaną dalej k.k., poprzez jego bezpodstawne niezastosowanie w sytuacji gdy pokrzywdzony złożył wniosek o orzeczenie na jego rzecz obowiązku naprawienia szkody, a zatem jego orzeczenie było obligatoryjne.

Podnosząc powyższe zarzuty na podstawie art. 437 § 1 i § 2 w zw. z art. 438 pkt 1 wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie czynu opisanego w pkt XLVII.8 w części dotyczącej orzeczenia o środka karnym poprzez nałożenie na oskarżonego K. J. (1) obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego - (...)im. F. S. z siedzibą w G. w kwocie 30.000 (trzydzieści tysięcy 00/100) zł.

**Prokurator** na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k., art. 438 pkt 1 k.p.k. zarzucił powyższemu wyrokowi obrazę prawa materialnego poprzez błędne zastosowanie art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 396) i błędne niezastosowanie art. 70 § 2 k.k. oraz art. 69 § 3 k.k. w brzmieniu przed wejściem wyżej ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 396) jako podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary, jak też podstawy prawnej co do okresu warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego M. N. (2), w sytuacji, gdy oskarżonemu zarzucono działanie w warunkach grupy przestępczej, a mając na uwadze treść art. 65 § 1 k.k. nakazującego stosowanie wobec takiego sprawcy przepisów dotyczących wymiaru kary, środków karnych oraz środków związanych z poddaniem sprawcy próbie przewidzianych wobec sprawcy określonego w art. 64 § 2 k.k., zasadne jest zastosowanie art. 70 § 2 k.k. oraz art. 69 § 3 k.k. we wspomnianym wyżej brzmieniu, bowiem art. 70 § 2 k.k. wprost odnosi się do zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawcy określonego w art. 64 § 2 k.k., zaś art. 69 § 3 k.k. we wskazanym wyżej brzmieniu powinien stanowić obok art. 69 § 1 i 2 k.k. podstawę do zastosowania probacji wobec sprawców działających w warunkach art. 64 § 2 k.k. w wyjątkowych wypadkach uzasadnionych szczególnymi okolicznościami.

Na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. wniósł o zmianę powyższego wyroku poprzez wyeliminowanie art. 70 § 1 pkt 1 k.k. i w to miejsce wskazanie art. 70 § 2 k.k. oraz o zastosowanie art. 69 § 1, 2 i 3 k.k. (wszystkie przepisy w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustaw - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 396) jako podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego M. N. (2).

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje: zasadne okazały się apelacje prokuratora i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, pierwsza spowodowała reformację wyroku w stosunku do oskarżonego M. N. (2), druga zaś skutkowałą uchYLENIEM rozstrzygnięcia w stosunku do oskarżonego K. J. (1).**

Na wstępie odnieść się należy do apelacji prokuratora. Istotnie Sąd Okręgowy ustalając przepisy będące podstawą warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności orzeczonej w stosunku do oskarżonego M. N. (2) nie zastosował art. 70 § 2 k.k. oraz art. 69 § 3 k.k. w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Przypomnieć bowiem należy, iż przepisy dotyczące wymiaru kary, środków karnych oraz środków związanych z poddaniem sprawcy próbie, przewidziane wobec sprawcy określonego

w art. 64 § 2, stosuje się do sprawcy, który z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu lub popełnia przestępstwo działając w zorganizowanej grupie, a zatem także art. 69 § 3 k.k. oraz art. 70 § 2 k.k. i 73 § 2 k.k. W tym też zakresie konieczna była reformacja zapadłego orzeczenia, nie podważająca jednak ustaleń co do wymiaru kary i okresu próby.

Jeśli zaś chodzi o orzeczenie w stosunku do oskarżonego K. J. (1), uznać należało za zasadną apelację wywiedzioną przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (...) im (...). Z akt sprawy wynika, iż wniosek pokrzywdzonego o orzeczenie naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem wpłynął w terminie ustawowym. W pkt. 46 wyroku

Sąd Okręgowy uznał oskarżonego za winnego m.in. popełnienia czynu na szkodę ww. pokrzywdzonego, opisanego m pkt. XLVII.8. wyroku. Z pisemnych motywów zaskarżonego orzeczenia wynika iż Sąd meriti zarówno wniosek o skazanie, jak i wniosek o naprawienie szkody brał pod uwagę, jednak orzeczenia co do rozstrzygnięcia zgodnie z treścią art. 46 k.k. nie wydał. Wobec braku zgody oskarżonego na reformację wyroku sądu I instancji zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonego, jedynym możliwym rozstrzygnięciem było uchylenie orzeczenia w części co do oskarżonego K. J. (1) i przekazanie sprawy w tej części do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie, który przy ponownym rozstrzygnięciu sprawy oceni wniosek o wydanie wyroku bez przeprowadzenia rozprawy i orzeczenie uzgodnionej z oskarżonym kary w kontekście wniosku pokrzywdzonego (...) im (...) o naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem będącym przedmiotem zarzutu w sprawie niniejszej.

***Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku.***