

Sygn. akt II AKa 434/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lipca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA - Małgorzata Janicz (spr.)

Sędziowie SA - Marzanna A. Piekarska- Drązek

SO (del) - Marek Dobrasiewicz

Protokolant st. sekr. sąd. Marzena Brzozowska

przy udziale Prokuratora Anety Uszyńskiej

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2015 r.

sprawy:

1. M. W. (1) urodz. (...) w W., syna G. i I. z d. N. oskarżonego z art.18§3 kk w zw. z art.56 ust 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art.4§1 kk, art.56 ust 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art. 65§1 kk w zw. z art 4§1 kk, art.258§2 kk, art. 56 ust 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art.65§1 kk w zw. z art.64§1 kk w zw. z art 4§1 kk, art.263§2 kk w zw. z art.65§1 kk, art.286§1 kk w zb. z art.291§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zb. z art. 272 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art.11§2 kk, art.18§3 kk w zw. z art.53 ust 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art.65§1 kk w zw. z art.64§1 kk, art.252§1 kk w zw. z art.65§1 kk w zw. z art. 64§1 kk, art.18§1 kk w zw. z art.158§1 kk w zb. z art.191§2 kk w zw. z art.11§2 kk, art.18§1 kk w zw. z art.158§1 kk w zb. z art.245 kk w zw. z art.11§2 kk w zw. z art.65§1 kk;
2. R. L. urodz. (...) w W., syna G. i A. z d. S. oskarżonego z art.258§2 kk, art.56 ust 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art.65§1 kk w zw. z art.4§1 kk;
3. A. K. (1) urodz. (...) w M., syna T. i J. z d. G. oskarżonego z art.258§2 kk, art.56 ust 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art 65§1 kk w zw. z art 64§1 kk w zw. z art.4§1 kk, art.57 ust 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art.64§1 kk w zw. z art.65§1 kk, art.56 ust 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art.65§1 kk w zw. z art.64§1 kk;
4. D. G. (1) urodz. (...) w W., syna P. i D. z d. S. oskarżonego z art.56 ust 1 i 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art 12 kk w zw. z art.65§1 kk, art.258§2 kk;
5. S. W. (1) urodz. (...) w W., syna K. i M. z d. F. oskarżonego z art.56 ust 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art.65§1 kk w zw. z art.4§1 kk;
6. A. M. (1) urodz. (...) w M., syna W. i B. z d. C. oskarżonego z art.56 ust 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art.4§1 kk, art.56 ust 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art.65§1 kk w zw. z art 4 §1 kk;
7. T. W. (1) urodz. (...) w P., syna S. i G. z d. K. oskarżonego z art.263§1 i 2 kk w zw. z art.12 kk, art.56 ust 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 w zw. z art.4§1 kk;
8. S. Z. (1) urodz. (...) w W., syna B. i M. z d. W. oskarżonego z art.291§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zb. z art.272 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art.11§2 kk, art.286§1 kk w zb. z art.298§1 kk w zw. z art.233§1

kk w zw. z art.12 kk w zw. z art.11§2 kk, art.286§1 kk w zb. z art.273 kk w zb. z art.298§1 kk w zw. z art.272 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art.11§2 kk, art.286§1 kk w zb. z art.291§1 kk w zb. z art.270§1 kk w zb. z art.272 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art.11§2 kk;

9. *R. P. (1) urodz. (...) w W., syna F. i H. z d. R. oskarżonego z art.56 ust 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art.65§1 kk w zw. z art.64§1 kk w zw. z art.4§1 kk;*

10. *P. D. (1) urodz. (...) w W., syna P. i B. z d. Z. oskarżonego z art.56 ust 3 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. w zw. z art.65§1 kk w zw. z art.4§1 kk*

na skutek apelacji, wniesionych przez prokuratora i obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 5 lipca 2013 r., sygn. akt XVIII K 305/11

I. uchyla zaskarżony wyrok w pkt. IX, X, XI w stosunku do T. W. (1) i sprawę tego oskarżonego na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. umarza, kosztami postępowania w tym zakresie obciąża Skarb Państwa;

II. w odniesieniu do M. W. (1):

- uchyla wyrok w pkt. XLVII co do orzeczenia o karze łącznej pozbawienia wolności i grzywny;

- uchyla wyrok w pkt. XXXVII co do pkt. XVIII komparycji, oraz w pkt. XXXVIII, XLI, XLII, XLIII, XLV, XLVI i sprawę M. W. (1) w tym zakresie przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie;

- zmienia orzeczenie z pkt. XLVIII oparte o art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii i wysokość nawiązki od M. W. (1) obniża do 20 000 złotych;

- utrzymuje w mocy wyrok w stosunku do M. W. (1) w pozostałym zaskarżonym zakresie;

- na mocy art. 85k.k. w zw. z art. 86§ 1 i 2 k.k. w zw. z art. . 4 §1 k.k. łączy wymierzone oskarżonemu M. W. (1) kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny i wymierza mu karę 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 220 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na 150 złotych;

- na mocy art. 63§ 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza M. W. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 11 listopada 2010 roku do dnia 11 lipca 2015 roku;

III. w odniesieniu do P. D. (1):

- uchyla wyrok w pkt. I i sprawę tego oskarżonego przekazuje Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania;

IV. w odniesieniu do R. P. (1):

- uchyla wyrok w pkt. II i XLVIII w stosunku do R. P. (1) i sprawę tego oskarżonego przekazuje Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania;

V. w odniesieniu do S. Z. (1):

- zmienia wyrok w pkt. VIII co do orzeczenia o karze łącznej pozbawienia wolności i orzeczoną karę łączną łagodzi do 2 lat pozbawienia wolności;

- na podstawie art. 69 § 1 pkt. 1 i 2 kk w zw. z art. 70§ 1 pkt. 1 kk w zw. z art. 4§ 1 kk warunkowo zawieszka wykonanie orzeczonej wobec tego oskarżonego kary pozbawienia wolności ustalając okres próby na 5 (pięć) lat;

- w pozostałym zaskarżonym zakresie wyrok w stosunku do S. Z. (1) utrzymuje w mocy;

VI. w odniesieniu do A. M. (1):

- uchyla orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności z pkt. XIV wyroku;

- zmienia wyrok w pkt. XII w stosunku do A. M. (1) w ten sposób, iż przyjmuje, że przedmiotem obrotu było 1,5 kg marihuany i orzeczoną karę pozbawienia wolności łagodzi do 1 roku i 8 miesięcy;

- na mocy art. 85 kk w zw. z art. 86§ 1 k.k. wymierza temu oskarżonemu nową karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- na mocy art. 63§ 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza A. M. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 22 listopada 2010 roku do dnia 23 listopada 2010 roku;

- utrzymuje wyrok w stosunku do A. M. (1) w pozostałej zaskarżonej części;

VII. w odniesieniu do S. W. (1):

- uchyla wyrok w pkt. XV w stosunku do S. W. (1) i sprawę tego oskarżonego przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie;

VIII. w odniesieniu do D. G. (1):

- uchyla wyrok w zaskarżonej części tj. w pkt. XIX w zakresie punktu LXVI komparycji, oraz w pkt. XX w stosunku do oskarżonego D. G. (1) i sprawę tego oskarżonego przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie;

IX. w odniesieniu do A. K. (1):

- uchyla orzeczenie z pkt. XXVI wyroku o karze łącznej pozbawienia wolności i grzywny wobec A. K. (1);

- uchyla wyrok w pkt. XXI i XXIV oraz w pkt. XLVIII w stosunku do A. K. (1) i sprawę tego oskarżonego w tym zakresie przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie;

- utrzymuje w mocy wyrok w pkt. XXII i XXIII eliminując z opisu czynu działanie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym;

- na mocy art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk wymierza temu oskarżonemu nową karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- na mocy art. 63§ 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza A. K. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 12 października 2010 roku do dnia 24 sierpnia 2012 roku;

X. w odniesieniu do R. L.:

- uchyla wyrok w pkt. XXVII, XXVIII, XXIX i w pkt. XLVIII w stosunku do R. L. i sprawę tego oskarżonego przekazuje Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania;

XI. zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wydatkami w tym zakresie obciążając Skarb Państwa;

XII. zasądza od Skarbu Państwa, tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu przed Sądem Apelacyjnym, kwotę 738 zł, w tym 23% VAT, na rzecz adwokat J. D. (1), zaś na rzecz adwokata K. P. (1) kwotę 1476 zł, w tym 23% VAT.

UZASADNIENIE

M. W. (1) został oskarżony o to, że:

w okresie lata 2004r. w W. działając z zamiarem, aby inne osoby wprowadzały do obrotu znaczne ilości narkotyków udzielił pomocy w dokonaniu takiego przestępstwa w ten sposób, że pośredniczył w skontaktowaniu mężczyzny o imieniu R. z M. K. (1) ps. (...) vel ps. (...) i M. W. (2) ps. (...) w celu przejęcia przez wskazanych grupy ok. 10-15 dilerów narkotykowych podporządkowanych R., przekazywania tym dilerom narkotyków do sprzedaży oraz odbierania uzyskanych ze sprzedaży narkotyków pieniędzy, **tj. o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

w okresie ostatnich miesięcy 2005r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) ps. (...) vel ps. (...) i innymi osobami brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 50 gram w ten sposób, że sprzedawał wskazany narkotyk M. K. (1) w celu dalszej odsprzedaży narkotyku, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

w okresie od początku 2006r. do czerwca 2006r., jednak nie później niż do dnia 20 czerwca 2006r., w W. działając wspólnie i w porozumieniu z E. C. ps. (...), S. Z. (2) ps. (...) z B., M. K. (1) ps. (...) vel ps. (...), P. S. (1) ps. (...) vel ps. (...), P. G. ps. (...), mężczyzną o ps. (...), mężczyzną o ps. (...) z G. i innymi osobami brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci kokainy w łącznej ilości co najmniej 1.050 gram, marihuany w ilości 2 kilogramów, substancji psychotropowej w ilości łącznej co najmniej 5 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że sprzedawał kokainę co najmniej pięciokrotnie kokainę w ilościach po 10 gram jednorazowo P. G. ps. (...), kokainę co najmniej trzykrotnie w ilościach po 10 gram jednorazowo E. C. ps. (...) oraz kokainę co najmniej czterokrotnie w ilościach po co najmniej 50 gram jednorazowo, amfetaminę około pięciokrotnie w ilościach od 1 kilograma do 2 kilogramów jednorazowo oraz 2 kilogramy marihuany S. Z. (2) ps. (...) z B., kokainę co najmniej dwukrotnie w ilościach po co najmniej 50 gram jednorazowo i w jednym przypadku w ilości 200 gram mężczyźnie o ps. (...), kokainę trzykrotnie w ilości 100 gram jednorazowo i w jednym przypadku w ilości 50 gram nieustalonemu mężczyźnie z K., kokainy w ilości 100 gram jednorazowo mężczyźnie o ps. (...) z G. celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanych, przekazując każdorazowo narkotyki nabywcom za pośrednictwem M. K. (1), a nadto kokainę co najmniej dwukrotnie w ilościach po 10 gram jednorazowo M. K. (1), przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

w 2006r., jednak nie później niż do dnia 20 czerwca 2006r. w W., wbrew przepisom ustawy, działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) ps. (...) vel ps. (...) i innymi osobami w celu niedozwolonego wytworzenia substancji psychotropowej w postaci amfetaminy nabył prekursor w postaci co najmniej 20 litrów płynu (...),

tj. o czyn z art. 61 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

w kwietniu lub maju 2006r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) ps. (...) vel ps. (...), P. S. (1) ps. (...) vel ps. (...), A. S. (1) ps. (...) i innymi osobami brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 20 kilogramów w ten sposób, że wraz z M. K. (1) nabył wskazany narkotyk od A. S. (1) w celu dalszej odsprzedaży narkotyku, a w tym 4 kilogramy amfetaminy sprzedał M. K. (1) i P. S. (2), przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

w I połowie 2006r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) ps. (...) vel ps. (...) oraz M. T. ps. (...) i innymi osobami brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci kokainy w ilości co najmniej 100 gram , jednak nie więcej niż 200 gram w ten sposób, że nabył wskazany narkotyk od M. T. w celu dalszej odsprzedaży narkotyku, w którego przekazaniu uczestniczył M. K. (1), przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

w okresie od co najmniej końca września 2008r. do co najmniej 28 kwietnia 2009r. w W. wspólnie i w porozumieniu z A. K. (2) ps. (...), M. Z. ps. (...), A. Ł. ps. (...), C. F. ps. (...) z B. vel ps. (...), R. Z. ps. (...), R. L. ps. (...), P. D. (2) i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez M. K. (2) ps. (...) mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, takich jak wymuszenia rozbójnicze, przestępstw przeciwko życiu, zdrowiu i wolności, takich jak pobicia, zabójstwa, uprowadzenia dla okupu, czerpanie korzyści z nierządu oraz obrót substancjami psychotropowymi i środkami odurzającymi w znacznych ilościach,

tj. o czyn z art. 258 § 2 kk

w bliżej nieustalonych dniach w okresie od 27 września 2008 r. do października 2008r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), P. D. (2) i innymi osobami brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci 1 kilograma kokainy w ten sposób, że nabył wskazany narkotyk od R. P. (1) ps. (...), a następnie po jego wymieszaniu z(...), (...) i wypełniaczem tzw. (...) do łącznej wagi 2,6 kilograma, zważeniu i sprasowaniu wraz P. D. (2) wskazany narkotyk sprzedał innym osobom, przy czym zarzuconego przestępstwa dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w okresie od października 2008r. do 27 kwietnia 2009r. w W. i B. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z. ps. (...), P. D. (2), A. K. (1) ps. (...) i innymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości co najmniej 70 kilogramów, środków odurzających w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 20 kilogramów oraz kokainy w łącznej ilości około 2,1 kilograma w ten sposób, że wraz z M. Z. sprzedawał wskazane narkotyki A. K. (1) ps. (...) przekazując narkotyki za pośrednictwem P. D. (2) co najmniej jednokrotnie - dwukrotnie w okresie miesiąca w jednorazowych ilościach średnio po 5 kilogramów amfetaminy, kilkukrotnie w ilościach jednorazowych od 1 kilograma do 5 kilogramów marihuany, średnio po 100-200 gram kokainy, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w okresie co najmniej od końca grudnia 2008r. do co najmniej początku stycznia 2009r. w W. bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną w postaci pistoletu B. wraz z magazynkiem z amunicją, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw,

tj. o czyn z art. 263 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

w dniach 27 i 28 kwietnia 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z. ps. (...), C. F. ps. (...) z B., A. K. (2) ps. (...) i P. D. (2) brał udział we wprowadzeniu do obrotu środka odurzającego w 3 gram kokainy w ten sposób, że wraz z M. Z. i A. K. (2) za pośrednictwem P. D. (2) nabył wskazany narkotyk od C. F. celem sprawdzenia jakości kokainy i późniejszego jej nabywania od C. F. w znacznych ilościach, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonym dniu w lutym lub marcu 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z R. B. ps. (...) w celu wymuszenia zwrotu wierzytelności i w zamiarze, aby P. D. (2) dokonał pobicia M. M. (2) narażając pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienia skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk, polecił P. D. (2) dokonanie takiego przestępstwa w wyniku czego P. D. (2) pobił M. M. (2) przy użyciu młotka zadając nim ciosy w kolana pokrzywdzonego,

tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 158 § 1 kk w zb. z art. 191 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

w bliżej nieustalonym dniu w okresie grudzień 2008r. - kwiecień 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z R. B. ps. (...) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci 1 kilograma kokainy w ten sposób, że wskazany narkotyk nabył za kwotę 35.000 Euro od R. B. ps. (...) celem jego dalszej odsprzedaży, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonym dniach w okresie od końca września 2008r. do kwietnia 2009r. w W. działając z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z R. B. ps. (...), P. D. (2) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 200 gram kokainy w ten sposób, że wskazany narkotyk wielokrotnie sprzedawał za pośrednictwem P. D. (2) R. B. w jednorazowych ilościach od 5 gram do 30 gram celem jego dalszej odsprzedaży, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonym dniu w okresie od połowy listopada 2008r. do marca 2009r. w W. działając z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z M. F. ps. (...) i P. D. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew

przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 200 gram kokainy w ten sposób, że wskazany narkotyk sprzedał za pośrednictwem P. D. (2) M. P. celem jego dalszej odsprzedaży, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w okresie od końca września 2008r. do 17 listopada 2008r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z S. W. (1) ps. (...) i P. D. (2), z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 400 gram kokainy w ten sposób, że sprzedawał S. W. (1) za pośrednictwem P. D. (2) kokainę co najmniej czterokrotnie w jednorazowych ilościach od 100 gram do 200 gram, celem dalszej odsprzedaży narkotyku, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonym dniu w okresie od końca września 2008r. do 17 listopada 2008r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z S. W. (1) ps. (...) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że sprzedał S. W. (1) wskazany narkotyk celem jego dalszej odsprzedaży, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonym dniu w kwietniu 2009r. w W. działając w zamiarze, aby P. D. (2) dokonał pobicia K. P. (2) narażając pokrzywdzoną na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienia skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub art. 157 § 1 kk, polecił P. D. (2) dokonanie takiego przestępstwa w celu zmuszenia podejrzanego w śledztwie sygn. Ap V Ds 13/09 M. K. (1) do zmiany złożonych wyjaśnień obciążających M. W. (1), przy czym czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw,

tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 158 § 1 kk w zb. z art. 245 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

w okresie około października-listopada 2008r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z. ps. (...), R. P. (1) ps. (...), P. D. (2) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci 1 kilograma kokainy w ten sposób, że wraz z M. Z. nabył od R. P. (1) wskazany narkotyk, który P. D. (2) następnie przewiózł z mieszkania M. W. (1) do miejsca przechowywania narkotyków tzw. magazynu, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w miesiącu lutym lub marcu 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. B. ps. (...), D. Ś. ps. (...) vel ps. (...), P. D. (2) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci 2 kilogramów kokainy w ten sposób, że dwukrotnie nabytą przez M. B. od innej osoby kokainę każdorazowo w ilościach po 1 kilogramie, nabył od wskazanego za pośrednictwem D. Ś. i P. D. (2) w ilościach 700 gram i 400 gram, po czym polecił P. D. (2) przekazanie innej osobie 700 gram kokainy celem jej dalszej odsprzedaży, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i zarzuconego czynu dopuścił się działając w grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w okresie od około listopada - grudnia 2008r. do kwietnia 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (2) ps. (...), M. Z. ps. (...), C. F. ps. (...) z B., P. D. (2) i innymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 12 kilogramów kokainy i co najmniej 4 kilogramów marihuany w ten sposób, że wraz z M. Z. nabywał od M. K. (2) za pośrednictwem C. F., P. D. (2) i innych osób kokainę w jednorazowych ilościach od 1 kilograma do 3 kilogramów oraz dwukrotnie marihuanę w jednorazowych ilościach po 2 kilogramy, z czego 2 kilogramy marihuany polecił P. D. (2) bezpośrednio po odbiorze przekazać innej osobie, a kolejne 2 kilogramy marihuany P. D. (2) przekazał celem dalszej odsprzedaży P. S. (3), przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w miesiącu lutym, marcu i kwietniu 2009r. w M. w domu na posesji przy ul. (...) działając w formie sprawstwa kierowniczego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci 6 kilogramów kokainy w ten sposób, że nadzorował proces mieszania, uzupełniania wypełniaczami, formowania przy pomocy prasy, pakowania kokainy przez M. B. ps. (...), D. K. ps. (...) i P. D. (2) oraz polecał sposób dalszej dystrybucji kokainy, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w okresie od lutego 2009r. do 27 kwietnia 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z. ps. (...), R. L. ps. (...), M. B. ps. (...), P. D. (2), W. Z. i innymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 60 kilogramów w ten sposób, że wraz z M. Z., R. L., M. B. i P. D. (2) nabył od W. Z. wskazany narkotyk co najmniej czterokrotnie w ilościach jednorazowych co najmniej po 10 kilogramów i jednokrotnie w ilości 20 kilogramów, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w okresie od lutego 2009r. do 27 kwietnia 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z. ps. (...), R. L. ps. (...), P. D. (2) i innymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci kokainy w łącznej ilości co najmniej 2 kilogramów w ten sposób, że wielokrotnie wraz z M. Z. ps. (...) zbywał za pośrednictwem P. D. (2) wskazany narkotyk w jednorazowych ilościach od 100 gram do 600 gram R. L., celem jego dalszej odsprzedaży przez wskazanego, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonych dniach w październiku 2008r. w W. i L. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z. ps. (...) , P. D. (2), mężczyzną o ps. (...) i T. W. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma amfetaminy w ten sposób, że wraz z M. Z. za pośrednictwem P. D. (2) nabył w W. wskazany narkotyk od mężczyzny o ps. (...) , a następnie za pośrednictwem P. D. (2) narkotyk ten sprzedał w L. T. W. (1), przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonych dniach pod koniec października lub początkiem listopada 2008r. w W. i L. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z. ps. (...), P. D. (2), mężczyzną o imieniu T. i T. W. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 1 kilograma amfetaminy w ten sposób, że wraz z M. Z. za pośrednictwem P. D. (2) nabył w W. wskazany narkotyk od mężczyzny o imieniu T., a następnie za pośrednictwem P. D. (2) narkotyk ten sprzedał w L. T. W. (1), przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w okresie od października 2008r. do 27 kwietnia 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. D. (2) i mężczyzną o ps. (...), z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci kokainy w łącznej ilości co najmniej 1,5 kilograma w ten sposób, że średnio raz lub dwa razy w miesiącu zbywał za pośrednictwem P. D. (2) wskazany narkotyk w jednorazowych ilościach po 100 gram i po 200 gram mężczyźnie o ps. (...), celem jego dalszej odsprzedaży przez wskazanego, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w okresie od października 2008r. do 27 kwietnia 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. D. (2) i P. D. (1) ps. (...), z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci kokainy w łącznej ilości co najmniej 700 gram w ten sposób,

że wielokrotnie zbywał za pośrednictwem P. D. (2) wskazany narkotyk w jednorazowych ilościach po 50 gram, 70 gram, 80 gram, 100 gram P. D. (1), celem jego dalszej odsprzedaży przez wskazanego, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w okresie grudnia 2008r. - stycznia 2009r. w W. działając w formie sprawstwa kierowniczego, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 1 kilograma amfetaminy w ten sposób, że trzykrotnie polecił P. D. (2) przesłanie za pośrednictwem firmy kurierskiej (...) paczek zawierających amfetaminę w dwóch przypadkach w ilości po co najmniej 0,5 kilograma na adres nieustalonej kobiety w B. oraz w jednym przypadku w ilości kilkuset gram na adres nieustalonej osoby zamieszkałej w miejscowości w okolicach I., celem dalszej odsprzedaży narkotyków, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i zarzuconego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonym okresie wiosna - lato 2009 r., lecz przed 16 lipca 2009 r. w W. działając wbrew przepisom ustawy wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2), R. Z. ps. (...) vel B., R. L. ps. (...) i innymi brał udział w obrocie znacznej ilości środkami odurzającymi w postaci kokainy o łącznej wadze nie mniejszej niż 1000 gram, który to środek przekazywał czterokrotnie w ilościach od 200 do 500 gram R. Z. i J. D. (2), zaś następnie R. Z. i J. D. (2) przekazali ten środek A. P. ps. (...) celem dalszej sprzedaży, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

w bliżej nieustalonym okresie wiosna - lato 2009 r., lecz przed 16 lipca 2009 r. w W. działając wbrew przepisom ustawy wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2), R. Z. ps. (...) vel B., R. L. ps. (...) i innymi brał udział w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci (...) o łącznej wadze nie mniejszej niż 2 kg , którą to substancję odbierał czterokrotnie w ilościach 500 gram od J. D. (2) celem dalszej sprzedaży, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

w bliżej nieustalonym okresie w 2004r. lub 2005r. w W., W. i innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) ps. (...), S. Z. (1) i innymi osobami działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zbył samochód marki M. (...) poj. silnika(...) (...) koloru srebrnego pochodzący z kradzieży w ten sposób, że uprzednio uzyskane przez S. Z. (1) i M. K. (1) w salonie samochodowym w B. lub F. w N. numery nadwozia samochodu tej samej marki i modelu przekazał nieustalonemu mężczyźnie celem podrobienia dowodu rejestracyjnego tzw. briefu, po czym podrobiony dowód rejestracyjny przekazał M. K. (1), który następnie za pośrednictwem nieustalonego mężczyzny poprzez złożenie dokumentów w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego w W. i wprowadzenie w błąd pracownika tegoż Wydziału co do okoliczności nabycia i prawa własności samochodu wyłudził w tym zakresie poświadczenie nieprawdy, po czym po zarejestrowaniu samochodu zbył pojazd nieustalonej osobie,

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 272 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

w bliżej nieustalonych dniach listopada 2008r. i stycznia 2009r. w W. działając w zamiarze, aby M. Z. ps. (...) i inne osoby wbrew przepisom ustawy dokonali czynu zabronionego wytworzenia znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy, ułatwił im popełnienie takiego przestępstwa poprzez dwukrotne przekazanie za pośrednictwem P. D. (2) M. Z. ps. (...) każdorazowo po 201itrów b. tzw. (...) służącego do przeprowadzenia procesu wytwarzania amfetaminy, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonym dniu lutego 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. D. (2) i A. Ł. ps. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wziął, a następnie przetrzymywał zakładnika w osobie nieustalonej kobiety w celu zmuszenia męża wskazanej do przekazania mu tytułem zwrotu długu pieniędzy w kwocie 30.000 złotych oraz pieniędzy w kwocie 20.000 złotych tytułem tzw. kary za nieterminowość zwrotu długu, a po zobowiązaniu się przez dłużnika do przekazania żądanych pieniędzy zwolnił zakładnika zabierając do czasu przekazania pieniędzy samochód marki T. (...), przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 252 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w okresie od jesieni 2008r., jednak nie wcześniej niż przed dniem 27 września 2008r. do dnia 28 kwietnia 2009 r. w W. i innych miejscowościach wspólnie i w porozumieniu z M. Z. ps. (...), P. D. (2), D. G. (1) ps. (...), A. G. ps. (...) i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych w postaci marihuany w ilości łącznej co najmniej 4,8 kilogramów, w postaci kokainy w ilości łącznej co najmniej 210 gram oraz amfetaminy w ilości łącznej co najmniej 300 gram przekazując wraz z M. Z. wskazane narkotyki za pośrednictwem P. D. (2) do sprzedaży D. G. (1) ps. (...), A. G. ps. (...) w ten sposób, że:

przekazał za pośrednictwem P. D. (2) i innych osób do sprzedaży przez D. G. (1) ps. (...) nie mniej niż 2,8 kilograma marihuany w około trzydziestu jednorazowych ilościach po co najmniej 100 gram każdorazowo w odstępach około jednego tygodnia, przy czym w jednym przypadku w ilości 250 gram, nie mniej niż 300 gram amfetaminy w co najmniej sześciu przypadkach w jednorazowych ilościach po co najmniej 50 gram, nie mniej niż 30 gram kokainy w co najmniej sześciu przypadkach w jednorazowych ilościach po co najmniej 5 gram,

przekazał za pośrednictwem P. D. (2) do sprzedaży przez A. G. ps. (...) nie mniej niż 2 kilogramy marihuany w jednorazowych ilościach po 0,5 kilograma, nie mniej niż 180 gram kokainy w jednorazowych ilościach po co najmniej 30 gram,

przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonych dniach lipca i sierpnia 2008 r. w I. wspólnie i w porozumieniu z M. Z. ps. (...), P. D. (2) i innymi osobami, działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci marihuany w ilości łącznej 150 gram i substancji psychotropowej w postaci 200 sztuk tabletek ecstasy w ten sposób, że za pośrednictwem P. D. (2) i innej

osoby dwukrotnie przyjął od M. Z. marihuanę w ilościach 100 gram i 50 gram oraz jednokrotnie 200 sztuk tabletek ekstazy celem dalszej odsprzedaży narkotyku na terenie Zakładu Karnego w I., przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonych dniach w okresie od grudnia 2008 r. do kwietnia 2009 r. w W., B. i innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z. ps. (...), P. D. (2), dwoma mężczyznami o ps. (...), ps. (...) P. i innymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci co najmniej 70 kilogramów amfetaminy oraz co najmniej 10.000 sztuk tabletek ekstazy w ten sposób, że wraz z M. Z. za pośrednictwem P. D. (2) i innych osób wielokrotnie zbywał wskazane narkotyki dwóm mężczyznom o ps. (...) i ps. (...) P., a w tym jednokrotnie w ilości 8 kilogramów amfetaminy, jednokrotnie w ilości 20 kilogramów amfetaminy oraz dwukrotnie w ilościach po co najmniej 5.000 sztuk tabletek ekstazy, celem dalszej odsprzedaży narkotyku, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonych dniach w okresie od września 2008r., jednak nie wcześniej niż przed dniem 27 września 2008r. do stycznia 2009r. W. działając wspólnie i w porozumieniu z T. Z. i P. D. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci 4 kilogramów marihuany w ten sposób, że dwukrotnie nabył od T. Z. za pośrednictwem P. D. (2) wskazany narkotyk w ilości po 2 kilogramy każdorazowo celem dalszej jego odsprzedaży, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonych dniach w okresie od września 2008r., jednak nie wcześniej niż przed dniem 27 września 2008r. do kwietnia 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z T. Z. i P. D. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w ilości co najmniej 75 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że co najmniej piętnastokrotnie nabył od T. Z. za pośrednictwem P. D. (2) wskazany narkotyk w ilościach od co najmniej 1 kilograma do 10 kilogramów każdorazowo celem dalszej jego odsprzedaży, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonych dniach października 2008r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z R. P. (1) ps. (...), G. S. i P. D. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w ilości 6 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że dwukrotnie za pośrednictwem P. D. (2) nabył od R. P. (1) wskazany narkotyk w ilościach 1 kilograma i 5 kilogramów, po czym

1 kilogram amfetaminy za pośrednictwem P. D. (2) przekazał G. S. celem dalszej jego odsprzedaży, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonych dniach w okresie od września 2008r., jednak nie wcześniej niż przed dniem 27 września 2008r. do kwietnia 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu, z G. S. i P. D. (2) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w ilości co najmniej 0,5 kilogramów kokainy w ten sposób, że wielokrotnie zbywał G. S. za pośrednictwem P. D. (2) wskazany narkotyk w ilościach od 20 gram do 100 każdorazowo celem dalszej jego odsprzedaży, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w bliżej nieustalonym dniu wiosną 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K., M. F. ps. (...) i inną nieustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w ilości 0,5 kilograma marihuany w ten sposób, że zbył M. P. za pośrednictwem P. D. (2) i innej nieustalonej osoby wskazany narkotyk celem dalszej jego odsprzedaży, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

w okresie od lutego-marca 2009r. do co najmniej sierpnia 2009r. w W. i M. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K., R. L. ps. (...), M. B. ps. (...), K. M. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości od około 30 do około 40 kilogramów w ten sposób, że wraz z R. L. i M. B. nabywał wielokrotnie od K. M. i innych osób za pośrednictwem D. K. wskazany narkotyk w ilościach około 4 kilogramów miesięcznie jednorazowo w ilości 1 kilograma, a w jednym przypadku 5 kilogramów, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu oraz w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

R. L. został oskarżony o to, że:

LIII. w okresie od co najmniej 30 stycznia 2009r. do co najmniej 28 kwietnia 2009r. w W. wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) ps. (...), A. K. (2) ps. (...), M. Z. ps. (...), A. Ł. ps. (...), P. D. (2) i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez M. K. (2) ps. (...) mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, takich jak wymuszenia rozbójnicze, przestępstw przeciwko życiu, zdrowiu i wolności, takich jak pobicia, zabójstwa, czerpanie korzyści z nierządu oraz obrót substancjami psychotropowymi i środkami odurzającymi w znacznych ilościach,

tj. o czyn z art. 258 § 2 kk

LIV. w okresie od lutego 2009r. do 27 kwietnia 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z W. Z., P. D. (2), M. W. (1) ps. (...) i innymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 60 kilogramów w ten sposób, że wraz z M. W. (1) i P. D. (2) nabył od W. Z. wskazany narkotyk co najmniej pięciokrotnie w ilościach jednorazowych co najmniej po 10 kilogramów, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

LV. w okresie od lutego 2009r. do 27 kwietnia 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) ps. (...), M. Z. ps. (...), P. D. (2) i innymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 2 kilogramów w ten sposób, że wielokrotnie nabywał od M. W. (1) i M. Z. za pośrednictwem P. D. (2) wskazany narkotyk w jednorazowych ilościach od 100 gram do 600 gram, celem jego dalszej odsprzedaży, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

LVI. w bliżej nieustalonym okresie wiosna - lato 2009 r., lecz przed 16 lipca 2009 r. w W. działając wbrew przepisom ustawy wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2), R. Z. ps. (...) vel B., M. W. (1) ps. (...) i innymi brał udział w obrocie znacznej ilości środkami odurzającymi w postaci kokainy o łącznej wadze nie mniejszej niż 1000 gram, który to środek przekazywał czterokrotnie w ilościach od 200 do 500 gram R. Z. i J. D. (2), zaś następnie R. Z. i J. D. (2) przekazali ten środek A. P. ps. (...) celem dalszej sprzedaży, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

LVII. w bliżej nieustalonym okresie wiosna - lato 2009 r., lecz przed 1 lipca 2009 r. w W. działając wbrew przepisom ustawy wspólnie i w porozumieniu z J. D. (2), R. Z. ps. (...) vel B., M. W. (1) ps. (...) i innymi brał udział w obrocie znacznej ilości substancji psychotropowej w postaci s. (...) o łącznej wadze nie mniejszej niż 2 kg, którą ta substancję odbierał czterokrotnie w ilościach 500 gram od J. D. (2) celem dalszej sprzedaży, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk

LVIII. w okresie od lutego-marca 2009r. do co najmniej sierpnia 2009r. w W. i M. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K., M. W. (1) ps. (...), M. B. ps. (...), K. M. i innymi nieustalonymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości od około 30 do około 40 kilogramów w ten sposób, że wraz z M. W. (1) i M. B. nabywał wielokrotnie od K. M. i innych osób za pośrednictwem D. K. wskazany narkotyk w ilościach około 4 kilogramów miesięcznie jednorazowo w ilości 1 kilograma, a w jednym przypadku 5 kilogramów, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw i z przestępstwa czyniąc sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

A. K. (1) został oskarżony o to, że:

LIX. w okresie od co najmniej października 2008 r. do co najmniej 28 kwietnia 2009 r. w W. wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) ps. (...), M. Z. ps. (...), A. K. (2) ps. (...), R. L. ps. (...), P. D. (2) i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez M. K. (2) ps. (...) mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, takich jak wymuszenia rozbójnicze, przestępstw przeciwko życiu, zdrowiu i wolności, takich jak pobicia, zabójstwa, czerpanie korzyści z nierzędu oraz obrót substancjami odurzającymi i psychotropowymi w znacznych ilościach,

tj. o czyn z art. 258 § 2 kk

LX. w bliżej nieustalonych dniach grudnia 2009 r. - stycznia 2010 r. w W. i B. działając wspólnie i w porozumieniu z Z. S. i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środków odurzających w postaci marihuany w ilości 1 kilograma oraz haszyszu w ilości 1 kilograma w ten sposób, że wskazane narkotyki nabył od Z. S. celem dalszej odsprzedaży narkotyków na terenie B., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio karany za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim I Wydział Karny sygn. II K 382/05,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 64 §1 kk

LXI. w bliżej nieustalonych dniach grudnia 2009 r. - stycznia 2010 r. w W. i B. działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (2) ps. (...) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci 2 kilogramów haszyszu w ten sposób, że wskazane narkotyki nabył od A. S. (2) celem dalszej odsprzedaży narkotyków na terenie B., przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio karany za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim II Wydział Karny sygn. II K 382/05,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

LXII. w bliżej nieustalonym dniu w miesiącach grudnia 2009 r. - stycznia 2010 r. w W. działając w zamiarze, aby Z. S. popełnił przestępstwo udziału w obrocie znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w stanie płynnym tzw. (...) podzegał Z. S. do ustalenia osób dysponujących tym narkotykiem, w wyniku czego Z. S. w celu dokonania transakcji nabycia narkotyku skontaktował go z A. S. (2) ps. (...), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio karany za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim II Wydział Karny sygn. II K 382/05,

tj. o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk

LXIII. w okresie od października 2008r. do kwietnia 2009 r. w W. i B. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) ps. (...), P. D. (2) i innymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości co najmniej 70 kilogramów, środków odurzających w postaci marihuany w łącznej ilości co najmniej 70 kilogramów oraz kokainy w łącznej ilości około 2, 1. kilograma w ten sposób, że nabywał wskazane narkotyki od M. W. (1), za pośrednictwem P. D. (2) co najmniej jednokrotnie - dwukrotnie w okresie miesiąca w jednorazowych ilościach średnio po 5 kilogramów amfetaminy, średnio po 5 kilogramów marihuany, średnio po 100- 200 gram kokainy, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i dokonał go działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw oraz zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio

karanym za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim II Wydział Karny sygn. II K 382/05,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

LXIV. w dniu z 12 na 13 sierpnia 2010 r. w B. przy ul. (...) włamał się do sklepu (...) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P. skąd ukradł przedmioty o łącznej wartości 8000 zł tj. pieniądze w kwocie 1000 zł i artykuły kolekcjonerskie wartości 7000 zł czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio karanym za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim II Wydział Karny sygn. II K 382/05,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

D. G. (1) został oskarżony o to, że:

LXV. w okresie od co najmniej czerwca 2008r. do co najmniej 27 kwietnia 2009r. w W. wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) ps. (...), A. K. (2) ps. (...), M. Z. ps. (...), A. Ł. ps. (...), P. D. (2) i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym kierowanej przez M. K. (2) ps. (...) mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, takich jak wymuszenia rozbójnicze, przestępstw przeciwko życiu, zdrowiu i wolności, takich jak pobicia, zabójstwa, czerpanie korzyści z nierządu oraz obrót substancjami psychotropowymi i środkami odurzającymi w znacznych ilościach,

tj. o czyn z art. 258 § 2 kk

LXVI. w okresie od czerwca 2008r. do 27 kwietnia 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. D. (2), M. Z. ps. (...) i innymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 10 kilogramów marihuany i znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 3 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że nabywał od P. D. (2) i M. Z. marihuanę co najmniej 40-krotnie w jednorazowych ilościach od 100 gram do 2 kilogramów oraz amfetaminę co najmniej 10-krotnie w jednorazowych ilościach od 50 gram do 0,5 kilograma, które to narkotyki następnie zbywał innym osobom, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

LXVII. w okresie od czerwca 2008r. do 27 kwietnia 2009r. w W., wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczne ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 100 gram kokainy, którą w jednorazowych ilościach od 5 gram do 20 gram nabywał od P. D. (2), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

S. W. (1) został oskarżony o to, że:

LXXIII. w okresie od końca września 2008r. do 17 listopada 2008r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) ps. (...), P. D. (2) i innymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 400 gram kokainy w ten sposób, że nabywał od M. W. (1) za pośrednictwem P. D. (2) kokainę co najmniej czterokrotnie w jednorazowych ilościach od 100 gram do 200 gram, które to narkotyki następnie zbywał innym osobom, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk

LXXIV. w okresie od końca września 2008r. do 17 listopada 2008r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) ps. (...) i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 3 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że nabył od M. W. (1) wskazany narkotyk celem jego dalszej odsprzedaży,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

A. M. (1) został oskarżony o to, że:

LXXV. w bliżej nieustalonym dniu w drugiej połowie 2006r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) ps. (...) i P. S. (2) ps. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości środka odurzającego w postaci 2 kilogramów marihuany w ten sposób, że wskazany narkotyk sprzedał M. K. (1) i P. S. (2) celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanych,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

LXXVL. w bliżej nieustalonych dniach początkiem 2006r. w W. działając z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) ps. (...), M. K. (1) ps. (...) i P. S. (2) ps. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznej ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 300 gram kokainy w ten sposób, że wskazany narkotyk nabywał od M. W. (1) za pośrednictwem M. K. (1) i P. S. (1) co najmniej dwukrotnie w ilościach co najmniej od 50 gram każdorazowo oraz w jednym przypadku w ilości 200 gram, celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanych, przy czym z zarzuczonego czynu uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

T. W. (1) został oskarżony o to, że:

LXXVII. w okresie od bliżej nieustalonych dnia 2007r. do dnia 25 stycznia 2010r. w W., P., L. i na terenie C. w C. bez wymaganego zezwolenia posiadał i handlował bronią i amunicją w ten sposób, że:

w bliżej nieustalonym dniu 2007r. w L. nabył od P. E. pistolet P.mod. (...)mm nr (...) z naciętym samodzielnym gwintem umożliwiającym dołączenie tłumika huk, amunicję w ilości ok. 10 sztuk amunicji w postaci naboju pistoletowych kal.(...)P.(L.) i tłumikiem huk,

w bliżej nieustalonym dniu w okresie lata 2007 lub 2008r. w L. nabył od nieustalonej osoby karabin maszynowy (...), który następnie sprzedał nieustalomemu mężczyźnie po okresie ok. 4 miesięcy w październiku 2007 lub 2008 roku,

w bliżej nieustalonym dniu w okresie 2008 lub 2009 r. w C. na terenie C. nabył od nieustalonego mężczyzny rewolwer A.mod.(...) mm nr (...) wraz z amunicją w postaci co najmniej 84 szt. naboju bocznego zapłonu kal. 6 mm wz. F. oraz 4 szt. naboju sportowych bocznego zapłonu kal. (...)oraz karabinek

sportowy (...)kal. (...)nr (...) z naciętym samodzielnym gwintem umożliwiającym dołączenie tłumika huk, amunicja w postaci 100 szt. naboju sportowych bocznego zapłonu kal. (...) i tłumikiem huk,

w bliżej nieustalonym dniu sierpnia 2010r. w L. nabył od nieustalonego mężczyzny amunicję w postaci około 85 sztuk naboju rewolwerowych kal. (...)

w bliżej nieustalonych dniach września - października 2008r. w P., L. i W. bez wymaganego zezwolenia handlował bronią i amunicją w ten sposób, że zaoferował P. D. (2) w P. sprzedaż broni i amunicji, po czym w L. oferował P. D.

(2), V. B. ps. (...) i B. S. do nabycia karabin maszynowy (...), pistolet P. mod. (...) nr (...) z naciętym samodzielnym gwintem umożliwiającym dołączenie tłumika huk oraz amunicję postaci naboju karabinowych kał(...) typu M., z czego V. B. i B. S. nabyli kilkadziesiąt sztuk wskazanej amunicji oraz w W. oferował V. B. ps. (...) i B. S. do nabycia wskazany pistolet P.,

tj. o czyn z art. 263 § 1 i 2 kk

LXXVIII. w okresie październik - listopad 2008r. w L. i W. k/W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. Z. ps. (...), P. D. (2) i J. K. ps. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci 2 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że dwukrotnie za pośrednictwem P. D. (2) nabył od M. Z. wskazany narkotyk w jednorazowych ilościach po 1 kilogramie, który przekazał J. K. celem dalszej odsprzedaży narkotyku przez wskazanego,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

S. Z. (1) został oskarżony o to, że:

LXXIX. w bliżej nieustalonym okresie od początku 2006r. do dnia 14 czerwca 2006r. w W., W. i innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) ps. (...) nabył za kwotę 5.000 zł samochód marki F. (...) rok produkcji 2005 wiedząc, że samochód pochodzi z przestępstwa kradzieży, a następnie w celu ukrycia pochodzenia pojazdu wymienił we wskazanym samochodzie podłogę z polem numerowym poprzez zamontowanie podłogi z polem numerowym pochodzącej z uprzednio nabytego rozbitego samochodu tej samej marki i modelu, a następnie posługując się podrobioną umową kupna - sprzedaży z dnia 20 maja 2006r., po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w W. co do okoliczności nabycia i prawa własności samochodu wyłudził poświadczenie nieprawdy w wydanych na podstawie decyzji administracyjnych w dniu 8 czerwca 2006r. pozwoleniu czasowym seria i numer (...) samochodu marki F. (...) nr rej. (...) oraz w dniu 14 czerwca 2006r. dowodzie rejestracyjnym seria i numer (...) wskazanego samochodu,

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 272 kk w zw. z art. 11 § 2kk

LXXX. w dniu 27 sierpnia 2007r. w Komisariacie Policji w C. będąc pouczonym o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań i przesłuchanym w charakterze świadka w postępowaniu karnym przez uprawnionego do przeprowadzenia czynności funkcjonariusza Policji zeznał nieprawdę co do okoliczności kradzieży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) (...) w dniu 27 sierpnia 2007r. w miejscowości N. wiedząc, że takiego przestępstwa nie popełniono,

tj. o czyn z art. 233 § 1 kk

LXXXI. w dniu 29 sierpnia 2007r. w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził przedstawiciela (...) SA w błąd co do faktu dokonania w dniu 27 sierpnia 2007r. w miejscowości N. kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) (...), w wyniku czego doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 38.236 złotych wypłaconych tytułem odszkodowania w dniu 7 września 2007r.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 298 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

LXXXII. w dniu 20 grudnia 2006r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) ps. (...) podstępnie wprowadzając w błąd co do faktu posiadania samochodu marki M. (...) nr rej. (...) J. G. - przedstawicielkę ubezpieczeniową reprezentującą (...) SA będącą uprawnioną do zawarcia umowy ubezpieczenia i wystawienia dokumentu w postaci polisy ubezpieczenia OC i AC(...) nr (...) - wyłudził od wskazanej potwierdzenie nieprawdy w polisie ubezpieczenia OC i AC pojazdu co do faktu posiadania samochodu, jego numerów podwozia, pojemności silnika i wartości,

tj. o czyn z art. 272 kk

LXXXIII. w dniu 24 maja 2007r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) ps. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził przedstawiciela (...) SA w błąd co do faktu posiadania i wartości samochodu marki M. (...) nr rej. (...), posługując się potwierdzającą nieprawdę polisą ubezpieczenia samochodu serii (...) oraz co do faktu dokonania w dniu 22 maja 2007r. w W. kradzieży z włamaniem wskazanego pojazdu w wyniku czego doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 40.995 złotych wypłaconych tytułem odszkodowania w dniu 18 czerwca 2007r.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zb. z art. 298 § 1 kk w zw. z art. 11 §2kk

LXXXIV. w bliżej nieustalonym okresie w 2004r. lub 2005r. w W., W. i innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) ps. (...), M. W. (1) ps. (...) i innymi osobami działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zbył samochód marki M. (...) poj. silnika(...) (...) koloru srebrnego pochodzący z kradzieży w ten sposób, że wraz z M. K. (1) uzyskał w salonie samochodowym w B. lub F. w N. numery nadwozia samochodu tej samej marki i modelu, które następnie przekazał nieustalonemu mężczyźnie celem podrobienia dowodu rejestracyjnego tzw. briefu, po czym przedłożył fałszywe dokumenty pojazdu, a w tym podrobiony dowód rejestracyjny w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego w W. wprowadzając w błąd pracownika tegoż Wydziału co do okoliczności nabycia i prawa własności samochodu i wyłudżając w tym zakresie poświadczenie nieprawdy, po czym po zarejestrowaniu samochodu zbył pojazd nieustalanej osobie,

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 272 kk w zw. z art. 11 §2kk

LXXXV. w 2007r. w okolicach W., wbrew przepisom ustawy, uprawiał konopie z uprzednio zakupionych kilkudziesięciu ziaren konopi, z którego następnie wytworzył nieustaloną ilość środka odurzającego w postaci marihuany, którą zbył P. S. (2), przy czym czynu dopuścił się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

tj. o czyn z art. 53 ust. 1 i 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 63 ust. 1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k.

R. P. (1) został oskarżony o to, że:

LXXXVI. w okresie około października-listopada 2008r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) ps. (...), P. D. (2) i innymi osobami, z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 8 kilogramów kokainy i znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci co najmniej 6 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że zbywał M. W. (1) i P. D. (2) kokainę co najmniej pięciokrotnie w ilościach jednorazowych od 1 kilograma oraz amfetaminę co najmniej dwukrotnie w jednorazowych ilościach 1 kilograma i 5 kilogramów, celem dalszej odsprzedaży narkotyków, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za umyślne przestępstwo podobne oraz z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

P. D. (1) został oskarżony o to, że:

LXXXVII. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od października 2008r. do kwietnia 2009r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. (1) ps. (...) i P. D. (2), z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, brał udział we wprowadzeniu do obrotu znacznych ilości środka odurzającego w postaci co najmniej 700 gram kokainy w ten sposób, że wielokrotnie nabywał od M. W. (1) za pośrednictwem P. D. (2) wskazany narkotyk w ilościach od 50 gram do 100 gram średnio dwukrotnie w ciągu miesiąca, które to narkotyki następnie zbywał innym osobom, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia 5 lipca 2013 r.:

I. oskarżonego P. D. w ramach czynu opisanego w pkt LXXXVII komparycji uznał za winnego tego, że w okresie od października 2008 r. do kwietnia 2009 r. w W., działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci kokainy o łącznej wadze nie mniejszej niż 370 gram w ten sposób, że kilkakrotnie nabywał ją od M. W. (1) za pośrednictwem P. D. (2) w ilościach od 50 do 100 gram jednorazowo, nie rzadziej niż raz w miesiącu, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 §1 kk w zw. z art. 4 §1 kk i za to skazał go oraz na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

II. oskarżonego R. P. (1) w ramach czynu opisanego w pkt LXXXVI komparycji uznał za winnego tego, że w okresie od 27 września 2008 r. do maksymalnie grudnia 2008 r. w W., działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wprowadził do obrotu znaczne ilości środka odurzającego w postaci 6 kilogramów kokainy i znaczne ilości substancji psychotropowej w postaci 6 kilogramów amfetaminy w ten sposób, że zbywał M. W. (1) kokainę trzykrotnie w ilościach 1, 2 i 3 kilogramy oraz amfetaminę dwukrotnie w ilościach 1 i 5 kilogramów, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne oraz czyniąc sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 4 §1 kk i za to skazał go oraz na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 §1 kk w zw. z art. 4 §1 kk wymierzył mu karę 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 240 (dwustu czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 100 (stu) złotych;

III. oskarżonego S. Z. (1) uniewinnił od popełnienia czynu opisanego w pkt LXXXV komparycji;

IV. oskarżonego S. Z. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt LXXIX komparycji, z tym że dodatkowo ustalił, iż działał w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą i czyn ten zakwalifikował z art. 291 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 272 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to skazał go, zaś na podstawie art. 291 § 1 kk w zb. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

V. oskarżonego S. Z. (1) w ramach czynów opisanych w pkt LXXX i LXXXI komparycji uznał za winnego tego, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w dniu 27 sierpnia 2007 r. w Komisariacie Policji w C., będąc pouczonym o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań w postępowaniu karnym, zeznał nieprawdę co do okoliczności kradzieży samochodu marki F. (...) nr rej. (...) (...) w dniu 27 sierpnia 2007r. w miejscowości N. wiedząc, że takiego przestępstwa nie popełniono, a następnie w dniu 29 sierpnia 2007 r. w P. wprowadził przedstawiciela (...) SA w błąd co do faktu dokonania w dniu 27 sierpnia 2007r. kradzieży z włamaniem samochodu marki F. (...) nr rej. (...) (...), w wyniku czego doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 38.236 złotych wypłaconych tytułem odszkodowania w dniu 7 września 2007r., którym to czynem wyczerpał dyspozycję występku z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 298 § 1 kk w zw. art. 233 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 k. i za to skazał go, zaś na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 §2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 80 (osiemdziesięciu) złotych;

VI. oskarżonego S. Z. (1) w ramach czynów opisanych w pkt LXXXII i LXXXIII komparycji uznał za winnego tego, że działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w dniu 20 grudnia 2006 r. w W., podstępnie wprowadzając w błąd co do faktu posiadania samochodu marki M. (...) nr rej. (...) agentkę ubezpieczeniową reprezentującą (...) SA, wyłudził od niej potwierdzenie nieprawdy w polisie ubezpieczenia OC i AC serii (...) pojazdu co do faktu własności samochodu, jego numerów podwozia, pojemności silnika i wartości, a następnie w dniu 24 maja 2007 r. w W. wprowadził przedstawiciela (...) SA w błąd co do faktu dokonania w dniu 22 maja 2007r. w W. kradzieży z włamaniem wskazanego pojazdu, w wyniku czego doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 40.995 złotych wypłaconych tytułem odszkodowania w dniu 18 czerwca 2007r., którym to czynem wyczerpał dyspozycję występkę z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zb. z art. 298 §1 kk w zw. z art. 272 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 80 (osiemdziesięciu) złotych;

VII. oskarżonego S. Z. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt LXXXIV komparycji, z tym że ustalił dodatkowo, iż działał w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami i czyn ten zakwalifikował z art. 286 §1 kk w zb. z art. 291 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 272 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to skazał go, zaś na podstawie art. 286 § 1 kk w zb. z art. 11 §3 kk i art. 33 §2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 80 (osiemdziesięciu) złotych;

VIII. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 4 §1 kk połączył wymierzone oskarżonemu S. Z. (1) kary jednostkowe pozbawienia wolności oraz grzywny i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 320 (trzystu dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 80 (osiemdziesięciu) złotych;

IX. oskarżonego T. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt LXXVII komparycji, z tym, że wyeliminował z jego opisu stwierdzenie, że dopuścił się go na terenie C. w C., oraz ustalił, że broń palną nabytą w C. następnie posiadał w P. w L., tj. czynu wyczerpującego dyspozycją art. 263 §1 i 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to skazał go zaś na podstawie art. 263 §1 kk w zw. z art. 12 kk wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

X. oskarżonego T. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu zarzuconego w pkt LXXVIII komparycji, z tym że ustalił, iż działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, tj. czynu wyczerpującego dyspozycją art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 §1 kk i za to skazał go i na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 100 (stu) złotych;

XI. na podstawie art. 85 kk w zw. z art.86 §1 kk połączył wymierzone oskarżonemu T. W. (1) kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XII. oskarżonego A. M. (1) w ramach czynu opisanego w pkt LXXV komparycji uznał za winnego tego, że w bliżej nieustalonym dniu w drugiej połowie 2006r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, wprowadził do obrotu znaczną ilość środka odurzającego w postaci 2 kilogramów marihuany, którą sprzedał M. K. (1) i P. S. (2) w cenie nie mniejszej niż 13.000 zł za kilogram, tj. czynu wyczerpującego dyspozycją art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 §1 kk i za to skazał go, oraz na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 §1 kk wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 100 (stu) złotych;

XIII. oskarżonego A. M. (1) w ramach czynu opisanego w pkt LXXVI komparycji uznał za winnego tego, że w bliżej nieustalonych dniach na początku 2006r. w W., działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci co najmniej 300 gram kokainy w ten sposób, że wskazany narkotyk nabywał od M. W. (1) za pośrednictwem M. K. (1) i P. S. (1) co najmniej dwukrotnie w ilościach co najmniej po 50 gram każdorazowo oraz w jednym przypadku w ilości 200 gram, przy czym z zarzuczonego czynu uczynił sobie stałe źródło dochodu, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art.56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 §1 kk w zw. z art. 4 §1 kk i za to skazał go oraz na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 100 (stu) złotych;

XIV. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 §1 i 2 kk w zw. z art. 4 §1 kk połączył wymierzone oskarżonemu A. M. (1) kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 100 (stu) złotych;

XV. oskarżonego S. W. (1) w ramach czynów opisanych w pkt LXXIII i LXXIV komparycji uznał za winnego tego, że w okresie od końca września 2008 r. do 17 listopada 2008 r. w W., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci co najmniej 400 gram kokainy w ten sposób, że nabywał od M. W. (1) za pośrednictwem P. D. (2) kokainę co najmniej czterokrotnie w jednorazowych ilościach od 100 gram do 200 gram, oraz znaczną ilością środków psychotropowych w ten sposób, że raz nabył od niego 3 kg amfetaminy, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 4 §1 kk i za to skazał go oraz na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 4 §1 kk wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

XIX. oskarżonego D. G. (1) uniewinnił od popełnienia czynów opisanych w pkt LXVI i LXVII komparycji;

XX. oskarżonego D. G. (1) w ramach czynu opisanego w pkt LXV komparycji uznał za winnego tego, że w okresie od czerwca 2008 r. do co najmniej 27 kwietnia 2009 r. w W. i okolicach brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym tzw. grupie S., której członkami byli M. W. (1), A. K. (1), R. L., C. F. oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, życiu, zdrowiu, wolności, wolności seksualnej i obyczajności, oraz dotyczących obrotu substancjami psychotropowymi i środkami odurzającymi, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 2 kk i za to skazał go, oraz wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XXI. oskarżonego A. K. (1) w ramach czynu opisanego w pkt LIX komparycji uznał za winnego tego, że w okresie od października 2008 r. do stycznia 2010 r. w W., B. i okolicach brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym tzw. grupie S., której członkami byli M. W. (1), D. G. (1), R. L., C. F. oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, życiu, zdrowiu, wolności, wolności seksualnej i obyczajności, oraz dotyczących obrotu substancjami psychotropowymi i środkami odurzającymi, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 2 kk i za to skazał go, oraz na podstawie art. 258 §2 kk wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

XXII. oskarżonego A. K. (1) w ramach czynów opisanych w pkt LX i LXI komparycji uznał za winnego tego, że w okresie grudzień 2009 r. - styczeń 2010 r. w W. i B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w ramach zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków odurzających w postaci 3 kg haszyszu i 1 kg marihuany w ten sposób, że narkotyki te nabywał od Z. S. i A. S. (2), przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i dopuścił się go w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6

miesiący kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Maz. sygn. II K 382/05, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 4 §1 kk i za to skazał go, zaś na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 §1 kk w zw. z art. 4 §1 kk wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 100 (stu) złotych;

XXIII. oskarżonego A. K. (1) w ramach czynu opisanego w pkt LXII komparycji uznał za winnego tego, że w okresie grudzień 2009 r. - styczeń 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w ramach zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym, czynił przygotowania do popełnienia czynu z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w ten sposób, że zwrócił się do Z. S. o wskazanie osób, mogących sprzedać amfetaminę w postaci płynnej tzw. aminę, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Maz. sygn. II K 382/05, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 57 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 65 §1 kk i za to skazał go, zaś na podstawie art. 57 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 §1 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXIV. oskarżonego A. K. (1) w ramach czynu opisanego w pkt LXIII komparycji uznał za winnego tego, że w okresie od października 2008 r. do końca kwietnia 2009 r. w W. i B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy, uczestniczył w obrocie znaczną ilością: substancji psychotropowej w postaci około 50 kg amfetaminy, środków odurzających w postaci około 10 kg marihuany i 0,5 kg kokainy, które nabywał od M. W. (1) za pośrednictwem P. D. (2), przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu i dopuścił się go w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Grodzisku Maz. sygn. II K 382/05, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to skazał go, zaś na podstawie art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 100 (stu) złotych;

XXV. oskarżonego A. K. (1) uniewinnił od popełnienia czynu opisanego w pkt LXIV komparycji;

XXVI. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 §1 i 2 kk w zw. z art. 4 §1 kk połączył wymierzone oskarżonemu A. K. (1) kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył mu karę łączną 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności i karę łączną 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 100 (stu) złotych;

XXVII. oskarżonego R. L. w ramach czynu opisanego w pkt LIII komparycji uznał za winnego tego, że w okresie od 1 lutego 2009 r. do sierpnia 2009 r. w W. i okolicach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym tzw. grupie S., której członkami byli M. W. (1), D. G. (1), C. F., A. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, życiu, zdrowiu, wolności, wolności seksualnej i obyczajności, oraz dotyczących obrotu substancjami psychotropowymi i środkami odurzającymi, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 2 kk i za to skazał go, oraz na podstawie art. 258 §2 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVIII. oskarżonego R. L. w ramach czynów opisanych w pkt LIV, LV, LVI, LVII, LVIII uznał za winnego tego, że w okresie od lutego 2009 r. do sierpnia 2009 r. w W. i M., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami uczestniczył w obrocie: znacznymi ilościami środków odurzających w postaci około 50 kg marihuany, około 1,2 kg kokainy, nabywając narkotyki od K. M. i W. Z., i znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci około 1 kg amfetaminy nabywając ją od R. Z., oraz wprowadził do obrotu około

400 gram kokainy, sprzedając ją R. Z., tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 4 §1 kk i za to skazał go, zaś na podstawie art. 56 ust.3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

XXIX. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 §1 kk połączył wymierzone oskarżonemu R. L. kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną 4 (czterech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia;

XXXVII. oskarżonego M. W. (1) uniewinnił od popełnienia czynów opisanych w pkt IV, XI, XVIII, XXXVI komparycji;

XXXVIII. na podstawie art. 17 §1 pkt 9 k.p.k. umorzył postępowanie przeciwko M. W. (1) co do czynu opisanego w pkt XII komparycji;

XXXIX. oskarżonego M. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I komparycji z tym, że zakwalifikował go jako występki z art. 18 §3 kk w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 §1 kk i za to skazał go, oraz na podstawie art. 19 §1 kk w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca

2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 §1 kk wymierzył mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wartość stawki w kwocie 150 (stu pięćdziesięciu) złotych;

XL. oskarżonego M. W. (1) w ramach czynów opisanych w II, III, V i VI komparycji uznał za winnego tego, że w okresie od ostatniego kwartału 2005 r. do dnia 20 czerwca 2006 r. w W., ze z góry powziętym zamiarem i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, wprowadził do obrotu wbrew ustawie środki odurzające i psychotropowe w ten sposób, że w wielu transakcjach sprzedał: M. K. (1) ps. (...) 70 gram kokainy, zaś za jego pośrednictwem: P. G. ps. (...) 50 gram kokainy, E. C. ps. (...) 30 gram kokainy, S. Z. (2) ps. (...) z B. 200 gram kokainy, 6 kg amfetaminy, 2 kg marihuany, mężczyźnie o ps. (...) 300 gram kokainy, nn mężczyźnie z K. 250 gram kokainy, mężczyźnie o ps. (...) z G. 100 gram kokainy, oraz uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 20 kg amfetaminy, którą nabył od A. S. (1) ps. (...), którym to czynem wyczerpał dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 §1 kk w zw. z art. 4 §1 kk i za to skazał go, oraz na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 §1 kk w zw. z art. 4 §1 kk wymierzył mu karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę 220 (dwustu dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 150 (stu pięćdziesięciu) złotych;

XLI. oskarżonego M. W. (1) w ramach czynu opisanego w pkt VII komparycji uznał za winnego tego, że w okresie od końca września 2008 r. do co najmniej sierpnia 2009 r. w W., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym tzw. grupie S., której członkami byli R. L., D. G. (1), C. F., A. K. (1) oraz inne ustalone i nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, życiu, zdrowiu, wolności, wolności seksualnej i obyczajności, oraz dotyczących obrotu substancjami psychotropowymi i środkami odurzającymi, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 2 kk i za to skazał go, oraz na podstawie art. 258 §2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XLII. oskarżonego M. W. (1) w ramach czynów opisanych w pkt VIII, XIX, IX, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXV, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLII, XLIII komparycji uznał za winnego tego, że w okresie od dnia 27 września 2008 r. do 16 lipca 2009 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym, w krótkich odstępach czasu, wbrew przepisom ustawy, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami uczestniczył w obrocie: znacznymi ilościami środków odurzających w postaci około 58 kg marihuany i około 11 kg kokainy, oraz znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci około 82 kg amfetaminy, w ten sposób, że kokainę nabył: od R. P. (1) 6 kg, R. B. 1 kg, od M. B. 1,1 kg, od C. F. i M. K. (2) 8 kg, marihuanę nabył: od C. F. i M. K. (2) 4 kg, od W. Z. z

K. M. 50 kg i od T. Z. 4 kg, amfetaminę nabył: od R. P. (1) 6 kg, od T. Z. 75 kg, od R. Z. 1 kg, a następnie zbywał te narkotyki w wielu transakcjach innym ustalonym i nieustalonym osobom, przy czym z przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, oraz dopuścił się go w ciągu pięciu lat po odbyciu ponad 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 6 listopada 2007 r. sygn. V K 8/07, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust.3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 4 §1 kk i za to skazał go, zaś na podstawie art. 56 ust.3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył mu karę 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności i karę 360 (trzystu sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 150 (stu pięćdziesięciu) złotych;

XLIII. oskarżonego M. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt X komparycji, wyczerpującego dyspozycję art. 263 § 2 kk w zw. z art. 65 §1 kk i za to skazał go oraz wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XLIV. oskarżonego M. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XXXII komparycji z tym, że ustalił dodatkowo, iż działał w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami i czyn ten kwalifikował z art. 286 §1 kk w zb. z art. 291 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 272 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to skazał go, zaś na podstawie art. 286 § 1 kk w zb. z art. 11 §3 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 150 (stu pięćdziesięciu) złotych;

XLV. oskarżonego M. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XXXIII komparycji, wyczerpującego dyspozycję zbrodni z art. 18 §3 kk w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to skazał go, zaś na podstawie 19 § 1 kk w zw. z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 kk wymierzył mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i karę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 150 (stu pięćdziesięciu) złotych;

XLVI. oskarżonego M. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XXXIV komparycji, wyczerpującego dyspozycję zbrodni z art. 252 §1 kk w zw. z art. 65 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i za to skazał go, zaś na podstawie art. 252 §1 kk w zw. z art. 65 §1 kk wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XLVII. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 §1 i 2 kk w zw. z art. 4 §1 kk połączył wymierzone oskarżonemu M. W. (1) kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył mu karę łączną 12 (dwunastu) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 500 (pięciuset) stawek dziennych grzywny, ustalając wartość jednej stawki w kwocie 150 (stu pięćdziesięciu) złotych stawka;

XLVIII. na podstawie art. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł nawiązkę na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii na rzecz Stowarzyszenia Monar ul. (...) w W., REGON (...), od oskarżonych: M. W. (1) za przestępstwo przypisane w pkt XLII w wysokości (...) (pięćdziesięciu tysięcy) złotych, A. K. (1) za przestępstwo przypisane w pkt XXIV w wysokości (...) (czterdziestu tysięcy) złotych, R. P. (1) za przestępstwo przypisane w pkt II w wysokości (...) (trzydziestu tysięcy) złotych i R. L. za przestępstwo przypisane w pkt XXVIII w wysokości (...) (dwudziestu tysięcy) złotych;

XLIX. na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności oskarżonym:

R. P. (1) okres od dnia 9 sierpnia 2011 r. do dnia 17 sierpnia 2011 r.,

S. W. (1) okres od dnia 19 maja 2011 r. do dnia 26 marca 2012 r.,

D. G. (1) okres od dnia 6 marca 2011 r. do dnia 8 maja 2012 r.;

L. na podstawie art. 63 §1 kk na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonym:

A. M. (1) okres od dnia 22 listopada 2010 r. do dnia 23 listopada 2010 r.,

M. W. (1) okres od dnia 11 listopada 2010 r. do dnia 5 lipca 2013 r.,

T. W. (1) okres od dnia 8 lutego 2011 r. do dnia 30 marca 2011 r.,

R. L. okres od dnia 21 lutego 2011 r. do dnia 20 czerwca 2011 r. oraz od dnia 20 czerwca 2012 r. do dnia 14 września 2012 r.;

A. K. (1) okres od dnia 12 października 2010 r. do dnia 24 sierpnia 2012 r.;

S. Z. (1) okres od dnia 22 listopada 2010 r. do dnia 15 grudnia 2010 r.;

LI. zasądził od Skarbu Państwa tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu na rzecz: adw. K. P. (1) i adw. J. D. (1) po (...) (pięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt sześć) złotych plus podatek VAT, oraz na rzecz adw. D. A. (...) (trzy tysiące trzydzieści sześć) złotych plus podatek VAT;

LII. na podstawie art. 44 §6 kk orzekł wobec T. W. (1) przepadek dowodów rzeczowych ujętych w wykazie nr //(...) pod pozycją (...) oraz pod pozycją (...) za wyjątkiem 13 śrucin ołowianych kal.(...) i 2 , wyciorów (k.4387-4387v), LIII. na podstawie art. 44 §2 kk orzekł przepadek dowodów rzeczowych ujętych w wykazie nr //(...) pod pozycją (...) (k.4386);

LIV. na podstawie art. 230 §2 kpk nakazał zwrot:

A. K. (1) dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów nr (...) pod pozycją od (...) (k.4385-4386v),

-T. W. (1) dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów nr //(...) pod pozycją(...)oraz pod pozycją (...) w zakresie 13 śrucin ołowianych kal.(...)i 2 wyciorów (k.4387-43 87v);

-WKU W. P. dowodu rzeczowego ujętego w wykazie dowodów nr (...) pod(...),

Ż. M. dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów nr (...) pod pozycją (...)

-Prezydentowi m. st. W. dowodu rzeczowego ujętego w wykazie dowodów nr (...) pod pozycją (...),

LV. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 624 §1 kpk i art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził tytułem kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego:

- M. W. (1) kwotę (...) (piętnaście tysięcy sześćset) zł,

- R. L. kwotę 2900 (dwa tysiące dziewięćset) zł,

- A. K. (1) kwotę 8400 (osiem tysięcy czterysta) zł,

-S. W. (1) kwotę 1900 (tysiąc dziewięćset) zł,

-A. M. (1) kwotę 3400 (trzy tysiące czterysta) zł,

-T. W. (1) kwotę 2800 (dwa tysiące osiemset) zł,

-S. Z. (1) kwotę 5520 (pięć tysięcy pięćset dwadzieścia) zł,

- R. P. (1) kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) zł,

- P. D. (1) kwotę 700 (siedemset) złotych,

- D. G. (1) kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) zł, zaś w pozostałym zakresie zwolnił oskarżonych od ich ponoszenia.

Powyższy wyrok zaskarżyli obrońcy oskarżonych oraz prokurator.

Obrońca M. W. (1) i A. M. (1) na podstawie art. 425 k.p.k. oraz art. 444 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok w całości w zakresie pkt. XII, XIII, XIV, XXXIX, XL, XLI, XLII, XLIII, XLIV, XLV, XLVI, XLVII, XLVIII, L i LV wyroku na korzyść oskarżonych M. W. (1) i A. M. (1).

Na podstawie art. 427 § 2 k.p.k. i art. 438 pkt. 2 i 3 k.p.k. zarzucił:

I. obrazę przepisów postępowania a mianowicie art. 4 k.p.k. w zw. z art. 74

§ 1 k.p.k. polegającą na naruszeniu zasady bezstronności poprzez nieuwzględnienie wszelkich okoliczności przemawiających na korzyść M. W. (1), przy jednoczesnym wzięciu pod uwagę okoliczności na jego niekorzyść, w tym oparciu swoich ustaleń o wyjaśnienia oskarżonego pomimo faktycznego braku konieczności dowodzenia swej niewinności,

obrazę przepisów postępowania a mianowicie art. 5 § 2 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 366 § 1 k.p.k. i art. 172 k.p.k. polegającą na uznaniu, że wina M. W. (1) w aspekcie naruszenia przepisów z art. 252 § 1 kk., art. 258 § 2 kk., art. 263 § 2 kk., art. 286 § 1 kk., art. 53 ust. 2 oraz 56 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nie budzi wątpliwości, podczas gdy pojawiające się sprzeczności w zeznaniach P. D. (2), D. K., Z. S., M. K. (1), odnośnie osoby oskarżonego, w szczególności jego działania zostały rozstrzygnięte na jego niekorzyść oraz wbrew zasadzie swobodnej oceny dowodów, a także nie dążeniu przez Przewodniczącego do wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy w szczególności odstępianie od konfrontacji świadków, których zeznania w sposób oczywisty „kłóć” się ze sobą,

obrazę przepisów postępowania a mianowicie art. 5 § 2 k.p.k. i art. 7 k.p.k. polegającą na uznaniu, że wina A. M. (1) w aspekcie naruszenia przepisów z art. 56 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nie budzi wątpliwości, podczas gdy pojawiające się wątpliwości w zeznaniach M. K. (1) oraz P. S. (1) odnośnie osoby oskarżonego, w szczególności jego działania zostały rozstrzygnięte na jego niekorzyść oraz wbrew zasadzie swobodnej oceny dowodów,

obrazę przepisów postępowania a mianowicie art. 8 § 1 k.p.k. w zw. z art. 391 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 389 § 2 k.p.k. polegającą na naruszeniu zasady autonomii orzekania przejawiającym się w niezasadnym ujawnianiu zeznań P. D. (2) szczególnie wobec prezentowanej przez niego postawy na rozprawie głównej, podczas gdy negacyjną postawę świadka wobec Sądu jak i stron postępowania, Sąd winien rozstrzygnąć samodzielnie de facto jako nie związany rozstrzygnięciem innych Sądów, skutkiem czego doszło do naruszenia prawa do obrony,

obrazę przepisów postępowania a mianowicie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. polegającą na oparciu orzeczenia o zaledwie część materiału dowodowego, wobec braku rekonstrukcji poszczególnych czynów zabronionych o całokształt okoliczności, w szczególności wobec faktu, że znakomitą część stanowił osobowy materiał dowodowy, co do którego istniały wątpliwości między innymi z uwagi na opieraniu się przez świadków o pamięć nie popartą stosownymi zapiskami ilościowo - wielkościowymi oraz brakiem ekspertyz fizykochemicznych stanowiących wynik nie zabezpieczenia środków odurzających, a co spowodowało dokonanie przez Sąd błędnych ustaleń faktycznych, że oskarżeni popełnili zarzucane im czyny,

VI. obrazę przepisu postępowania a mianowicie art. 424 § 1 pkt. 1 k.p.k. polegającą na nie wskazaniu przez Sąd Okręgowy w uzasadnieniu orzeczenia powodów dla których uznał wybiórcze fakty opisywane przez ówczesnych współpodejrzanych deklarujących współpracę z organami ścigania za cenę uniknięcia odpowiedzialności de facto świadczące o winie M. W. (1) i A. M. (1), skutkiem czego wyrok dotknięty jest wewnętrzną sprzecznością,

Na podstawie art. 427 § 1 k.p.k., art. 437 § 2 k.p.k. wniósł o:

zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie M. W. (1) i A. M. (1) od popełnienia czynów przypisanych im w punktach XII, XIII, XXXIX, XL, XLI, XLII, XLIII, XLIV, XLV, XLVI ewentualnie przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego R. L. powołując się na treść art. 439 § 1 pkt. 11 k.p.k., albowiem w dniu 24 kwietnia 2012r. oraz 1 lutego 2013r. rozpoznano sprawę pod nieobecność oskarżonego, pomimo że stawił się na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2012r., a nie uczestniczył w niej na skutek ataku epilepsji, co zostało potwierdzone stosowną dokumentacją lekarską, a w dniu 1 lutego 2013r. nieobecność oskarżonego została usprawiedliwiona jego pobyt w zakładzie psychiatrycznym w D., co także zostało potwierdzone, tym samym kontynuowanie przewodu sądowego pod nieobecność oskarżonego nastąpiło z pogwałceniem jego prawa do obrony i stanowiło bezzwzględny powód odwoławczy.

Stawiając ten zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku względem oskarżonego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Wniósł również o zasądzenie kosztów nie opłaconej obrony z urzędu.

Obrońca oskarżonego A. K. (1) na podstawie art. 438 pkt 2 k.p.k., wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na jego treść, w szczególności art. 5 § 2, 7, 410, 424 KPK, a polegała na dowolnej, wybiórczej ocenie materiału dowodowego dokonanej bez należytego uwzględnienia zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, tj. nie omówieniu w motywach zaskarżonego wyroku pełnego materiału dowodowego, stanowiącego podstawę przypisania oskarżonemu A. K. (1) winy w konfrontacji z materiałem obciążającym w postaci zarówno wyjaśnień wszystkich oskarżonych, jak również wnioskowanych przez nich świadków, a dokonana przez Sąd ocena sprowadzała się względnie do dania wiary dowodom obciążającym, bez omówienia wersji przeciwnych, jak też ich wykluczenia, co uniemożliwia instancyjną kontrolę wyroku, jak również narusza zasadę prawa oskarżonego do obrony, tłumaczenia wątpliwości na korzyść, oraz oparciu ustaleń o całokształt ujawnionych dowodów, o czym świadczy nie tylko przypisanie oskarżonemu winy, ale również wymierzenie rażąco niewspółmiernej kary pozbawienia wolności, co nie znajdowało potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, a wskazuje na wadliwość motywów zaskarżonego wyroku.

Stawiając ten zarzut, wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Obrońca oskarżonego D. G. (1) w oparciu o treść art. 425 i nast. k.p.k. oraz art. 444 i nast. k.p.k. zaskarżył wskazany wyżej wyrok w całości na korzyść oskarżonego w odniesieniu do czynu z pkt. XX wyroku.

Opierając się na treści art. 438 pkt. 2 k.p.k. oraz art. 440 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, zwłaszcza art. 5 § 2, 7, 410 oraz 424 § 1 - 2 k.p.k., a polegała na oparciu ustaleń faktycznych wyłącznie o wyjaśnieniach obciążających świadka P. D. (2), które nie zostały wsparte jakimkolwiek innym dowodem obciążającym, choćby tylko pośrednim, zaś same wyjaśnienia w wielu fragmentach charakteryzowały się ogromną ogólnością, nie mogły być zweryfikowane w toku przewodu sądowego z uwagi na postawę procesową P. D. (2), toteż w sprawie występowały niczym nie dające się usunąć wątpliwości, a tym bardziej linia obrony oskarżonego nie została wykluczona, czego zresztą sąd orzekający nie omówił w motywach wyroku, toteż sąd powinien przyjąć najkorzystniejszą dla oskarżonego wersję, zaś sposób gromadzenia, jak również oceny jedyne dowodu obciążającego, wskazuje, że utrzymanie zaskarżonego orzeczenia w mocy byłoby dla oskarżonego rażąco niesprawiedliwe.

Stawiając ten zarzut, wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego lub uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Wniósł również o zasądzenie kosztów nie opłaconej obrony z urzędu.

Obrońca oskarżanego S. W. (1) na podstawie art. 427 § 1 i 2 oraz 438 pkt 2 k.p.k. powyższemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj.:

art. 7 k.p.k. przez naruszenie przez Sąd I instancji zasady swobodnej, kontrolowanej oceny dowodów przez co dokonano dowolnej oceny materiału dowodowego, co objawiło się uznaniem winy S. W. (1) jedynie na podstawie zasłyszanych przez P. D. (2) pogłosek iż nabył on od M. W. (1) 3 kg amfetaminy, a także daniem wiary ujawnionym wyjaśnieniom P. D. (2), choć ten odmawiając w trybie art. 182 § 3 k.p.k. składania zeznań pozbawił oskarżonego możliwości zadawania pytań co umożliwiłoby wersyfikację pomówień;

art. 4 k.p.k. przez uwzględnienie jedynie okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego, z pominięciem tych korzystnych, co objawiło się pominięciem licznych rozbieżności w twierdzeniach P. D. (2) oraz niedaniem wiary wyjaśnieniom S. W. (1);

art. 92 k.p.k. przez oparcie orzeczenia na okolicznościach wynikających z odczytanych wyjaśnień świadka P. D. (2), których ten nie potwierdził ani im nie zaprzeczył, a okoliczności te dotyczyły osoby S. W. (1), co powinno doprowadzić do wyłączenia tego dowodu z materiału dowodowego.

Wskazując na powyższe, na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. i 437 § 2 k.p.k. wniósł o:

zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego S. W. (1) od popełnienia zarzucanych mu czynów ewentualnie

uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego jej rozpoznania Sądowi I instancji.

Obrońca oskarżonego S. Z. (1) w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze za przestępstwa opisane w punktach LXXIX, LXXX, LXXXI, komparycji (punkty LXIV, LXV, LXVI, aktu oskarżenia) tj. odnośnie pkt IV, V i VIII wyroku, oraz

odnośnie pkt XLIX podpunkt L i LV.

Na podstawie art. 427 § 2 k.p.k., zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

na zasadzie art. 438 pkt 2 k.p.k. - obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k., polegającą na arbitralnym i wybiórczym dopasowywaniu dowodów na potwierdzenie przyjętej przez Sąd wersji zdarzenia w ramach, której oskarżony rzekomo dopuścił się czynów zarzucany mu w akcie oskarżenia w pkt LXVII, LXVIII i LXIX (punkty LXXXII, LXXXIII i LXXXIV komparycji), wbrew zasadom prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, bez logicznego uzasadnienia przyjętej wersji, w konsekwencji czego - uwzględniono jedynie dowody przemawiające na niekorzyść oskarżonego i pominięto dowody świadczące o braku jego winy, w tym zwłaszcza odmówiono wiary wyjaśnieniom oskarżonego nie przyznającego się do winy, w sytuacji, gdy brak jest dowodów podważających wiarygodność wyjaśnień oskarżonego we wskazanym zakresie;

na zasadzie art. 438 pkt. 4 k.p.k. k.p.k., - rażącą niewspółmierność kary, jaka została wymierzona oskarżonemu S. Z. (1) z tytułu skazania go za czyny opisane w punktach LXIV, LXV i LXVI aktu oskarżenia (punkty LXXIX, LXXX i LXXXI komparycji) - co do których się przyznał, naruszającą dyrektywy z art. 53 § 1 i 2 k.k. oraz z art. 77 § 2 k.k.;

na zasadzie art. 438 pkt 2 k.p.k. - obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 424 k.p.k. par. 1 pkt. 1, poprzez nienależyte uzasadnienie wyroku - niewskazujące, jakie fakty Sąd uznał za udowodnione i na jakich dowodach oparł się wydając wyrok skazujący oraz czym się kierował określając w stosunku do oskarżonego - szczegółowe wymiary kary oraz karę łączną.

Z ostrożności procesowej, w przypadku nie uwzględnienia zarzutu opisanego w pkt 1. zaskarżonemu wyrokowi ponadto zarzucił:

na zasadzie art. 438 pkt. 4 - rażąco niewspółmierność kary, jaka została wymierzona oskarżonemu S. Z. (1) z tytułu skazania go za czyny opisane w punktach w pkt LXVII, LXVIII i LXIX (punkty LXXXII, LXXXIII i LXXXIV komparycji), - co, do których się nie przyznał, naruszającą dyrektywy z art. 53 § 1 i 2 k.k. oraz z art. 77 § 2 k.k.

Na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 i 2 k.p.k., wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i o uniewinnienie oskarżonego od stawianych mu zarzutów w pkt LXVII, LXVIII i LXIX aktu oskarżenia (punkty LXXXII, LXXXIII i LXXXIV komparycji), ewentualnie o uchylenie zapadłego wyroku w opisywanej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Ponadto, na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 i 2 k.p.k., wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze z tytułu skazania oskarżonego za przestępstwa opisane w punktach LXIV, LXV i LXVI, aktu oskarżenia (punkty LXXIX, LXXX i LXXXI komparycji), poprzez wymierzenie oskarżonemu S. Z. (1):

za czyn zarzucany w pkt LXXIX komparycji (pkt LXIV aktu oskarżenia) kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem kary na okres 2 lat;

za czyn zarzucany w pkt LXXX komparycji (pkt LXV aktu oskarżenia) kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem kary na okres 2 lat;

za czyn zarzucany w pkt LXXXI komparycji (pkt LXVI aktu oskarżenia) kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem kary na okres 2 lat;

kary łącznej w wysokości 12 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat próby oraz nie wymierzenie oskarżonemu kary grzywny.

Z ostrożności procesowej, na wypadek nie uwzględnienia zarzutu opisanego w pkt 1, na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 i 2 k.p.k. wniósł, aby Sąd za czyny opisane w pkt LXXXII, LXXXIII, LXXXIV komparycji, (punkty LXVII, LXVIII, LXIX aktu oskarżenia) - skazał oskarżonego na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary.

Obrońca oskarżonego P. D. (1) wyrokowi temu zarzucił :

- błąd w ustaleniach faktycznych (art.438 pkt.3 k.p.k.) polegający na dokonaniu ustalenia, iż oskarżony P. D. (1) uczestniczył w obrocie znaczną ilością środka odurzającego kokainy (nie mniej niż 370 gram) pomimo, iż materiał dowodowy nie daje podstaw dla takiego ustalenia

- obrazę przepisów postępowania (art.438 pkt.2 k.p.k.) w zw. z art. 5 § 2 k.p.k., art.7 k.p.k., art.410 k.p.k. i art.424 k.p.k. polegającą na tym, że Sąd dokonując ustaleń w zakresie winy oskarżonego P. D. (1) oparł się wyłącznie na dowodzie z zeznań świadka P. D. (2) pomimo tego, że zeznania te nie zostały w sposób jednoznaczny potwierdzone przed Sądem I instancji, ponadto zaś nie znalazły potwierdzenia w żadnym innym dowodzie w sprawie a wynikające stąd wątpliwości nie zostały wbrew zasadzie in dubio pro reo (art.5 § 2 k.p.k.) rozstrzygnięte w myśl tego przepisu) co ponadto narusza art.7 k.p.k. poprzez nie odniesienie się przez Sąd w sposób wystarczający do kwestii przyjętego przez Sąd „udziału w obrocie” P. D. (1) co oczywiście wpływa na treść zaskarżonego wyroku Sądu I instancji,

- naruszenie prawa materialnego poprzez przyjęcie, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa określonego w art.56 ust.3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii a ponadto przyjęcie, iż zachodzą przesłanki do uznania, iż oskarżony „uczynił sobie ze wskazanego przestępstwa stałe źródło dochodu” (art.65 k.k.) pomimo, iż materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania winy oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu.

W związku z powyższym wniósł o:

zmianę zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego i uniewinnienie oskarżonego P. D. (1) od popełnienia przypisanego mu w wyroku czynu,

ewentualnie:

uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi i instancji.

Prokurator na podstawie art. 425 § 1 i 2, art. 427 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 444 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o winie w zakresie czynów opisanych jako XLII części rozstrzygającej wyroku, opisanych jako XII i XVIII w komparycji wyroku zarzuconych M. W. (1) oraz opisanego jako LXVI w komparycji wyroku zarzuconego D. G. (1) - na niekorzyść wskazanych oskarżonych, a nadto w części dotyczącej orzeczenia o winie w zakresie czynu opisanego jako XLV części rozstrzygającej wyroku zarzuconego M. W. (1) - na korzyść wskazanego oskarżonego.

Na podstawie art. 438 pkt 3 oraz art. 427 § 2 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił:

błąd w ustaleniach faktycznych, który miał wpływ na treść orzeczenia, polegający na przyjęciu, iż w zakresie czynu opisanego jako XLII w części rozstrzygającej wyroku zarzuconego M. W. (1) przedmiotem obrotu była kokaina w łącznej ilości około 11 kilogramów, gdy prawidłowa ocena całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że przedmiotem obrotu było około 16, 1 kilograma środka odurzającego w postaci kokainy,

błąd w ustaleniach faktycznych, który miał wpływ na treść orzeczenia, polegający na przyjęciu, iż w zakresie czynu opisanego jako XVIII w komparycji wyroku zarzuconego M. W. (1) zebrany materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania winy oskarżonego, gdy prawidłowa ocena całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku przeciwnego,

błąd w ustaleniach faktycznych, który miał wpływ na treść orzeczenia, polegający na przyjęciu, iż w zakresie czynu opisanego jako XII w komparycji wyroku zarzuconego M. W. (1) zebrany materiał dowodowy jest wystarczający do uznania winy oskarżonego za popełnienie czynu z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 217 § 1 k.k. jednak z uwagi na brak skargi uprawnionego oskarżyciela postępowanie na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. należało umorzyć, gdy prawidłowa ocena całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 191 § 1 k.k., którego ściganie następuje w trybie publicznoskargowym.

Na podstawie art. 438 pkt 2 oraz art. 427 § 2 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił:

obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 7 k.p.k., art. 92 k.p.k. oraz art. 366 § 1 k.p.k. polegającą na niewyjaśnieniu wszystkich okoliczności sprawy i pominięciu dowodów istotnych dla jej rozstrzygnięcia w zakresie czynu zarzuconego D. G. (1) opisanego jako LXVI w komparycji wyroku poprzez pominięcie wyjaśnień złożonych w innym postępowaniu przez świadka P. D. (2), a w konsekwencji wydaniu orzeczenia uniewinniającego w oparciu o niepełny materiał dowodowy,

obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 414 § 2 k.p.k. i art. 322 § 2 k.p.k. polegającą na braku wskazania w części rozstrzygającej wyroku przyjętego przez Sąd opisu i kwalifikacji prawnej czynu zarzuconego M. W. (1) wskazanego jako XII w komparycji wyroku, co skutkuje brakiem wydania orzeczenia w przedmiocie wskazanego czynu.

Na podstawie art. 438 pkt 1 oraz art. 427 § 2 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił:

obrazę przepisów prawa materialnego polegającą na błędnym zakwalifikowaniu czynu opisanego jako XLV części rozstrzygającej wyroku zarzuconego M. W. (1), jako wyczerpującego znamiona popełnionej w formie pomocnictwa

zbrodni określonej w art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, gdy w rzeczywistości czyn zarzucony oskarżonemu wyczerpuje znamiona występku określonego w art. 61 cyt. ustawy.

Podnosząc powyższe zarzuty, na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. i art. 454 § 1 k.p.k. wniósł o:

uchylenie orzeczenia w zakresie czynów opisanych jako XII, XVIII, XLV oraz LXVI w komparycji wyroku i przekazanie sprawy w zaskarżonym zakresie do ponownego rozpoznania,

zmianę orzeczenia w zakresie czynu opisanego jako XLII w części rozstrzygającej wyroku poprzez uznanie, że przedmiotem obrotu było około 16,1 kilograma kokainy, a nie około 11 kilogramów kokainy - jak błędnie zsumowano jednostkowe ilości narkotyku.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje: apelacje obrońców oskarżonych i prokuratora okazały się w części zasadne i spowodować musiały wydanie wyroku o charakterze reformatorycznym, w części uchylającym orzeczenie Sądu I instancji do ponownego rozpoznania.

Na wstępie przypomnieć należy, iż wszystkie niemal apelacje zawierają zarzuty dotyczące obrazy tych przepisów k.p.k., które dotyczą sfery gromadzenia i oceny dowodów. Jeśli chodzi o ocenę dowodów osobowych to strony kwestionują przede wszystkim ocenę dowodu z zeznań P. D. (2) (apelacje obrońców oskarżonych M. W., A. K., D. G., S. W., T. W., R. P.), D. K. (apelacje obrońców oskarżonego M. W.), Z. S. (apelacje obrońców oskarżonych M. W., A. K.), M. K. (1) (apelacje obrońców oskarżonych M. W. i A. M.), P. S. (1) (apelacja obrońcy oskarżonego A. M.), M. H. (apelacja obrońcy oskarżonego M. W.), V. B. i B. S. (apelacja obrońcy oskarżonego T. W.). Zarzuty te w zakresie dotyczącym oceny wyjaśnień świadka D. czy też zeznań świadków K. i H. nie są bezzasadne, choć cecha bezzasadności dotyczy jedynie ich części. Pozostałe zarzuty okazały się chybione, o czym w dalszej części uzasadnienia.

Na wstępie wskazać trzeba, że postępowanie w sprawie niniejszej było niezwykle skomplikowane, zarówno z uwagi na podmiotową jak i przedmiotową jej złożoność. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt ,iż materiał dowodowy na poparcie postawionych oskarżonym zarzutów był bardzo ograniczony. Większość bowiem zarzutów oparta została jedynie o wyjaśnienia i zeznania P. D.. Świadek ten co prawda w postępowaniu przygotowawczym składał wielokrotnie zeznania jak i wyjaśnienia w swojej sprawie, w których niekiedy szczegółowo pomawiał oskarżonych w tym postępowaniu, jednak na rozprawie głównej odmówił jakiegokolwiek współpracy procesowej ze stronami oraz sądem I instancji , korzystając z uprawnień art. 182 § 3 k.p.k. W tym miejscu przypomnieć należy, iż przepis art. 182 k.p.k., jako przepis o charakterze wyjątkowym, podlega wykładni ścisłej (vide wyrok Sądu Najwyższego, sygn. akt V KR 184/74, LEX nr 21632). Skorzystanie z prawa do odmowy zeznań na podstawie przepisu art. 182 § 3 k.p.k. oznacza, że osoba, której takie prawo służy, nie chce w ogóle zeznawać w sprawie, a zatem nie chce także odpowiadać na pytania stron, bowiem ta faza przesłuchania świadka (pytania z inicjatywy stron) uwarunkowana jest obowiązkiem złożenia zeznań - art. 370 § 1 i 2 k.p.k. (vide wyrok Sądu Najwyższego, sygn. akt V KK 145/08, Prok. i Pr. 2009, nr 2, poz. 14). Zarzuty podważające prawo świadka do zachowania zgodnego z normą art. 182§ 3 k.p.k. są wobec tego bezzasadne. Nie kwestionując jednak formalnego prawa świadka do takiego zachowania, stwierdzić należy, iż konsekwencją tego była konieczność zawężenia materiału dowodowego do jego wyjaśnień, gdyż zeznania nie mogły być ujawnione z uwagi na treść przepisu art. 186 § 1. k.p.k., który stanowi, iż osoba uprawniona do odmowy złożenia zeznań albo zwolniona na podstawie art. 185k.p.k. może oświadczyć, że chce z tego prawa skorzystać, nie później jednak niż przed rozpoczęciem pierwszego zeznania w postępowaniu sądowym, poprzednio złożone zeznanie tej osoby nie mogą wówczas służyć za dowód ani być odtworzone. Było to pierwsze ograniczenie związane z tym głównym dowodem oskarżenia, kolejne wynikały zaś z konieczności respektowania przez Sąd orzekający zasady dogłębnego weryfikowania tego dowodu, nie inaczej jak poprzez inne źródła dowodowe. W orzecznictwie wypracowano standardy, którymi winna odznaczać się ocena dowodu z pomówienia. Wskazano, że dokonując oceny tego dowodu, należy w szczególności zwrócić uwagę, czy informacje uzyskane tą drogą są przyznawane przez pomówionego, są one, choćby w części, potwierdzone innymi dowodami, są spontaniczne, zwłaszcza złożone wkrótce po przeżyciu objętych nimi zaszłości, czy też po upływie czasu umożliwiającego przygotowanie określonej wersji, pochodzą od osoby bezstronnej czy też zainteresowanej obciążeniem pomówionego, są konsekwentne i zgodne co

do zasady oraz szczegółów w kolejnych relacjach składanych w różnych fazach postępowania czy też zawierają informacje sprzeczne, wzajemnie się wykluczające bądź inne niekonsekwencje, pochodzą od osoby nieposzlakowanej czy też przestępcy, zwłaszcza obeznanego z mechanizmami procesu karnego, pomawiający sam siebie obciąża czy też tylko przerzuca odpowiedzialność na inną osobę, by siebie uchronić przed odpowiedzialnością. O ile standardy te w części zostały w niniejszym postępowaniu dochowane, to trudność oceny dowodu z wyjaśnień świadka D., co należy raz jeszcze podkreślić, spotęgowana była jego postawą procesową, bowiem wymóg „trwania” w postawie współpracy z organami procesowymi na każdym etapie postępowania zachowany został przez świadka jedynie formalnie, poprzez enigmatyczne przyznanie, że podtrzymuje poprzednio złożone wyjaśnienia. Tymczasem materiał dowodowy co do czynów zarzucanych oskarżonym, w zakresie w jakim sprawa niniejsza została uchylona i przekazana Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania, ograniczał się praktycznie do kolejnych dwóch źródeł dowodowych tj. zeznań D. K. i M. H.. W tym miejscu stwierdzić należy, iż zasadne są zarzuty dotyczące obrazy przepisów prawa procesowego podnoszone w środkach zaskarżenia, a dotyczące wyżej wskazanych dowodów, z uwagi na to, że dowody te, które uwiarygodnić miały wyjaśnienia świadka D. wprowadzone zostały do procesu przez Sąd Okręgowy z pogwałceniem zasad procedury, co niewątpliwie miało wpływ na treść orzeczenia, bowiem na podstawie tych dowodów Sąd ten czynił rozległe ustalenia faktyczne i ustalał winę poszczególnych oskarżonych. Były to dowody z zeznań świadka D. K. oraz M. H.. Sąd Okręgowy zdecydował się bowiem na ujawnienie świadkowi D. K. jego depozycji posługując się wyciągami z protokołów jego przesłuchania, co niewątpliwie nie jest prawidłowe i narusza zasadę bezpośredniości, a także standardy prawa do obrony. Błędne jest przy tym stanowisko Sądu I instancji wyrażone w pisemnych motywach zaskarżonego orzeczenia na stronach 12-15. Przypomnieć bowiem trzeba, że argumentacja Sądu Okręgowego leżąca u podstaw procedowania w ten właśnie sposób, usprawiedliwiona być miała niejako bezpośrednim przesłuchaniem świadka przed ujawnieniem treści z wyciągów, co miało być wystarczające do takiego procedowania w odróżnieniu od sytuacji w której Sąd ujawnia jedynie wyciągi z protokołów nie konfrontując ich bezpośrednio ze źródłem dowodowym. Takie postrzeganie tego problemu proceduralnego uznać należy za błędne. Przypomnieć trzeba, iż naczelną zasadą postępowania dowodowego jest reguła, w myśl której podstawą ocen sądu może być tylko taki materiał dowodowy, który został zgromadzony i wprowadzony do procesu w sposób zgodny z zasadami procedury karnej - z zasadami postępowania dowodowego. Przepisy art. 391 k.p.k. są przepisami wyjątkowymi i to ograniczającymi zasadę bezpośredniości, z tych właśnie powodów nie można dokonywać ich rozszerzającej wykładni. Odczytać można nie tylko oryginały protokołów, ale także ich odpisy, pod warunkiem jednak, że ich treść jest wierną kopią oryginału, co powinno być urzędowo stwierdzone przez osobę uwierzytelniającą odpis (vide wyrok Sądu Najwyższego, sygn. akt III KR 280/73, OSNKW 1974, nr 3, poz. 54). Jednocześnie także przepis art. 391 § 1 k.p.k. odnosi się tylko do dokumentów w postaci "protokołu" w rozumieniu przepisów rozdziału 16 k.p.k., a za takie mogą być tylko uznane protokoły oryginalne, bowiem jedynie one odzwierciedlają rzeczywiste wypowiedzi przesłuchiowanych osób. Na równi z protokołami oryginalnymi można traktować ich odpisy, kserokopie, pod warunkiem, że ich treść stanowi wierną kopię oryginału, co musi być urzędowo stwierdzone. Niedopuszczalne jest korzystanie w trybie art. 391 k.p.k. z "wyciągów", odpisów "skróconych" albo w podobny sposób przetworzonych protokołów, które tym samym nie są protokołami w rozumieniu rozdziału 16 k.p.k. (vide Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 października 2013 r. II AKa 331/13).

Sąd poprzestając jedynie na ujawnieniu treści wyciągów z protokołów pozbawił strony, szczególnie obronę ale i siebie jako organ orzekający, możliwości weryfikacji zeznań świadka i pozyskania ewentualnie wiedzy o innych źródłach dowodowych, które miały istotny wpływ na proces oceny dowodów. Takie procedowanie uchybia zasadom sprawiedliwego procesu, a przekonanie Sadu odwoławczego jest tym bardziej uzasadnione, że do akt postępowania odwoławczego dołączono protokoły zeznań świadka D. K. i proste porównanie ich treści z wyciągami sprawia, że owe ograniczenia są widoczne już na pierwszy rzut oka.

Powyższe okoliczności przekonują, że Sąd Okręgowy w omawianym zakresie nie wykonał podstawowych obowiązków procesowych, a tym samym nie można uznać, aby ustalenia faktyczne w zakresie części czynów przypisanym oskarżonym zostały dokonane w sposób wymagany ustawą karną-procesową. Kolejną kwestią jest sprawa wprowadzenia do procesu materiałów z czynności operacyjnego utrwalania treści rozmów telefonicznych, które to nagrania stały się podstawą weryfikacji zeznań świadka M. H., a także podstawą czynienia ustaleń w zakresie istnienia

tw. grupy S. , oraz udziału w niej poszczególnych oskarżonych. Obrona kwestionowała te materiały twierdząc , że brak jest informacji czy są one legalne. Otóż zarzuty te są, biorąc pod uwagę ich uzasadnienie zawarte w apelacjach, bezpodstawne, bowiem z załączonych do akt materiałów wnika wprost, iż zgodę na rejestrowanie rozmów wydał Sąd Okręgowy. Jednak na tym tle wyłonił się inny problem, a mianowicie tzw. zgody następcej, bowiem, jak wynika z postanowienia Sądu Okręgowego nagrania te jako materiał dowodowy sporządzone były w odniesieniu do M. K. (2), brak jest zgody następcej na wykorzystanie ich w innych postępowaniach, a więc także co do oskarżonych w tej sprawie. Problem jest jednak głębszy, bowiem w przypadku braku takiej zgody w związku ze zmianą ustawy o policji która miała miejsce w dnia 11 czerwca 2011 roku, zgodnie z postanowieniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 czerwca 2011r można przyjąć, że jeśli do 11 czerwca 2011 r. Sąd, który zarządzał kontrolę operacyjną nie wydał "zgody następcej", to od tego dnia w przypadku złożenia odpowiedniego wniosku, należy stosować przepisy ustawy o Policji w brzmieniu aktualnie obowiązującym. Nie budzi żadnej wątpliwości, że w takiej sytuacji wykluczone jest stosowanie przepisów, które zostały decyzją ustawodawcy "uchylone" (choćby wcześniej były stosowane per analogiam).

Przekładając dotychczasowe wywody na grunt sprawy niniejszej stwierdzić należy, iż zabezpieczonych w sprawie rozmów telefonicznych nie można wykorzystać przeciwko oskarżonym w tej sprawie, ponieważ postanowienia o zarządzeniu podsłuchów nie dotyczyły tych osób, a nie ma już możliwości prawnej - ze względu na upływ terminów - wydania wobec nich "zgód następnych". Przedstawione powyżej powody legły u podstaw orzeczenia o uchyleniu części zarzutów przypisanych poszczególnym oskarżonym. Na marginesie czynionych rozważań stwierdzić należy, iż przyjęta przez Sąd Okręgowy koncepcja jednoczynowości działania oskarżonych w zakresie przypisanych im czynów z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii (pkt. XLII, XXVIII wyroku), której, co do zasady Sąd odwoławczy nie kwestionuje, uniemożliwiła jednak orzeczenie co do poszczególnych zarzucanych oskarżonym czynów przypisanych w wyroku i spowodować musiała uchylenie orzeczenia w całym wskazanym powyżej zakresie.

Sąd Apelacyjny w całości podziela natomiast ocenę pozostałych dowodów w tym w szczególności, z zeznań świadków M. K. (1), M. W. (2), P. S. (1), Z. S. i I. A. (...) które stanęły u podstaw orzeczenia o utrzymaniu w mocy przypisanych oskarżonym czynów (pkt. IV, V, VI, VII, XII, XIII, XXII, XXIII, XXXIX, XL, XLIV wyroku). Świadkowie ci opisują zdarzenia w których brali udział i w żadnej mierze nie umniejszają swojej w nich roli, nie przerzucają winy na oskarżonych. Zarzuty obrazy art. 7 k.p.k. stawiane przez obrońców oskarżonych nie są zasadne. Przypomnieć tylko na marginesie wypada, iż uwiarygodnienie zarzutu dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów wymaga wykazania w oparciu o fakty i ich pogłębioną logiczną analizę, że rzeczywiście Sąd pominął dowody istotne dla rozstrzygnięcia o sprawstwie i winie, że włączył do podstawy ustaleń dowody nieujawnione, że uchybił regułom prawidłowego logicznego rozumowania, że uchybił wskazaniom wiedzy lub życiowego doświadczenia (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2015 r. sygn. akt. II KK 8/15). Apelacje tym wymogom nie sprostaly. Świadek M. K. (1) w sposób bardzo dokładny opisał nie tylko znajomość z oskarżonymi W., M. i Z. , ale i wspólny udział w obrocie narkotykami, nadto dokonywania oszustw ubezpieczeniowych wspólnie z oskarżonymi W. i Z.. Z uwagi na znaczny upływ czasu od opisywanych zdarzeń i wynikłe stąd rozbieżności w ilości wprowadzanych do obrotu narkotyków , prawidłowo Sąd I instancji przyjął w opisach czynów przypisanych najniższe z pojawiających się ilości (za wyjątkiem czynu z pkt. XII co stało się przedmiotem korekty w postępowaniu odwoławczym). Podkreślić należy, iż prawdziwość zeznań świadka K. została ustalona poprzez analizę tego dowodu w kontekście pozostałych dowodów, w tym zeznań świadków M. W. (2) i P. S. (1), a także wyjaśnień oskarżonego S. Z. (1), o czym zapomina obrońca oskarżonego A. M. (1) pomijając w ogóle depozycje tego oskarżonego. Zeznania M. K. (1) potwierdzone zostały także podczas wizji lokalnej z udziałem tego świadka (k 997 akt), zwłaszcza co do transakcji z udziałem A. M. (1) oraz M. W. (1). Świadek P. S. (1) potwierdził zaś, iż narkotyki zawoził A. M. (1) na polecenie M. K. (1). Powyższe świadczy o wzajemnym uzupełnianiu się dowodów i przeczy tezie obrońców oskarżonych , iż brak jest dowodów na udział w obrocie narkotykami przez wskazanych powyżej oskarżonych. Podkreślić należy, iż, wbrew twierdzeniom zawartym w apelacjach (pkt. II, III apelacji obrońcy M. W. (1) i A. M. (1), zarzut sformułowany w apelacji obrońcy oskarżonego A. K. (1)), ocena tych dowodów dokonana została przez Sąd Okręgowy w sposób prawidłowy i pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k. Te same uwagi odnoszą się do oceny zeznań świadków Z. S. i I. A. (...). Świadek S. szczegółowo opisał w jakich warunkach poznał oskarżonego K., opisał także transakcje sprzedaży narkotyków z udziałem tego oskarżonego (k. 3119-3130). Wbrew twierdzeniom zawartym w apelacji obrońcy oskarżonego K. Sąd Okręgowy dokonał prawidłowej oceny zeznań

świadków S. i A. (...), zauważając różnice w ich depozycjach (vide strona 117 pisemnych motywów orzeczenia), ocenę tę Sąd odwoławczy w całości podziela. Odnośnie zarzutów obrazu art. 5§ 2 k.p.k. w kontekście oceny omawianych dowodów, to przypomnieć należy skarżącym, iż reguła wyrażona przez ustawodawcę w tym przepisie nie może być wykorzystywana do uproszczonego traktowania wszelkich wątpliwości zachodzących w procesie. Zasada tłumaczenia wątpliwości na korzyść oskarżonego nie polega bynajmniej na obowiązku automatycznego wyboru najkorzystniejszej wersji wynikającej z wyjaśnień i zeznań o niejednakowej treści. Nie jest więc sprzeczny z tą zasadą wybór wersji mniej korzystnej, oczywiście znajdującej oparcie w dowodach, jeżeli w przeciwieństwie do korzystniejszej, właśnie one pasują do obrazu zdarzenia jako logiczne i zgodne z doświadczeniem życiowym (vide Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 listopada 2014 r. sygn. akt II AKa 374/14). W tym miejscu, odnosząc się do zarzutów sformułowanych w apelacjach obrońców oskarżonych M. i K., kwestionujących kwalifikację co do art. 65§ 1 k.k., przypomnieć skarżącym należy, iż stwierdzenie w opisie czynów, iż transakcji było kilka nie stoi w sprzeczności z przyjętą kwalifikacją. W orzecznictwie od dawna bowiem ukształtowany jest pogląd, że określenie "stałe źródło dochodu", zamieszczone w tym przepisie jest poprzedzone słowami "... do sprawy, który z popełnienia przestępstwa uczynił sobie...". Jest oczywiste, że oba sformułowania charakteryzują zarówno zamiar, jak i sposób oraz skutek działania sprawcy. Oznaczają, że sprawca uruchomił takie przestępcze działanie, którego modus operandi zapewnia powtarzalność osiągania bezprawnego dochodu. Przestępstwo jest wtedy dla sprawcy źródłem korzyści majątkowych, funkcjonującym permanentnie i w zasadzie przez czas nieokreślony. Niewątpliwie oskarżeni M. i K. zaangażowani byli w udział w obrocie znacznymi ilościami narkotyków, działającymi jako osoby nabywające i sprzedające. Warunkiem zastosowania przepisu art. 65 § 1 k.k. nie jest czas jego trwania. Decydujące znaczenie ma w tym względzie sposób działania sprawcy, który zgodnie z jego zamierzeniem przysparza mu stałego dochodu. Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w odniesieniu do oskarżonych M., K. i W.. Jako zarzut niezasadny w stopniu oczywistym ocenić należy zarzut sformułowany w apelacji obrońcy oskarżonego M. W. (1) (zarzut V), którego celem jest wykazanie, iż oskarżony ten handlował substancją nie będącą narkotykiem, a to z tej przyczyny, że substancji wprowadzonych do obrotu nie zidentyfikowano poprzez badania chemiczne. Na marginesie pozostawić należy dywagacje obrońcy w tej kwestii, albowiem w żaden sposób nie wykazał on, że substancje nie były narkotykami, a tylko hipotetycznie podważa ustalenia Sądu I instancji oparte na zeznaniach świadków, którzy, co należy podkreślić sami brali udział w obrocie narkotykami i posiadali rozległą wiedzę praktyczną o przedmiocie swojej działalności przestępczej, pozwalającej im co ważne ocenić nie tylko rodzaj substancji ale i jej jakość, od czego uzależniona była później jej cena. Apelacja nie podważa także skutecznie ustaleń Sądu Okręgowego co do ilości narkotyków, albowiem wiedza świadków co do tej kwestii weryfikowana była wielokrotnymi przesłuchaniami, zaś fakt braku notatek obrazujących skalę procederu uznać należy za normalny przejaw obawy przed ujawnieniem jej dowodów.

Częściowo zasadne okazały się natomiast zarzuty zawarte w apelacji obrońcy oskarżonego S. Z. (1), a mianowicie te dotyczące wymiaru kary, pozostałe dotyczące oceny dowodów co do czynów do których ten oskarżony się nie przyznał, nie są zasadne i nie mogły być uwzględnione. Materiał dowodowy zgromadzony na poparcie zarzutów stawianych temu oskarżonemu składał się nie tylko z depozycji samego S. Z. (1) (vide strona 3483-3484), ale i zeznań świadków w szczególności M. K. (1) (vide strona 991-992), częściowo M. S. i M. W. (4). Świadczenie oraz sam oskarżony, opisali szczegółowo proceder legalizacji kradzionych pojazdów. Ocenę tych zeznań dokonaną przez Sąd Okręgowy należy podzielić, a i apelacja obrońcy oskarżonego Z. ich skutecznie nie podważała. Jeśli chodzi o zarzut sformułowany w oparciu o przesłankę z art. 438 pkt 4 k.p.k., to należy stwierdzić, iż był on słuszny. Przypomnieć bowiem wypada, że kara pozbawienia wolności może być uznana za rażąco, niewspółmiernie surową zarówno z powodu nadmiernej jej wysokości, jak i z powodu nie orzeczenia warunkowego jej wykonania. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie poglądem zarzut rażącej niewspółmierności kary nie wymaga wskazania nowych, niustalonych przez Sąd okoliczności, polegać bowiem może na wykazaniu, że okoliczności prawidłowo ustalone mają takie znaczenie i ciężar gatunkowy, których orzeczona kara bądź nie uwzględnia w ogóle, bądź uwzględnia je w stopniu niedostatecznym. W sprawie niniejszej Sąd Okręgowy nie uwzględnił istotnych okoliczności, które miały wpływ na kształtowanie kary orzeczonej w stosunku do oskarżonego Z., a mianowicie jego uprzedniej niekaralności jak i faktu przyznania się do większości stawianych zarzutów, co stanowiło podstawę czynienia ustaleń faktycznych w sprawie. Rzeczywiście przyznanie się do winy, tj. przyznanie wszystkich okoliczności istotnych dla ustalenia stanu faktycznego należy ocenić jako najpoważniejszą, po czynnym żalu i przebaczeniu ofiary, okoliczność łagodzącą (vide Wyrok Sądu

Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22 października 2014 r. sygn. akt II AKa 296/14). Powyższe spowodować musiało zmianę wyroku i orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności (w zw. z art. 4 k.k.) na okres próby lat pięciu. Podobnie uznać należy za zasadne w części zarzuty sformułowane w uzasadnieniu apelacji obrońcy oskarżonego M.. Ocena zeznań świadka K., choć co do zasady była właściwa, to jednak przy orzekaniu co do czynu z punktu XII, niezasadnie przyjęto , że przedmiotem obrotu były 2 kg marihuany, skoro świadek podawał także mniejsze ilości, a zeznawał na tę okoliczność kilka razy. Korekta dokonana przez Sąd odwoławczy polegała więc na przypisaniu udziału w obrocie 1,5 kg marihuany, co znalazło odbicie w zmianie wymiaru kary jednostkowej i w konsekwencji kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej co do tego oskarżonego. W ocenie Sądu Apelacyjnego orzeczone kary spełniają wymogi prewencji ogólnej i indywidualnej oraz dyrektywy art. 53k.k.

Wymierzając oskarżonemu M. W. (1) nową karę łączną Sąd Apelacyjny kierował się zasadą asperacji, uwzględniając dyrektywy wymiaru kary, w szczególności związek przedmiotowy i czasowy dokonanych przestępstw. Brak było przesłanek do zastosowania pozostałych możliwych zasad łączenia kar, w szczególności zasady absorpcji.

W stosunku do T. W. (1), z uwagi na jego śmierć, należało wyrok w pkt . IX, X, XI uchylić i postępowanie w sprawie tego oskarżonego umorzyć w oparciu o art. 17§ 1 pkt 5 k.p.k.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy będzie musiał przeprowadzić postępowanie dowodowe w całości co do poszczególnych zdarzeń objętych opisem zarzutów, ponownie ocenić dowody i w konkretnych przypadkach, jeśli ujawni się taka konieczność dopuścić nowe dowody celem możliwej weryfikacji dostępnych źródeł dowodowych w postaci świadków pomawiających, w szczególności P. D. (2).

W wypadku zaś zaskarżenia wyroku jego uzasadnienie Sąd sporządzi przestrzegając wymogów określonych w art. 424§ 1kpk.

Z tych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie.