

*Sygn. akt II AKa 323/14*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 29 października 2014 r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:*

*Przewodniczący: SSA – Marzanna A. Piekarska - Drązek*

*Sędziowie: SA – Anna Zdziarska (spr.)*

*SO (del.) – Ireneusz Szulewicz*

*Protokolant: st. sekr. sąd. – Małgorzata Reingruber*

*przy udziale prokuratora Gabrieli Marczyńskiej - Tomali*

*po rozpoznaniu w dniu 29 października 2014 r.*

*sprawy D. K.*

*oskarżonego o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § k.k. w zw. z art. 64 § k.k. x 17 , art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.x 3*

*na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora*

*od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa -Praga w Warszawie*

*z dnia 13 czerwca 2014 r., sygn. akt V K 84/11*

*utrzymuje w mocy wyrok w zaskarżonej części, uznając apelację prokuratora za oczywiście bezzasadną;*

*zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat I. G. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych, w tym 23% VAT z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu D. K. w postępowaniu apelacyjnym;*

*kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.*

## UZASADNIENIE

*D. K. został oskarżony o to, że:*

w okresie od 12 października 2004r. do 25 listopada 2004 r. w B. i innych miejscowościach na terenie kraju brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej trudniącej się popełnianiem przestępstw kradzieży z włamaniem samochodów różnych marek w skład której wchodził M. D. (2), M. P. (1), R. U. i W. S. (1)

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 12/13 października w Z. z terenu przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) o łącznej wartości 30 tyś. złotych na szkodę R. P., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 18/19 października 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w E. naprzeciwko bloku nr(...) przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) po pokonaniu zabezpieczeń w postaci centralnego zamka i immobilajzera dokonał kradzieży samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 34 tys. złotych na szkodę D. J., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 18/19 października 2004 r. w E. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...), wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) o łącznej wartości 28 tys. złotych na szkodę Z. G., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 19/20 października 2004 r. z terenu posesji w miejscowości Ł. gm. C., po pokonaniu zamków fabrycznych i autoalarmu, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu marki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 10 tys. złotych na szkodę A. S., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 20/21 października 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w Z., po pokonaniu zabezpieczeń w postaci zamków drzwiowych i blokady skrzyni biegów, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu marki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 10 tys. złotych, w którym znajdowały się narzędzia do konserwacji dźwigów, a w tym dwa transformatory, dwie fotokomórki do drzwi, układy prostownicze oraz krzywki do drzwi szybowych o łącznej wartości 3500 złotych na szkodę P. M. i J. Z., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 20/21 października 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w Z., po pokonaniu zabezpieczeń w postaci zamków drzwiowych i immobilajzera, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu osobowego marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 43 tys. na szkodę T. S., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 22/23 października 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w P., wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu osobowego marki D. (...) o nr rej. (...) o wartości 9 tys. na szkodę C. F., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 22/23 października 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w P., wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) usiłował dokonać kradzieży samochodu osobowego marki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 6,5 tys. na szkodę T. Ś., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z powodu, iż nie zdołał uruchomić samochodu, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 22/23 października 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w P., wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) usiłował dokonać kradzieży samochodu osobowego marki D. (...) o nr rej. (...) o wartości 30 tys. na szkodę B. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z powodu, iż nie zdołał uruchomić i przemieścić pojazdu, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 24/25 października 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w A., wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) usiłował dokonać kradzieży samochodu osobowego marki D. (...) o nr rej. (...) o wartości 14 tys. na szkodę A. B. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z powodu, iż nie zdołał uruchomić samochodu, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 25/26 października 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w O., po pokonaniu zabezpieczeń w postaci zamków drzwiowych, metalowego pręta blokującego kierownicę i immobilajzera, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu osobowego marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 30 tys. na szkodę A. W., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 26/27 października 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w L., po pokonaniu zabezpieczeń w postaci zamków fabrycznych, autoalarmu i immobilajzera, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu ciężarowego marki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 8,5 tys. na szkodę S. D., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 26/27 października 2004 r. w miejscowości S. pow. K., po pokonaniu zabezpieczenia w postaci zamka drzwiowego, autoalarmu i immobilajzera, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 36 tys. na szkodę B. P., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 27/28 października 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w O., po pokonaniu zabezpieczenia w postaci zamka centralnego i autoalarmu, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 45 tyś. na szkodę R. B., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 3/4 listopada 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w B., po pokonaniu zabezpieczeń w postaci autoalarmu i immobilajzera, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu osobowego marki D. (...) o nr rej. (...) o wartości 19.700 tyś. na szkodę B. W., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 7/8 listopada 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w K., wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu ciężarowego marki I. o nr rej. (...) o wartości 25 tyś. na szkodę (...) T. K., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 7/8 listopada 2004 r. z posesji przy ul. (...) w K., wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej bramę do posesji, otwarciu drzwi i uruchomieniu „na krótko” dokonał kradzieży samochodu ciężarowego marki I. o nr rej. (...) o wartości 75 tyś. na szkodę A. B. (2), przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 9/10 listopada 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w B., wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 40 tyś. na szkodę M. J., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 16/17 listopada 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w R., po pokonaniu zabezpieczeń w postaci zamka drzwiowego i immobilajzera, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu osobowego marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 35 tyś. na szkodę P. P., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

działając w zorganizowanej grupie przestępczej w nocy z 24/25 listopada 2004 r. z parkingu niestrzeżonego przy ul. (...) w B., po pokonaniu zabezpieczeń w postaci zamka drzwiowego i immobilajzera, wspólnie i w porozumieniu z M.

D. (2), M. P. (1) i W. S. (2) dokonał kradzieży samochodu osobowego marki D. (...) o nr rej. (...) o wartości 50 tys. na szkodę M. W., przy czym z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, zaś czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

**Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie, wyrokiem z dnia 13 czerwca 2014 r. (V K 84/11) uniewinnił oskarżonego D. K. od popełnienia wszystkich zarzuconych mu czynów, orzekł o wynagrodzeniu dla obrońcy, kosztami procesu obciążył Skarb Państwa.**

**Od wyroku apelację wywiódł prokurator .**

Na podstawie art. 425 § 1 i 2 k.p.k. i art. 444 k.p.k. zaskarżył wyżej wymieniony wyrok w zakresie czynów z pkt II – XXI (odpowiednio LXXXIII – CII aktu oskarżenia) co do winy na niekorzyść D. K..

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 2 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił:

Mającą wpływ na treść orzeczenia obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., art. 7 i 410 k.p.k., polegającą na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów, uwzględnieniu jedynie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego D. K. i wysnuciu w konsekwencji błędnych wniosków końcowych co do winy tego oskarżonego, w szczególności marginalne potraktowanie dowodów w postaci analizy połączeń telefonicznych wraz z wykazami lokalizacji (...) oraz zeznań świadka R. U. (wcześniej współoskarżonego w sprawie), a przez to błędną ocenę kompleksowego materiału dowodowego, co doprowadziło do uniewinnienia oskarżonego D. K. od popełnienia czynów z pkt II – XXI, podczas gdy prawidłowa i wszechstronna analiza całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, dokonana zgodnie ze wskazaniem logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego, przy jednoczesnym uwzględnieniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, powinna doprowadzić do wniosku, że oskarżony D. K. swoim zachowaniem współdziałał w popełnieniu zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów z pkt II – XXI, ze skazanymi tam personalnie osobami.

**Na podst. art. 437 § 1 i 2 k.p.k.**

**wniósł o:**

uchylenie zaskarżonego wyroku w części uniewinniającej oskarżonego D. K. od popełnienia zarzuconych mu czynów wskazanych w punktach II – XXI (odpowiednio LXXXIII – CII aktu oskarżenia) i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

**Sąd zważył, co następuje:**

**Apelacja jako niezasadna nie zasługiwała na uwzględnienie.**

Powszechnie uważa się, że zarzut odwoławczy nie może się sprowadzać do samej tylko odmiennej oceny materiału dowodowego, lecz powinien polegać na wykazaniu, jakich uchybień w świetle wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego dopuścił się sąd w dokonanej przez siebie ocenie materiału dowodowego, zwłaszcza jeśli się wskazuje na obrazę art. 7 k.p.k. (zob. wyr. SN z 22 I 1975 r., I KR 197/74, OSNKW 1975, z. 5, poz. 58, z aprobowującymi uwagami M. Cieślaka i Z. Dody, Pal. 1976, nr 2, s. 64, oraz W. Daszkiewicza, PiP 1976, nr 4, s. 127).

Niezasadny jest także zarzut obrazę art. 410 k.p.k., skoro autor apelacji ocenia te same fakty prawne, które ocenił Sąd I instancji i choć nie wyartykułował wprost prawidłowego zarzutu – próbował wykazać dokonanie błędnych ustaleń faktycznych wskutek błędu „braku”, jak też błędu „dowolności” poprzez naruszenie art. 7 k.p.k.

Niewątpliwie proces miał charakter poszlakowy i bezprzedmiotowym jest czynienie rozważań czy łańcuch poszlak zostałby zamknięty, gdyby można było wykorzystać materiał operacyjny o kryptonimie (...), w sytuacji gdy Sąd

Najwyższy w swym orzecznictwie zajmuje jednolite stanowisko, które akceptuje także skarżący, o braku możliwości wykorzystania dowodu w rozumieniu „owocu zatrutego drzewa”.

Analiza akt sprawy wskazuje na to, że poniżej wskazane fakty są niesporne.

W kwestii winy oskarżonego prokurator nie dostarczył dowodów o charakterze bezpośrednim. Nie ustalono żadnego naocznego świadka zarzuconych oskarżonemu zdarzeń, natomiast widniejący jako współsprawcy w zarzutach – M. D. (2), M. P. (1), i W. S. (1), odnośnie których toczy się odrębne postępowanie, nie przyznając się sami do czynów i w przeważającej mierze odmawiając składania wyjaśnień, nie obciążyli także D. K.. Nie naruszając zasady swobodnej oceny dowodów wiążącej sąd orzekający w sprawie M. D., M. P. i W. S. stwierdzić należy, że zeznania R. U. mogą co najwyżej stanowić podstawę ustaleń w ich sprawie, biorąc pod uwagę fakt, że w/w twierdził, iż części przestępstw dokonał z ich udziałem.

Sąd I instancji miał wątpliwości czy pseudonim (...), o którym zeznawał R. U. dotyczył D. K., albowiem wskazani w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku świadkowie twierdzili, że taki pseudonim nosił M. D. (2).

Skarżący z kolei wywodzi w apelacji, że R. U. zeznając, iż któregoś dnia w B. był M. D. (2), T. i (...), to w tym przypadku chodziło o oskarżonego, zważywszy na jego fizjonomię, wzrost i gabaryty.

Zaakceptowanie poglądu skarżącego prowadziłoby do złamania zasady swobodnej oceny dowodów, ponieważ R. U. nie dokonał rozpoznania kategoriernego. Oglądając tablice poglądowe wskazał na D. K. jako „najbardziej znaną mu twarz, przypominającą G.”.

Kolejnym niepodważalnym faktem jest, że D. K., M. P. i M. D. się znają z racji wspólnej edukacji, zamieszkania, czy też innego rodzaju powiązań towarzyskich, z tym że nie jest to sprzeczne z prawem i istnienie tego typu relacji nie musi świadczyć o wspólnym dokonywaniu przestępstw w okresie zarzuconych oskarżonemu czynów.

Poszlaka tym się różni od dowodu bezpośredniego, że nie wskazuje ona na fakt główny, lecz jedynie pośrednio potwierdza ważne tezy dowodowe. Inaczej mówiąc, upoważnia tylko do wniosku, że określony fakt mógł zaistnieć, ale wcale nie musiał. W tym kontekście Sąd Odwoławczy ocenił argument autora apelacji, że koronnym dowodem przemawiającym za winą D. K. jest logowanie się jego telefonu w miejscach zbliżonych do miejsc zdarzeń i dodatkowo z osobami wymienionymi w zarzutach.

Słusznie sąd a quo odmówił wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w tej części w jakiej zaprzeczył swej bytności w miejscach logowania telefonów, gdyż w rozbieżności z jego wyjaśnieniami pozostają bilingi uzyskane w toku postępowania. Na uwadze jednak trzeba mieć fakt, że jest to tylko jedna poszlaka świadcząca o możliwości dokonania przez oskarżonego przestępstwa. Materiał dowodowy dokumentujący aktywność telefonów komórkowych w postaci wykazów wzajemnych połączeń telefonicznych oraz rejestracji miejsc logowania aparatów przez stacje bazowe sieci (...) stanowi wartościowy materiał dowodowy, ale powinien być poparty innymi dowodami, które wskazywałyby na przyczynę bytności w tych miejscach. W procesie karnym niedozwolone jest kierowanie się przypuszczeniami – winę należy udowodnić, natomiast prawem oskarżonego jest dobór linii obrony. W przedmiotowej sprawie zaistniała klasyczna sytuacja zezwalająca na zastosowanie zasady wyrażonej w art. 5 § 2 k.p.k., ponieważ pomimo podjęcia starań nie zgromadzono dowodów, które pozwoliłyby na usunięcie istniejących w sprawie wątpliwości.

Z kolei zarzut obrazy art. 4 k.p.k. określający sposób, w jaki powinny procedować organy prowadzące postępowanie karne, nie może stanowić podstawy apelacji, bowiem określa on jedynie tzw. dyrektywę ogólną postępowania.

W przekonaniu Sądu II instancji sąd meritti oparł orzeczenie na wszystkich ujawnionych dowodach i dokonał właściwej ich oceny.

O kosztach procesu Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k.

Kwotę wynagrodzenia za obronę pełnioną z urzędu w postępowaniu odwoławczym Sąd orzekł na podstawie § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).

***Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny, w oparciu o dyspozycję art. 437 § 1 k.p.k. orzekł jak w wyroku.***