

*Sygn. akt II AKa 159/13*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 5 czerwca 2013r.*

*Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:*

*Przewodniczący: SSA – Marek Czecharowski*

*Sędziowie: SA – Anna Zdziarska*

*SA – Barbara Lubańska-Mazurkiewicz (spr.)*

*Protokolant: – st. sekr. sąd. Anna Grajber*

*przy udziale Prokuratora Leszka Woźniaka*

*po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2013 r.*

*sprawy R. W.*

*o wydanie wyroku łącznego*

*na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę skazanego*

*od wyroku Sądu Okręgowego w. W.*

*z dnia 1 lutego 2013 r. sygn. akt XII K 114/12*

*- utrzymuje w mocy wyrok w zaskarżonej części, uznając apelację obrońcy za oczywiście bezzasadną;*

*- zwalnia skazanego R. W. od uiszczenia wydatków za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa;*

*- zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adv. P. W. – Kancelaria Adwokacka w W. 147,60 (sto czterdzieści siedem*

*i 60/100) zł, w tym 23% VAT, za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym.*

## UZASADNIENIE

*R. W.* skazany został prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego d. W. Ś. z dnia 15 września 2008r., sygn. akt IX K 1909/07 za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 27 listopada 2007 r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

dotąd Sąd na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył R. W. zatrzymanie w dniu 27 listopada 2007r.;

II. Sądu Rejonowego d. W. M. z dnia 4 listopada 2009r. sygn. akt III K 735/08 za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 3 lipca 2007r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego d. W. Ś. z dnia 21 grudnia

2009 r. sygn. akt V K 254/08 za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 26 czerwca 2007r. na karę  
1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego d. W. Ś. z dnia 28 października 2010r. sygn. akt V K 842/10, którym Sąd połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego d. W. Ś. z dnia 15 września 2008 r., sygn. akt IX K 1909/07, Sądu Rejonowego d. W. M. z dnia 4 listopada 2009r. sygn. akt III K 735/08, Sądu Rejonowego d. W. Ś. z dnia 21 grudnia 2009 r. sygn. akt V K 254/08 i wymierzył R. W. karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

dotąd Sąd na podstawie art. 577 k.p.k. zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności dzień 27 listopada 2007r. oraz okres od dnia 20 maja 2009 r. do dnia 29 maja 2009 r.;

IV. Sądu Okręgowego w. Ł. z dnia 25 maja 2011 r. sygn. akt IV K 171/10 za przestępstwa:

1. z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od października 2008 r. do dnia 20 maja 2009r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

2. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od października 2008 r. do dnia 20 maja 2009r. na karę 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 300 (trzystu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda;

3. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione od początku czerwca 2008 r. do końca czerwca 2008 r. na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

i wymierzył R. W. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności;

V. Sądu Okręgowego w. W. z dnia 29 sierpnia 2011r. sygn. akt VIII K 5/10 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w. W. z dnia 18 kwietnia 2012 r. za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art.

294 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione od bliżej nieustalonego czasu na przełomie grudnia 2008 r. i stycznia 2009 r. do dnia 15 stycznia 2009 r. na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy w. W. wyrokiem z dnia 1 lutego 2013 r. sygn. akt XII K 114/12

I. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 569 § 1 k.p.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach Sądu Rejonowego d. W. Ś. z dnia 15 września 2008r., sygn. akt IX K 1909/07 (pkt. I), Sądu Rejonowego d. W. M. z dnia 4 listopada 2009 r. sygn. akt III K 735/08 (pkt. II), Sądu Rejonowego d. W. Ś. z dnia 21 grudnia 2009r. sygn. akt V K 254/08 (pkt. III) oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną przez Sąd Okręgowy w. Ł. z dnia 25 maja 2011 r. sygn. akt IV K 171/10 za czyn z pkt. 3 (pkt. IV) i wymierzył R. W. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 569 § 1 k.p.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Okręgowego w. Ł. z dnia 25 maja 2011 r. sygn. akt IV K 171/10 za czyny z pkt. 1 i pkt. 2 (pkt. IV) i Sądu Okręgowego w. W. z dnia 29 sierpnia 2011r. sygn. akt VIII K 5/10 i wymierzył R. W. karę łączną 8 (ośmiu) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt. I kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt IX K 1909/07 w dniu 27 listopada 2007 r. i od dnia 20 maja 2009 r. do dnia 29 maja 2009 r. oraz okres pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt V K 842/10 (wyrok łączny) od dnia 15 września 2010 r. do dnia 5 marca 2012 r.;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt. II kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt IV K 171/10 od dnia 5 marca 2012r. do dnia 1 lutego 2013r.;

V. orzekł, że w pozostałym zakresie wyroki, które uległy połączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu;

VI. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. W. kwotę 168 (sto sześćdziesiąt osiem) złotych plus VAT - tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu skazanego R. W. w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego R. W. od kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego i obciążył nimi Skarb Państwa.

Powyższy wyrok został zaskarżony przez **obrońcę** skazanego w części dotyczącej kary.

Obrońca zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

- rażąco niewspółmierność kary na skutek wadliwego zastosowania dyrektyw jej wymiaru, wyrażającą się w pominięciu przy wymiarze kary łącznej istotnych okoliczności wskazujących na to, że wymierzone oskarżonemu kary osiągnęły już swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej, co przemawiało za wymierzeniem kar łącznych z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji,

i wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie skazanemu kary łącznej w ramach obydwu zbiegów przestępstw na zasadzie pełnej absorpcji tj. w ramach pierwszego zbiegu kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności i w ramach drugiego zbiegu kary 7 lat pozbawienia wolności.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

**Apelacja jest oczywisti bezzasadna a uzasadnienie zostało sporządzone na wniosek obrońcy skazanego.**

Sąd orzekający przy wymiarze kary łącznej winien uwzględnić i uwzględnił w odpowiednim stopniu wszystkie zasady i dyrektywy wymiaru kary z art. 53 k.k. a podnoszona przez obrońcę dyrektywa prewencji indywidualnej, aczkolwiek ma znaczenie istotne, to sama nie stanowi o wyborze zasady łączenia kar.

Sąd I instancji w sposób wnikliwy ocenił zachowanie skazanego po popełnieniu przestępstwa i rozważył i przeanalizował opinię o nim z okresu odbywania kary i - wbrew zarzutowi skarżącego - okoliczności, te nie wskazują na to by wymierzone kary osiągnęły już swe cele w zakresie prewencji indywidualnej. Powyższego stanowiska nie zmienia subiektywna ocena zachowania i postawy dokonana przez skazanego a przedstawiona w piśmie zatytułowanym „Oświadczenie” (k. 185 - 186 t. I).

Autor środka odwoławczego pomija, że kara łączna winna być oznaczona odpowiednio do stopnia związku podmiotowo - przedmiotowego i czasowego pomiędzy zbiegającymi się realnie przestępstwami i nie jest ona instrumentem łagodzenia kary dla sprawcy, popełniającego większą ilość przestępstw.

Sąd I instancji rozważył wszystkie okoliczności, które uwzględnił przy wymiarze kar łącznych z pkt I i pkt II wyroku i przekonująco umotywowował wybór zasady absorpcji przy łączeniu kar pozbawienia wolności. Niezbyt bliski odstęp czasowy pomiędzy przestępstwami, wielość popełnionych przestępstw, wchodzących w skład kary łącznej z pkt I i różnorodność naruszanych dóbr prawnych (przestępstwa narkotykowe, przeciwko mieniu i przeciwko obrotowi gospodarczemu) to okoliczności nie zezwalające na stosowanie zasady absorpcji, natomiast wskazujące na odpowiednie ukształtowanie przez Sąd orzekający obu kar łącznych pozbawienia wolności.

Sąd Apelacyjny nie podzielił zatem zarzutu rażącej niewspółmierności kar łącznych pozbawienia wolności a tym samym nie uwzględnił wniosku środka odwoławczego o zmianę wyroku i orzeczenie kar łącznych na zasadzie absorpcji.

Sąd Apelacyjny zwolnił skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze, gdyż nie ma on majątku a odbywa karę bezwzględnego pozbawienia wolności. Na wniosek obrońcy z urzędu zasądził koszty nieopłaconej obrony w stawce podstawowej, powiększonej o podatek VAT.

***Z tych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w wyroku.***