

Sygn. akt II AKa 388/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2012r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSA – Jan Krośnicki (spr.)

Sędziowie: SA – Jarosław Góral

SA – Paweł Rysiński

Protokolant: – st. sekr. sąd. Katarzyna Rucińska

przy udziale Prokuratora Jerzego Mierzewskiego

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2012 r.

sprawy M. O. (1)

*oskarżonego z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.
o przeciwdziałaniu narkomanii*

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego W. –. P. w. W.

z dnia 24 września 2012 r. sygn. akt V K 162/11

1. w zaskarżonej części wyrok wobec oskarżonego M. O. (1) zmienia w ten sposób, że:

a) uchyla orzeczenie o łącznej karze pozbawienia wolności;

b) za czyn opisany w pkt. 10 wyroku na mocy art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje oskarżonego na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

c) na mocy art. 85 i art. 86 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu łączną karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 4 lat, oddając w tym czasie oskarżonego z mocy art. 73 § 1 k.k. pod dozór kuratora;

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zasądza od oskarżonego M. O. (1) 300 zł opłaty za obie instancje oraz obciąża go kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego W. –. P. w. W. z dnia 24 września 2012 r. w sprawie o sygn. akt V K 162/11 oskarżony **M. O. (2)** za to, że:

- w dniu 26 stycznia 2011r. w L., powiatu (...) woj. (...), wbrew przepisom ustawy, posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 40,00 gramów brutto, co stanowi znaczną ilość tej substancji, - skazany został z mocy art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym na dzień 26 stycznia 2011 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności (zarzut z pkt 7 aktu oskarżenia);

- w okresie od wakacji 2009 r. daty dziennej bliżej nie ustalonej, do dnia 26 stycznia 2011r w L., powiatu (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił małoletniemu Ł. Z. substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że co najmniej dwukrotnie sprzedał mu łącznie 40 gram amfetaminy, za kwotę 40 zł za 1 gram – skazany został z mocy art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 2 i § 6 pkt 2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeczono przepadek osiągniętej korzyści majątkowej w wysokości 1.600 zł (zarzut z pkt 9 aktu oskarżenia);

- w okresie od 2010 r. daty bliżej nie ustalonej, w L., powiatu (...) woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił D. M., substancji odurzającej w postaci amfetaminy w ten sposób, że co najmniej trzykrotnie sprzedał mu łącznie 45 gram amfetaminy za kwotę 20 zł za 1 gram – skazany został z mocy art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeczono przepadek osiągniętej korzyści majątkowej w wysokości 900 zł (zarzut z pkt 10 aktu oskarżenia).

Ponadto oskarżony M. O. (1) w ramach czynu opisanego w pkt 8 a/o uznany został za winnego tego, że w okresie od wakacji 2009 r. daty dziennej bliżej nie ustalonej do dnia 26 stycznia 2011 r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. K., małoletniemu do dnia 24 grudnia 2010 r., środka odurzającego w postaci marihuany, za kwotę 30 zł za 1 gram. tj. popełnienia czynu z art. 59 ust. 2 w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § k.k. i za to na podstawie powyższych przepisów został skazany, zaś na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 60 § 2 k.k. i § 6 pkt 2 k.k. wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności, na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeczono przepadek osiągniętej korzyści majątkowej w wysokości 900 zł.

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu łączną karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na mocy art. 69 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono oskarżonemu M. O. (1) tytułem próby na 4 lata, a na podstawie art. 73 § 1 k.k. Sąd oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora.

Od powyższego wyroku w części dotyczącej skazania za czyn opisany w pkt 10 aktu oskarżenia, apelacje wniósł Prokurator, który zarzucił orzeczeniu obrazę przepisu prawa materialnego określonego w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, polegającą na orzeczeniu wobec oskarżonego M. O. (2), kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, a więc poniżej dolnego ustawowego zagrożenia, która wynosi 1 rok pozbawienia wolności.

Apelacja wnosila o zmianę zaskarżonego wyroku przez:

- rozwiązanie orzeczonej wobec oskarżonego M. O. (1) kary łącznej pozbawienia wolności ;

- wymierzenie oskarżonemu za czyn z pkt 10 a/o kwalifikowany jako przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii – kary 1 roku pozbawienia wolności. **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacja Prokuratora jest zasadna. Przepis art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii stanowi, że za wskazane w nim przestępstwo grozi jego sprawcy kara pozbawienia wolności od roku do lat 10. Wymierzając zatem oskarżonemu M. O. (1) za czyn opisany w pkt 10 a/o, na podstawie art. 59 ust. 1 cyt. ustawy karę

8 miesięcy pozbawienia wolności, a więc poniżej progu dolnego ustawowego zagrożenia, Sąd Okręgowy dopuścił się naruszenia tego przepisu w zakresie orzeczonej kary.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny po uprzednim rozwiązaniu kary łącznej pozbawienia wolności dokonał korekty orzeczonej wobec oskarżonego M. O. (2) kary pozbawienia wolności za czyn z art. 59 ust. 1 cyt. ustawy w ten sposób, że wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Orzekając wobec oskarżonego nową karę łączną pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat i oddania M. O. w tym czasie pod dozór kuratora, Sąd Apelacyjny powtórzył w tym zakresie rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego wobec niezaskarżenia wyroku w tej części.

Z tych wszystkich powodów Sąd Apelacyjny orzekł jak w części dyspozytywnej wyroku rozstrzygając o kosztach sądowych w tym opłacie, zgodnie z przepisami ustawy.