

Sygn. akt I ACa 937/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jacek Sadowski

Sędziowie: SA Roman Diczek (spr.)

SO del. Joanna Zaporowska

Protokolant: ref. staż. Julia Murawska

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2013 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa Z. B.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W.

o ustalenie nieistnienia uchwał numer (...), (...), i (...), ewentualnie o stwierdzenie ich nieważności

na skutek apelacji powoda Z. B.

od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie

z dnia 26 lutego 2013 r.

sygn. akt I C 1364/09

I. oddala apelację;

II. zasądza od Z. B. na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej

(...) w W. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt I Ca 937/13

UZASADNIENIE

Powodowie – Z. B. i A. R. wnosili ostatecznie o ustalenie nieistnienia ewentualnie ustalenie nieważności uchwał nr(...) – w sprawie zmian statutu, (...) – w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego statutu oraz (...) – w sprawie uchwalenia regulaminu Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w W.. Podnosili, że wskazane uchwały nie zostały podjęte przez organ osoby prawnej, a zatem są nieistniejące.

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w W. wniosła o oddalenie powództwa.

Wyrokiem z dnia 26 lutego 2013 roku Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie oddalił powództwo oraz orzekł o kosztach procesu.

Sąd ten ustalił, że Zebranie Przedstawicieli pozwanej Spółdzielni podjęło zaskarżone uchwały w dniu 24 września 2009 r., pod rządami ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (dalej – u.s.m.) znowelizowanej z dniem 31 lipca 2007

r. Sąd przywołał art. 8³ ust. 1 u.s.m. oraz art. 9 ust. 1 i 2 noweli do u.s.m. z 2007 r. Wskazał, że Spółdzielnia uchybiła terminowi dokonania zmian statutu wynikającemu z ust. 1 powołanego przepisu noweli i że stosowna zmiana miała miejsce dopiero na Zebraniu Przedstawicieli w dniu 24 września 2009 r., a rejestracja zmian statutu do Krajowego Rejestru Sądowego została dokonana dopiero 29 września 2011 r.

Rozważając wpływ tego opóźnienia na byt zaskarżonych uchwał oraz samego organu – Zebrania Przedstawicieli, Sąd Okręgowy uznał, że świetle powołanego art. 9 ust. 1 noweli z 2007 r. terminy tam zakreślone mają charakter instrukcyjny. Sąd odwołał się do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8 stycznia 2010 r. (IV CSK 310/2009) oraz uchwały tego Sądu z dnia 10 maja 2012 r. (III CZP 84/11) i treści art. 9 ust. 2 noweli do u.s.m. z 2007 r.; stwierdził, że z tego ostatniego przepisu wynika wprost, że do czasu zarejestrowania zmian w statucie zebranie przedstawicieli pozostaje nadal organem uchwałodawczym.

Brak też podstaw, aby ograniczać kompetencje takiego organu w tym czasie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

Z tym rozstrzygnięciem nie zgodził się Z. B., który wniósł apelację.

Zarzucił Sądowi pierwszej instancji naruszenie art. 178 Konstytucji oraz art. 231 § 1 kodeksu karnego. Wniósł o zmianę wyroku i uwzględnienie powództwa.

W piśmie procesowym z dnia 4 grudnia 2014 r. powód podniósł szereg okoliczności stwierdzając m.in., że zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że pozwana Spółdzielnia powstała na skutek obejścia prawa, co miało skutek przewidziany w art. 58 k.c., w postaci nieważności jej powstania.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja nie jest uzasadniona.

Istnienie pozwanej Spółdzielni potwierdza wpis do Krajowego Rejestru Sądowego (k. 52 i nast. akt), natomiast wykładnia art. 9 noweli do u.s.m., w szczególności jego ust. 2 została wyjaśniona powołaną przez Sąd Okręgowy uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego (III CZP 84/11, OSNC 2012/10/113), w myśl której „Zebranie przedstawicieli członków spółdzielni mieszkaniowej, która nie dopełniła w terminie obowiązków przewidzianych w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 2007 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 125, poz. 873 ze zm.), pozostało organem spółdzielni na podstawie dotychczasowego statutu.”

Za jednoznaczną Sąd Najwyższy uznał regulację ust. 2 tego przepisu; wyłącza ona zarówno możliwość uznania od dnia 31 grudnia 2007 r. zebrania przedstawicieli za organ nieistniejący w spółdzielniach mieszkaniowych, jak również uznania uchwał takiego zebrania za nieważne (z powołaniem się na art. 8³ u.s.m.), jeśli organ taki występował w spółdzielni w dniu wejścia w życie ustawy (dnia 31 lipca 2007 r.).

Stąd za oczywiście chybione i nieusprawiedliwione należy uznać zarzuty kierowane wobec Sądu i Sędziego orzekającego, o naruszeniu art. 178 Konstytucji RP i art. 231 § 1 k.k. Wszak w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości na podstawie Konstytucji i ustaw, wykładnia dokonywana przez sądy, w tym w szczególności Sąd Najwyższy, jest elementem jego stosowania.

Z tych wszystkich względów, na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

O kosztach procesu w instancji odwoławczej Sąd orzekł na podstawie art. 108 § 1 i art. 99 w zw. z art. 98 § 3 k.p.c., zasądzając od powoda na rzecz Spółdzielni koszty zastępstwa procesowego w wysokości stawki minimalnej przewidzianej w § 10 pkt 1 § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) – dalej „rozporządzenie MS”).