

Sygn. akt I Cz 283/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Przemyślu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jacek Saramaga (spr.)

Sędziowie: SO Piotr Guzy

SR del. Krzysztof Kamiński

Protokolant: st. sekretarz sądowy Joanna Żygała

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2014 r. w Przemyślu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. G. i Z. B.**

przeciwko (...) **Spółdzielni Mieszkaniowej w P.**

o zobowiązanie do dokonania czynności

na skutek zażalenia powódki Z. B. na postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu z dnia 4 lipca 2014 r., sygn. akt I C 428/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie, w stosunku do powódki Z. B..

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Przemyślu umorzył postępowanie w sprawie z powództwa M. G. i Z. B. przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. o zobowiązanie do dokonania czynności.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy naprowadził, iż postanowieniem z dnia 20 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Przemyślu zawiesił postępowanie w sprawie, na podstawie art. 178 k.p.c. Zgodnie z treścią przepisu art. 182 § 1 k.p.c., sąd umarza postępowanie zawieszone na zgodny wniosek stron oraz z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6 k.p.c., jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu.

Końcowo Sąd Rejonowy wskazał, iż w rozpoznawanej sprawie do chwili obecnej nie wpłynął wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania w sprawie, wobec powyższego na zasadzie art. 182 § 1 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

Powyższe postanowienie powódka Z. B. zaskarżyła w całości, i wniosła o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

W uzasadnieniu skarżąca podała, że główną przyczyną wydania w dniu 20 czerwca 2013 r. przez Sąd Rejonowy w Przemyślu postanowienia o zawieszeniu postępowania sprawy

z powództwa M. G. i Z. B. przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli, było uzależnione rozstrzygnięcia niniejszej sprawy od zakończenia sprawy dotyczącej spornej działki na której posadowiony jest budynek mieszkalny w postępowaniu administracyjnym. W dacie wydania postanowienia o zawieszeniu nie była bowiem prawomocna decyzja Ministra Finansów regulująca prawa własności działki nr (...) obręb(...) m. P..

Powyższa decyzja administracyjna Ministra Finansów z dnia 11 czerwca 2013 r. uprawomocniła się jednak i taką informację posiadał Sąd Rejonowy w Przemyślu, jak też Sąd Okręgowy w P..

Skarżąca podkreśliła, iż nawet w uzasadnieniu postanowienia w przedmiocie zawieszenia postępowania z dnia 20 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy zauważył, iż kwestia uprawomocnienia się

decyzji Ministra Finansów regulująca prawo własności działki nr (...) obręb (...) m. P. z dnia 11 czerwca 2013 r., będzie miała wpływ na wynik toczącego się postępowania.

Wobec powyższego zdaniem skarżącej właściwym było zawieszenie postępowania na czas uprawomocnienia się decyzji administracyjnej, a następnie podjęcie go z urzędu.

Końcowo skarżąca podniosła, iż strony powodowe w powyższym postępowaniu działały bez pełnomocnika i były przekonane, że tak jak w innych postępowaniach ich sprawa zostanie podjęta z urzędu, po otrzymaniu się decyzji Ministra Finansów. Taka decyzja była przedstawiona do sądu, jak też Sąd z urzędu znalazł ten dokument.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powódki Z. B. było zasadne.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż o możliwości umorzenia na podstawie art. 182 § 1 k.p.c. postępowania zawieszono uprzednio na zgodny wniosek stron (art. 178 k.p.c.), decydują rzeczywiście istniejące przyczyny zawieszenia, a nie podstawa prawna wskazana w postanowieniu o zawieszeniu (orzeczenia SN: z 16 października 1963 r., I PR 487/63 - OSNCP 1964/6/124; z 14 września 1977 r. III CRN 194/77 - OSPiKA 1978/4/80 i z 15 kwietnia 1983 r., IV PRN 4/83 - OSNCP 1983/10/167 oraz uchwały z 15 lutego 1985 r., III CZP 86/84 - OSNCP z 1985/11/168, a ostatnio ponownie postanowienie SN z 4 września 2008 r., IV CSK 213/08, OSNC 2009/A/23).

W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy w Przemyślu postanowieniem z dnia 20 czerwca 2013 r. zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie na podstawie art. 178 k.p.c., mimo, że z okoliczności sprawy i materiału dowodowego w niej zgromadzonego wynika, iż strony zgodnie wniosły o zawieszenie postępowania z uwagi fakt wydania przez Ministra Finansów decyzji z dnia 11 czerwca 2013 r. regulującej prawo własności działki nr (...) obręb (...)m. P., na której posadowiony jest budynek, w którym znajdują się sporne lokale.

Z treści protokołu rozprawy z dnia 20 czerwca 2013 r. wynika wprawdzie, że obie strony zgodnie wniosły o zawieszenie postępowania, jednak ich wspólną i zgodną intencją było oczekiwanie na uprawomocnienie się decyzji Ministra Finansów z dnia 11 czerwca 2013 r.

Z faktu, iż obie strony prezentowały tożsame stanowisko co do związku niniejszej sprawy z faktem uprawomocnienia się decyzji Ministra Finansów z dnia 11 czerwca 2013 r. i wspólnie wniosły o zawieszenie postępowania, nie można wyprowadzać wniosku, że zawieszenie postępowania nastąpiło w oparciu o art. 178 k.p.c., tj. na zgodny wniosek stron.

W tej sytuacji przyjąć należy, że wbrew literalnej podstawie prawnej wyrażonej w sentencji postanowienia z 20 czerwca 2013 r., jego rzeczywistą przyczyną było uzależnienie rozstrzygnięcia sprawy od uprzedniej decyzji organu administracji publicznej (art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c.).

Art. 182 § 1 k.p.c. nie przewiduje możliwości umorzenia postępowania zawieszonoego z uwagi na fakt, iż rozstrzygnięcie sprawy zależy od uprzedniej decyzji organu administracji publicznej. W konsekwencji umorzenie postępowania było bezpodstawne.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylił je w części dotyczącej powódki Z. B., gdyż tylko ona je zaskarżyła.