

Sygn. akt V GC 324/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	<i>Sędzia Sądu Rejonowego Andrzej Ciach</i>
Protokolant:	st.sekr.sądowy Barbara Sławińska

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2016 r. w Tarnobrzegu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) s. a. w W.

przeciwko (...)

o zapłatę kwoty 1 390,00 zł

I. zasądza od pozwanego (...) na rzecz powoda (...) s.a. w W. kwotę 1 390,00 zł (jeden tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 21 listopada 2012

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 61,76 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

Sędzia:

Sygn. akt V G C 324/15

## UZASADNIENIE

### **wyroku z dnia 29 stycznia 2016r.**

Powód (...) S.A. w W. domagał się zasądzenia od pozwanej R. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) Company - R. B. w M. kwoty 1 390 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 listopada 2012r., a także zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podał, że zawarł z pozwaną umowę ubezpieczenia na okres od 20 listopada 2012r. do 19 listopada 2013r. nr (...) za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu marki B. (...) [E83] 03-06 Nr VIN: (...) Nr REJ: (...). Składka ubezpieczeniowa w kwocie 1 390 zł miała być płatna w 1-j racie do 20 listopada 2012r. Pozwana składki nie zapłaciła, w związku z czym powód wezwał pozwaną do zapłaty. Jako podstawę żądania powód wskazał art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt VI Nc-e 908841/15 Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w dniu 01 czerwca 2015r. orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana R. B. działalność gospodarczą pod nazwą (...) Company - R. B. w M. zaskarżyła powyższy nakaz zapłaty w całości i wniosła o przekazanie sprawy do sądu właściwości ogólnej. Oświadczyła, że kwestionuje zasadność żądania pozwu.

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2015r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty z dnia 01 czerwca 2015r. sygn. akt VI Nc-e 908841/15 w całości oraz przekazał sprawę do Wydziału V Gospodarczego Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu, gdzie sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt V G C 324/15.

Uzupełniając powyższy sprzeciw, pozwana pismem z dnia 23 listopada 2015r. wniosła o umorzenie postępowania albowiem powód w terminie określonym art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc nie uzupełnił braków formalnych poprzez dołączenie pełnomocnictwa z podpisem mocodawcy i odpisu z rejestru przedsiębiorców wskazujących na umocowanie do udzielenia tego pełnomocnictwa. Dalej zarzuciła, że powód nie udowodnił nie tylko wysokości zobowiązania pozwanej względem powoda, ale również w ogóle jego istnienia. Powód załączył do pozwu umowę ubezpieczenia z dnia 15 listopada 2011r. zawartą z K. M. oraz potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego z daty 22 października 2015r. będące niepodpisanym, nieopieczętowanym wydrukiem. Pierwszy z tych dokumentów w żadnym wypadku nie potwierdza zasadności roszczeń powoda, drugi natomiast nie jest opatrzony żadnym podpisem, nie ma więc mocy dowodowej. Według pozwanej, powód nie udowodnił opłacenia w całości określonej w umowie składki za mijający okres 12 miesięcy, co jest warunkiem przedłużenia ubezpieczenia w myśl art. 28 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych. Dowody przez powoda przedstawione nie potwierdzają zapłaty składki OC przez K. M.. Brak jest też dowodu, aby pozwana uzupełniła składkę za pozostały okres ubezpieczenia po rekalkulacji tej składki, która to rekalkulacja nastąpiłaby w przypadku zakupu pojazdu przez pozwaną w trakcie okresu ubezpieczenia. Nie można więc, zdaniem pozwanej, uznać aby składka była zapłacona w całości za okres 12 miesięcy poprzedzający dzień wskazany przez powoda jako dzień wznowienia ubezpieczenia. Do takiego wznowienia zatem, według pozwanej, nie doszło.

Powód zobowiązany w trybie art. 207 kpc do odpowiedzi na sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty podtrzymał żądanie pozwu i wyjaśnił, że umowa ubezpieczenia (...), z której powód dochodzi zaległej składki jest umową obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych wznowioną zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych. Poprzednia umowa ubezpieczenia dla pojazdu marki B. (...) o nr rej. (...) i nr VIN: (...), o nr (...), została zawarta pomiędzy powodem a poprzednim właścicielem pojazdu na okres od 20 listopada 2011r. do 19 listopada 2012r. Następnie w dniu 28 września 2012r. własność pojazdu przeszła na pozwaną. W związku z brakiem wypowiedzenia umowy po nabyciu pojazdu powód dokonał aktualizacji umowy (...) na pozostały okres jej obowiązywania. Aktualizacji tej nadano nr 256\$ (...). W związku z brakiem wypowiedzenia umowy na koniec jej obowiązywania oraz opłaceniem należnej składki w całości doszło do wznowienia umowy na kolejny roczny okres od 20 listopada 2012r. do 19 listopada 2013r. W związku z faktem, że umowa (...) jest umową wznowioną, to jako taka nigdy nie istniała w formie papierowej. Dokument potwierdzenia pokrycia ubezpieczeniowego (...) przesłany do akt sprawy zastępuje dokument umowy ubezpieczenia.

Na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału z dnia 30 listopada 2015r., pełnomocnikowi pozwanej doręczono odpis pełnomocnictwa udzielonego K. F. przez powoda.

W piśmie z dnia 07 grudnia 2015r. pozwana ponownie wniosła o umorzenie postępowania na podstawie art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc podając, że dnia 03 grudnia 2015r. otrzymała odpis pełnomocnictwa dla K. F., jednakże bez dokumentu potwierdzającego uprawnienie osób udzielających pełnomocnictwa K. F. do reprezentacji powoda.

W piśmie z dnia 04 stycznia 2015r. powód oświadczył, że właściwy odpis z rejestru przedsiębiorców potwierdzający, że osoby udzielające pełnomocnictwa są do tego uprawnione, dołączył w toku sprawy w dniu 2 października 2015r. przy uzupełnianiu braków formalnych pozwu.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 15 listopada 2011r. (...) S.A. w W.

i K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) K. M. w M. zawarli umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) na okres od 20 listopada 2011r. do 19 listopada 2012r. pojazdu B. (...) 110 000 rok produkcji 2005 nr rej. (...) nr Vin (...), ze składką 800 zł, która została w całości opłacona przez K. M. w terminie ustalonym umową.

Dowód – polisa Nr (...) w oryginale k. 70, wniosek do polisy Nr (...) w oryginale k. 71, kalkulacja składki k. 72-74, polisa Nr (...) w kopii

k. 38, wniosek do polisy Nr (...) w kopii k. 39, kalkulacja składki w kopii k. 40-42

W dniu 28 września 2012r. własność pojazdu przeszła na R. B..

Bezsporne pomiędzy stronami

W związku z brakiem wypowiedzenia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) po nabyciu pojazdu przez R. B., (...) S.A. w W. dokonał aktualizacji umowy nr (...) na pozostały okres jej obowiązywania - na R. B., a aktualizacji tej nadano nr 256\$ (...). Aktualizacja umowy nr (...) nie wykazała zaległości w zapłacie składki ubezpieczeniowej.

Dowód – potwierdzenie aktualizacji umowy k. 43-45

W związku z brakiem wypowiedzenia umowy cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) na koniec okresu jej obowiązywania przez R. B. oraz opłaceniem należnej składki OC w całości przez poprzedniego właściciela pojazdu, doszło do wznowienia umowy OC pojazdu na kolejny roczny okres od 20 listopada 2012r. do 19 listopada 2013r. pod nowym nr umowy: (...) ze składką 1 390 zł płatną jednorazowo do dnia 20 listopada 2012r.

Dowód – Potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego wygenerowane z systemu (...) S.A. podpisane przez pełnomocnika powoda k. 29-30

W związku z faktem, że umowa (...) jest umową wznowioną, to jako taka nigdy nie istniała w formie papierowej. Dokument potwierdzenia pokrycia ubezpieczeniowego (...) przesłany do akt sprawy zastępuje dokument umowy ubezpieczenia.

oświadczenie powoda k. 37

Pismem z dnia 24 września 2014r. (...) S.A. w W. wezwał R. B. do zapłaty nieopłaconej składki OC z umowy nr (...) na kwotę 1 390 zł wraz z odsetkami za opóźnienie w wysokości 328, 23 zł, w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Dowód – wezwanie do zapłaty k 31

Na podstawie w/w dowodów Sąd ustalił stan faktyczny, poddając je ocenie na podstawie art. 233 § 1 kpc. Na stronach spoczywał ciężar udowodnienia faktów, z których strony wywodziły skutki prawne (art. 6 kc). Przedłożone przez strony dokumenty prywatne stanowiły dowód tego, że osoby, które je podpisały, złożyły oświadczenia w nich zawarte (art. 245 kpc).

O materialnej mocy dowodowej tych dokumentów Sąd rozstrzygnął zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, o której wyżej. Twierdzenia i oświadczenia stron Sąd wziął pod uwagę przy ustaleniu stanu faktycznego w zakresie, w jakim nie były one wzajemnie kwestionowane (art. 229, 230 kpc).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc, po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505<sup>33</sup> § 1, art. 505<sup>34</sup> § 1 oraz art. 505<sup>36</sup> § 1 przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505<sup>33</sup> § 1 oraz art. 505<sup>34</sup> § 1 dodatkowo do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.

Zarządzeniem z dnia 16 września 2015r. Przewodniczący wezwał pełnomocnika powoda do wykazania umocowania oraz nadesłania pełnomocnictwa wraz z jednym jego odpisem (dla strony przeciwnej) w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania na podstawie art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc. W przepisany termin pełnomocnik powoda wykazał skutecznie umocowanie i nadesłał dokument pełnomocnictwa wraz z jednym jego odpisem dla strony przeciwnej. Na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 30 listopada 2015r. doręczono pełnomocnikowi pozwanego odpis dokumentu pełnomocnictwa nadesłany przez pełnomocnika powoda. Wobec powyższego nie było podstaw – wbrew twierdzeniom pozwanego – do umorzenia postępowania na podstawie (...) § 1 kpc.

Na podstawie dokumentów załączonych do akt sprawy przez powoda, Sąd ustalił, że w dniu 15 listopada 2011r. powód i K. M. zawarli umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) na okres od 20 listopada 2011r. do 19 listopada 2012r. pojazdu B. (...) nr rej. (...). Właściciel pojazdu K. M. opłacił w terminie składkę ubezpieczeniową w całości, a wynosiła ona 800 zł. W dniu 28 września 2012r. właścicielem ubezpieczonego pojazdu stała się pozwana, która nie wypowiedziała powyższej umowy ubezpieczenia, a to oznaczało, że umowa została wznowiona na kolejny okres ubezpieczeniowy od 20 listopada 2012r. do 19 listopada 2013r. z naliczoną składką ubezpieczeniową do zapłaty za powyższy okres w wysokości 1 390 zł i w terminie do dnia 20 listopada 2012r.

Umowa obowiązkowego ubezpieczenia pojazdu B. (...) nr rej. (...) została zawarta w dniu 15 listopada 2011r. Powód dołączył oryginał umowy nr (...) do akt sprawy. Umowa została zawarta na okres 20 listopada 2011r. - 19 listopada 2012r.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 11 lutego 2012r.), posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 11 lutego 2012r.), w razie zbycia pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki zbywcy wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że nabywca wypowie ją przed upływem 30 dni od dnia nabycia pojazdu mechanicznego. W przypadku wypowiedzenia umowy, rozwiązuje się ona z upływem 30 dni następujących po dniu nabycia pojazdu mechanicznego. Przepisy art. 28 stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 11 lutego 2012r.), jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2.

Według ust. 2 art. 28 ww. ustawy (w brzmieniu obowiązującym do dnia 11 lutego 2012r.), zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa w ust. 1 (art. 28 - w brzmieniu obowiązującym do dnia 11 lutego 2012r.), jeżeli: 1) nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych albo 2) w przypadku ogłoszenia upadłości zakładu ubezpieczeń, ogłoszenia lub zarządzenia likwidacji zakładu ubezpieczeń albo oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub umorzenia postępowania upadłościowego, w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2.

W niniejszej sprawie mają zastosowanie powyżej cytowane przepisy art. 23, 28 i 31 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w brzmieniu obowiązującym do dnia 11 lutego 2012r. - wobec treści Art. 6 Ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U. z dnia 29 września 2011r. Nr 205 Pozycja 1210), zgodnie z którą, do umów ubezpieczenia zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Powyższa ustawa zmieniająca m.in. treść art. 31 i 28 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych weszła w życie z dniem 11 lutego 2012r. – art. 11 ustawy zmieniającej.

Umowa obowiązkowego ubezpieczenia pojazdu B. (...) nr rej. (...) została zawarta w dniu 15 listopada 2011r., a więc mają do niej zastosowanie ww. przepisy art. 31 i 28 w brzmieniu obowiązujących do dnia 11 lutego 2012r.

W związku z brakiem wypowiedzenia umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) na koniec okresu jej obowiązywania przez pozwaną, opłaconej w całości przez poprzedniego właściciela pojazdu w zakresie należnej składki ubezpieczeniowej, doszło do wznowienia umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów na kolejny roczny okres od 20 listopada 2012r. do 19 listopada 2013r. pod nowym nr umowy: (...) ze składką 1 390 zł płatną jednorazowo do dnia 20 listopada 2012r. Obowiązek jej opłacenia ciąży na pozwanej - właścicielu ubezpieczonego pojazdu. W związku z faktem, że umowa nr (...) jest umową wznowioną, to jako taka nigdy nie istniała w formie papierowej. W (...) S.A. w takim przypadku dokument potwierdzenia pokrycia ubezpieczeniowego zastępuje dokument umowy ubezpieczenia - w przedmiotowej sprawie nr 256/12083496. Cytowana powyżej Ustawa w art. 28 stanowi wprost, że jeżeli posiadacz pojazdu w określonym terminie umowy ubezpieczenia OC nie wypowie, to cyt.: „uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy”.

Żądanie pozwu z jakim powód wystąpił przeciwko pozwanej zostało uzasadnione i udowodnione i na podstawie cytowanych powyżej przepisów prawa podlegało uwzględnieniu. Wobec powyższego, Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1 390 zł należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 21 listopada 2012r. - na podstawie art. 805 § 1 kc i art. 481 § 1 i 2 zdanie 1 kc.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, przyznając powodowi od pozwanej tytułem ich zwrotu łącznie kwotę 61, 76 zł, w tym opłatę od pozwu w wysokości 30 zł, opłatę od pełnomocnictwa 17 zł, koszt notarialnego poświadczenia pełnomocnictwa 14, 76 zł.

Sędzia:

**ZARZĄDZENIE**

Odpisy wyroku i uzasadnienia doręczyć pełnomocnikowi pozwanej.

Sędzia: