

Sygn. akt V Cz 984/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Małgorzata Mazur

Sędziowie: SSA w SO Wojciech Misiuda /spr./

SSO Barbara Chłędowska

Protokolant asyst. sędz. E. W.

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2019 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. I.

przeciwko małoletniej W. I. działającej przez przedstawiciela ustawowego matkę M. I.

o obniżenie alimentów

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie o kosztach postępowania zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt III RC 54/18

postanawia

***oddalić zażalenie.***

SSA w SO Wojciech Misiuda SSO Małgorzata Mazur SSO Barbara Chłędowska

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Łańcucie wyrokiem z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt III RC 54/18, w pkt I oddalił powództwo o obniżenie alimentów o 100 zł (sto złotych) miesięcznie, w pkt II umorzył postępowanie co do kwoty 50 zł (pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, w pkt III zasądził od powoda P. I. na rzecz powódki M. I. kwotę 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego oraz w pkt IV kosztami postępowania sądowego obciążył powoda.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zawarte w pkt III Sąd I instancji wydał na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 102 k.p.c. (k. 94).

Pozwana wniosła zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach zawarte w pkt III w/w wyroku, zarzucając naruszenie przepisów postępowania, a w szczególności:

- art. 98 kpc, art. 102 kpc przez ich niewłaściwe zastosowanie,

- § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie przez jego błędne zastosowanie,

- § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie przez jego niezastosowanie,

- art. 233 § 1 kpc przez przyjęcie, że w sprawie zachodzi wypadek szczególnie uzasadniający obciążenie powoda kosztami zastępstwa procesowego w mniejszej wysokości.

Wskazując na powyższe podstawy, pozwana wniosła o zmianę pkt III zaskarżonego wyroku i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kwoty 900,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego w miejsce kwoty 270,00 zł oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego wg norm przepisanych (k. 96-98).

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o oddalenie zażalenia w całości jako bezzasadnego, zasądzenie na rzecz powoda kosztów sądowych za postępowanie II – instancyjne, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego oraz nieobciążanie powoda kosztami zastępstwa adwokackiego za II – instancję (k. 101-104).

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zawarte w pkt III wyroku Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt III RC 54/18 było prawidłowe i zapadło na podstawie art. 102 k.p.c., zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W przedmiotowej sprawie słusznie Sąd I instancji uznał powoda za stronę przegrywającą, ale jednocześnie biorąc pod uwagę szczególne okoliczności przedmiotowej sprawy (ograniczenie żądania pozwu oraz deklaracje co do okresowego płacenia dotychczasowej kwoty a także sytuację rodzinną powoda) obciążył go tylko częścią kosztów procesu tj. kosztów zastępstwa adwokackiego od wartości przedmiotu sprawy po zmodyfikowaniu zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Należy podkreślić, że sposób skorzystania z art. 102 k.p.c. jest suwerennym uprawnieniem jurysdykcyjnym sądu i do jego oceny należy przesądzenie, czy wystąpił szczególnie uzasadniony wypadek, który uzasadnia odstępianie, a jeśli tak, to w jakim zakresie, od generalnej zasady obciążania kosztami procesu strony przegrywającej spór. Przepis ten ma charakter dyskrecyjny. Wprawdzie kwestia trafności jego zastosowania co do zasady może być objęta kontrolą sądu wyższego rzędu, niemniej jednak ewentualna zmiana zaskarżonego orzeczenia o kosztach powinna następować wyjątkowo w razie stwierdzenia, że dokonana ocena jest dowolna, oczywiście pozbawiona uzasadnionych podstaw. Sąd Rejonowy wskazał argumenty przemawiające za dokonaniem przez niego obciążeniem powoda tylko częścią kosztów zastępstwa adwokackiego. Wyrażona przez Sąd Rejonowy ocena w powyższym zakresie nie może zostać uznana za dowolną.

Mając na uwadze powyższe, uznając orzeczenie o kosztach w wyroku Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 3 października 2018r. za prawidłowe, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Sąd Okręgowy nie orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego zgodnie z wnioskiem powoda, bowiem w niniejszym postępowaniu powód nie wykazał poniesienia jakichkolwiek kosztów stosowanie do art. 98 k.p.c.

SSA w SO Wojciech Misiuda SSO Małgorzata Mazur SSO Barbara Chłędowska