

Sygn. akt I C 524/17

**Uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 14.11.2017 r.**

Pozwem z dnia 26.06.2015 r. złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanego K. L. kwoty 45.668,31 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Na uzasadnienie swego roszczenia powód podniósł, że na podstawie umowy cesji nabył od pierwotnego wierzyciela (...) Bank SA z siedzibą w W. wierzytelność wobec pozwanego z tytułu zawartej umowy kredytu.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie nakazem zapłaty z dnia 09.09.2015r. , sygn. akt VI Nc- e 1197274/15 uwzględnił wniesione powództwo w całości.

Od wydanego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw, w którym wnosił o oddalenie powództwa w całości oraz obciążenie powoda kosztami postępowania, w tym zasądzenie od powoda kosztów poniesionych przez pozwanego według norm przepisanych, zarzucając przedawnienie roszczenia oraz brak legitymacji procesowej biernej pozwanego. Pełnomocnik pozwanego wskazał zarazem, iż pozwany nigdy nie zamieszkiwał ani nie prowadził działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w treści pozwu. Dodatkowo podał, iż pozwany jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowo Produkcyjna (...) K. L. z siedzibą w Ł., REGON (...), a nie (...) jak wskazano w treści pozwu. Nr REGON (...) jest przypisany do firmy (...). Na poparcie stanowiska pozwanego do sprzeciwu dołączono wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji Gospodarczej ( k. 58-59).

W związku z prawidłowym zaskarżeniem przez pozwanego wydanego nakazu zapłaty Sąd Rejonowy w Lublinie postanowieniem z dnia 8.11.2016r. przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie.

Z kolei Sąd Rejonowy w Rzeszowie postanowieniem z dnia 15.05.2017r. stwierdził swą niewłaściwość i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Łańcucie.

Pismem z dnia 6.11.2017r. pełnomocnik powoda cofnął pozew w przedmiotowej sprawie bez zrzeczenia się roszczenia.

Na rozprawie w dniu 14.11.2017r. pełnomocnik pozwanego nie wyraził zgody na cofnięcie pozwu bez zrzeczenia się roszczenia, argumentując, iż w dacie rzekomej umowy pozwany nie prowadził działalności gospodarczej i nie zaciągał kredytu na działalność. Na podstawie wydruku z rejestru CEDiG / k. 97/ Sąd ustalił, iż pozwany K. L. prowadzi działalność gospodarczą od dnia 30.11.2009r. , zaś z treści pozwu wynika, iż powód wywodzi swoje roszczenie z tytułu umowy bankowej z dnia 26.08.2009r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz stanowisko procesowe pozwanego orzeczono o oddaleniu powództwa w całości z powodu braku legitymacji procesowej pozwanego.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z jego wynikiem, na podstawie art. 98 §1 i 3 kpc w zw. z §6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu w zw. z §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.