

**Sygn. akt VI Gz 77/17**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 27 marca 2017 r.**

**Sąd Okręgowy w Rzeszowie, VI Wydział Gospodarczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Bober

Sędziowie: SSO Anna Harmata

SSO Marta Zalewska (spr.)

Protokolant: asyst. sędz. Marta Orzeł

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2017 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. K.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 30 stycznia 2017 r. (sygn. akt V GC 431/15)

### **postanawia:**

I. uchylić zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 30 stycznia 2017 r. (sygn. akt V GC 431/15);

II. sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tarnobrzegu, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu przyznał biegłemu sądowemu M. O. (2) wynagrodzenie za sporządzoną w sprawie opinię w kwocie 990,99 zł. W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż biegły sporządził opinię w sposób rzetelny i fachowy, zaś wysokość żądanego wynagrodzenia odpowiada nakładowi pracy oraz kwalifikacjom spełnianym przez biegłego.

Powyższe postanowienie zaskarżył pozwany w części przyznającej wynagrodzenie biegłemu ponad kwotę 450,00 zł. Zaskarżonemu postanowieniu powód zarzucił naruszenie prawa materialnego a to art. 89 ust 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez jego niezastosowanie i ustalenie wysokości wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę bez badania casu potrzebnego do wydania opinii, a w konsekwencji uznanie, że wskazana przez biegłego kwota tytułem wynagrodzenia jest prawidłowa, w sytuacji gdy jest rażąco zawyżona.

W oparciu o tak skonstruowane zarzuty powód wniósł o: zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przyznanie kwoty 450,00 zł w miejsce kwoty 990,99 zł; zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych; ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie w

tym zakresie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania z pozostawieniem temu sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego.

Powód kwestionował czas 33 dni poświęcony na sporządzenie przedmiotowej opinii. W ocenie powoda Sąd winien skontrolować wskazaną przez biegłego w karcie pracy liczbę godzin niezbędnych do sporządzenia opinii ( w tym czynności szczegółowo wymienionych w karcie pracy), wskazując, że opinia liczy 6 stron oraz 12 załączników w postaci kserokopii dokumentów, zaś sama opinia o składa się z porównania stawek za najem pojazdu zastępczego, parkingu oraz holowania.

Biegły oraz pozwany nie złożyli odpowiedzi na zażalenie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Kwestę przyznania biegłemu wynagrodzenia reguluje art. 288 k.p.c., zgodnie z którym biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. Przepis ten należy odczytywać łącznie z art. 98 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, który w ustępie 2 wskazuje dyrektywy jakimi winien kierować się Sąd przyznając wynagrodzenie biegłemu. Przepis ten każe uwzględniać „wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy”.

Podstawę przyznania wynagrodzenia biegłemu stanowi przedstawiony przez niego rachunek/faktura za sporządzenie opinii wraz z kartą pracy dokumentującą wykonane czynności w ramach sporządzania opinii. Rachunek taki nie jest jednak wiążący dla sądu i podlega weryfikacji.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy w żaden sposób nie odniósł się do przedłożonej karty pracy biegłego, nie analizował czynności w niej wskazanych, ograniczył się wyłącznie do twierdzenia, że „wysokość wynagrodzenia żądanego przez biegłego odpowiada włożonemu w sporządzanie opinii nakładowi pracy oraz kwalifikacjom spełnionym przez biegłego”. Powyższe uniemożliwia przede wszystkim kontrolę merytoryczną postanowienia w postępowaniu zażaleniowym, albowiem należy mieć na względzie, że motywy podjętego rozstrzygnięcia powinny być wyjaśnione w taki sposób, który umożliwi przeprowadzenie kontroli instancyjnej po jego zaskarżeniu, co wynika z treści art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c.

Należy przy tym zauważyć, że w karcie pracy biegły wyodrębnił osobne czynności, które mogą budzić wątpliwości biorąc pod uwagę zakres zleconej opinii, nieskomplikowany stan sprawy i znikomą ilość stron akt podlegającą weryfikacji. Pomimo braku jakiegokolwiek badania karty pracy biegłego Sąd Rejonowy bezkrytycznie zaaprobował rachunek opiewający na kwotę niemal 1 000 złotych. Powyższy brak, który nie znalazł odzwierciedlenia w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia (brak weryfikacji zasadności czynności podjętych przez biegłego w związku z opracowaniem opinii, czasu niezbędnego do ich dokonania) spowodował niemożność kontroli merytorycznej postanowienia Sądu z dnia 30 stycznia 2017 r. w postępowaniu zażaleniowym. Niemożliwość zaś przeprowadzenia kontroli instancyjnej skutkowałą uchyceniem zaskarżonego postanowienia w przedmiocie wynagrodzenia biegłego i przekazaniem sprawy do dalszego prowadzenia.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd I instancji umożliwi biegłemu ustosunkowanie się do zażalenia (na podstawie akt sprawy nie można wywnioskować czy biegły był pouczone o możliwości złożenia odpowiedzi na zażalenie i ustosunkowania się do twierdzeń zażalącego) i wyjaśnienie poszczególnych pozycji w karcie pracy składających się na wykonanie opinii celem uwzględnienia tych okoliczności przy ponownym wydawaniu rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym zaskarżone postanowienie jak również punkt III wyroku Sądu Rejonowego z dn. 24.11.2016 r. podlegało uchyceniu, o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., pozostawiając na podstawie art. 108 § 2 k.p.c. temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego

**V GZ 77/17**

# ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)