

Sygn. akt VI Gz 202/16

POSTANOWIENIE

Dnia 16 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Protokolant: Małgorzata Florek

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) S.A. w W.

przeciwko R. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 11 stycznia 2016 r., sygn. akt V GC 1313/15

postanawia:

1. oddalić zażalenie,
2. zasądzić od powoda (...) S.A. w W. na rzecz pozwanej R. G. kwotę 120 zł (słownie: sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 11.01.2016r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie umorzył postępowanie w sprawie. W uzasadnieniu wskazał, iż postanowieniem z dnia 17 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, wobec skutecznego złożenia sprzeciwu przez pozwaną od nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 29 września 2015 r. powód został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez przedłożenie pełnomocnictwa wraz z jego odpisem oraz odpisu KRS powoda wykazującego sposób reprezentacji na dzień udzielenia pełnomocnictwa (art. 68 k.p.c.), w terminie dwutygodniowym pod rygorem umorzenia postępowania. W określonym terminie powód przedłożył uwierzytelniony notarialnie odpis pełnomocnictwa dla K. F. z dnia 26 sierpnia 2014 r. - pełnomocnictwo nr p/(...) (...) wraz z jego odpisem dla strony przeciwnej oraz odpis KRS aktualny na dzień 26 sierpnia 2014 r. W ocenie Sądu Rejonowego przedłożone dokumenty nie stanowiły prawidłowego uzupełnienia braków formalnych pozwu, bowiem w pozwie z dnia 22 kwietnia 2014 r. pełnomocnik powoda (...) S.A. w W. K. F. powołała się na udzielone jej pełnomocnictwo z dnia 17 października 2011 r. nr (...) (...) i nawet jeżeli pełnomocnictwo z dnia 17 października 2011 r. wygasło i pełnomocnikowi zostało udzielone nowe umocowanie to prawidłowe wypełnienie zarządzenia przewodniczącego wymagało przedłożenia pełnomocnictwa z dnia 17 października 2011 r. wraz z odpisem KRS aktualnym na dzień jego udzielenia oraz pełnomocnictwa nowego z dnia 26 sierpnia 2014 r. Brak przedłożenia pełnomocnictwa z dnia 17 października 2011 r.

uniemożliwił bowiem ustalenie, czy pozew z dnia 22 kwietnia 2014 r. został złożony przez osobę do tego umocowaną w imieniu powoda. Stąd Sąd orzekł na zasadzie art. 505⁽⁽³⁷⁾⁾ § 1 kpc.

Na powyższe postanowienie powód złożył zażalenie zaskarżając je w całości i wnosząc o uchylenie postanowienia. W uzasadnieniu zażalcy podał, iż postanowienie Sądu Rejonowego w jego ocenie jest wadliwe. Strona powodowa uzupełniając braki formalne pozwu załączyła pełnomocnictwo z dnia 26.08.2014r. wraz z odpisem aktualnym, w którym to pełnomocnictwie w § 11 odwołuje się pełnomocnictwo z dnia 17.10.2011r. i zobowiązuje się do jego zwrotu do biura zarządu powodowej spółki. Dlatego też powódka uzupełniając braki formalne pozwu złożyła jedynie pełnomocnictwo którym mogła się posługiwać, a nie mogła złożyć pełnomocnictwa z dnia 17.10.2011r., co wynika bezpośrednio z faktu jego odwołania w dniu 26.08.2014r. oraz z faktu jego fizycznego zwrotu do biura zarządu powodowej spółki. W opinii powódki przedłożone dokumenty w sposób jednoznaczny wykazywały uprawnienie pełnomocnika do wniesienia pozwu w dniu 22.04.2014r. Jednocześnie strona powodowa załączyła do zażalenia kopię pełnomocnictwa z dnia 17.10.2011r. oraz odpis pełny z krs powódki właściwy dla pełnomocnictwa z dnia 17.10.2011r.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Stosownie do treści art. 505³⁷ § 1 kpc po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³ § 1, art. 505³⁴ § 1 oraz 505³⁶ § 1 przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie 1 oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

W świetle powyższego Sąd Rejonowy dokonał więc prawidłowego wezwania w zakresie pełnomocnictwa, prawidłowo również ocenił, że przedłożona w odpowiedzi na wezwanie dokumentacja nie była wystarczająca. Stosownie bowiem do art. 89 § 1 kpc pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa. Stąd też prawidłowo przedłożone pełnomocnictwo zgodnie z wezwaniem w trybie art. 505⁽⁽³⁷⁾⁾ kpc winno obejmować umocowanie pełnomocnika obejmujące czasokres od daty wniesienia pozwu skoro była to pierwsza czynność procesowa w sprawie podjęta imieniem powoda właśnie przez pełnomocnika. Składając pozew pełnomocnik powołał się na pełnomocnictwo udzielone mu w dniu 17.10.2011r. i na wezwanie Sądu winien był pełnomocnictwo to przedłożyć, a w razie jego późniejszego odwołania i udzielenia dalszego przedstawić również dalsze pełnomocnictwo. Niewystarczającym w tej mierze, jak zasadnie przyjął Sąd Rejonowy było przedłożenie pełnomocnictwa z daty 26.08.2014r. zostało ono bowiem udzielone już po wniesieniu pozwu (data wniesienia pozwu 22.04.2014r.). Wprawdzie z § 11 tegoż pełnomocnictwa wynikało, iż odwołuje się pełnomocnictwo nr (...) z dnia 17.10.2011 i pełnomocnictwo to podlega zwrotowi do biura zarządu w terminie do 12.09.2014r. z niniejszego zapisu jednak nie wynikała w żaden sposób treść i zakres przedmiotowego odwołanego pełnomocnictwa. Tak więc nawet informacja, iż poprzednie pełnomocnictwo odwołano nie mogła zastąpić przedłożenia tego pełnomocnictwa dla analizy jego treści i dokonania jego weryfikacji przez Sąd celem ustalenia po pierwsze do jakich czynności pełnomocnictwo uprawniało i po drugie czy osoby je udzielające były ku temu uprawnione, na podstawie przedłożonego wraz z tym pełnomocnictwem odpisu z KRS. Również argumentacja pełnomocnika powódki iż poprzednie pełnomocnictwo nie mogło być przedłożone ponieważ zostało ono zwrócone do biura zarządu nie znajduje uzasadnienia skoro biuro zarządu stanowiło jednostkę strony powodowej.

Stąd też stanowisko Sądu Rejonowego i argumentacja wyrażona w zaskarżonym postanowieniu były prawidłowe. Niniejszego nie zmienia przedłożenie przez pełnomocnika powoda do zażalenia kserokopii pełnomocnictwa udzielonego w dniu 17.10.2011 wraz z kserokopią odpisu z KRS, skoro dokumenty te zostały złożone po upływie

dwutygodniowego terminu przewidzianego treścią art. 505³⁷ kpc, a ponadto zostały złożone w kserokopiach bez uwierzytelnienia, nie czyniąc tym samym zadość wezwaniu Sądu ani wymogom w.w normy prawnej.

Zważywszy na powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. O kosztach postępowania orzeczono na zasadzie art. 98 kpc i par. 10 ust. 2 pkt 1 rozp. MS z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. K.. tydzień