

Sygn. akt VI Gz 102/16

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Anna Walus – Rząsa (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielni (...)w G.

przeciwko W. P.

o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego
w P. V Wydziału Gospodarczego z dnia 31 grudnia 2015 r., sygn. akt
V GCo 226/15

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Przemyślu zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.992,01 zł tytułem kosztów postępowania zabezpieczającego. Uzasadniając to orzeczenie Sąd stwierdził, że na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanego w dniu 3 września

2015 r. powód złożył wniosek o zabezpieczenie roszczenia do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie. Po wykonaniu powyższego w/w Komornik postanowieniem z dnia 28 października 2015 r. (omyłkowo w postanowieniu wskazano datę 10.11.2011r.) ustalił koszty tego postępowania, łącznie z kosztami zastępstwa adwokackiego

w kwocie 1.992,01 zł. Sąd uznając wniosek powoda za zasadny uwzględnił go w całości na podstawie art. 745 § 1 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany, zarzucając Sądowi Rejonowemu błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że uzasadnione koszty postępowania zabezpieczającego, jakie wierzyciel poniósł w sprawie wynoszą 1.992,01 zł w sytuacji, gdy nie wykazał on faktu poniesienia takiej kwoty. Wskazując na powyższą podstawę zaskarżenia pozwany domagał się zmiany postanowienia i oddalenia wniosku oraz zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy rozpoznając przedmiotowe zażalenie uznał je za bezzasadne.

Koszty postępowania zabezpieczającego, w sposób wiążący ustala komornik, natomiast o kosztach tych stosownie do art. 745 § 1 kpc , rozstrzyga Sąd w formie wydanego postanowienia. W niniejszym stanie faktycznym nie budzi

wątpliwości to, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin - Zachód w Lublinie P. B. w dniu 28 października 2015 r wydał postanowienie, mocą którego ustalił koszty postępowania zabezpieczającego w łącznej kwocie 1.992,01 zł i są to opłaty i wydatki jakie wierzyciel poniósł w przedmiotowym postępowaniu zabezpieczającym oraz koszty zastępstwa adwokackiego. Sąd Rejonowy na podstawie w/w orzeczenia zasądził od pozwanego na rzecz powoda koszty postępowania zabezpieczającego, czemu wyraz dał wydając postanowienie z 31 grudnia 2015 r.

W związku z zarzutami zawartymi w zażaleniu, Sąd Okręgowy zarządzeniem z dnia 24 maja 2016 r. zwrócił się do w/w Komornika o informację, czy postanowienie wydane w dniu 28 października 2015 r. uprawomocniło się i w jakiej dacie. W odpowiedzi na powyższe Komornik udzielił informacji, z której wynika, że postanowienie uprawomocniło się w dniu 18 listopada 2015 r., co oznacza, że Sąd Rejonowy wydając postanowienie z 31 grudnia 2015 r. dysponował już prawomocnym orzeczeniem Komornika.

W świetle powyższego, stwierdzić należy, iż przedmiotowe zażalenie jest bezzasadne, a jako takie podlega oddaleniu na podstawie art. 385 kpc, w związku z art. 397 § 2 kpc.

Na marginesie jedynie zauważyć należy, iż postępowanie w zakresie ustalenia, czy wydane przez Komornika Sądowego postanowienie o ustaleniu kosztów postępowania zabezpieczającego jest prawomocne winien przeprowadzić już uprzednio – przed wydaniem postanowienia w sprawie – Sąd Rejonowy.