

Sygn. akt VI Gz 345/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Beata Hass – Kloc

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) we W.

przeciwko : Z. O.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 8 czerwca 2015 r., sygn. akt V GC 1694/14

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2015r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy uzupełnił postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 22 kwietnia 2015r. wydane w niniejszej sprawie w ten sposób, że zasądził od powoda (...) Spółka Akcyjna we W. na rzecz pozwanego Z. O. kwotę 197,00 zł tytułem kosztów postępowania.

Sąd Rejonowy wskazał, iż dnia 22 kwietnia 2015r. odrzucił pozew złożony przez powoda (...)Spółka Akcyjna we W. przeciwko Z. O. o zapłatę kwoty 1.086,00 zł z ustawowymi odsetkami. Pozwany, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o uzupełnienie powyższego postanowienia domagając się zasądzenia na jego rzecz od powoda kosztów postępowania. Sąd Rejonowy wskazując na stanowisko Sądu Najwyższego zwarte w postanowieniu z dnia 8 sierpnia 2003 r. V CK 486/02 stwierdził, że orzeczenie o odrzuceniu pozwu skutkuje uznaniem, że powód przegrał proces w całości stąd też ma obowiązek zwrócić koszty postępowania na rzecz pozwanego, na podstawie art. 98 § 1 kpc.

Cytując art. 351 w związku z art. 361 kpc Sąd Rejonowy uzupełnił postanowienie z dnia 22 kwietnia 2015r. w zakresie kosztów postępowania zasądzając od powoda na rzecz pozwanego kwotę 197,00 zł.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód i zaskarżając postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania w całości wniósł o jego uchylenie i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego.

Powód zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu obrazę przepisów procesowych tj. art. 233 § 1 kpc w związku z art. 98 § 1 kpc i w związku z art. 199 § 1 kpc poprzez błędne przyjęcie, że odrzucenie pozwu w niniejszej sprawie powinno skutkować

uznaniem, że strona powodowa przegrała proces w całości i jest zobowiązana zwrócić koszty procesu stronie pozwanej, podczas gdy sprawa ta stanowiła kontynuację postępowania prowadzonego przeciwko stronie pozwanej w trybie elektronicznego postępowania upominawczego pod sygn. akt (...) i była wynikiem podwójnej rejestracji w/w sprawy w sądzie właściwości ogólnej strony pozwanej, obok sprawy o sygn. akt V GC 1315/14.

W ocenie skarżącego przyjęte w zaskarżonym postanowieniu stanowisko Sądu I instancji jest niezasadne. Sąd ten nie uwzględnił bowiem faktu, że przedmiotowa sprawa z elektronicznego postępowania upominawczego najpierw została omyłkowo przekazana do Sądu Rejonowego w Dębicy I Wydział Cywilny, który to sąd nie był sądem właściwym dla strony pozwanej wg art. 27 kpc. W w/w sądzie zarejestrowano przedmiotową sprawę dwukrotnie, a następnie przekazano obie sprawy do Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego, który również kontynuował prowadzenie jednej sprawy pod dwiema sygnaturami V GC 1694/14 oraz V GC 1315/14.

Strona powodowa podniosła, że w piśmie z dnia 27 marca 2015r., skierowanym do Sądu Rejonowego w Rzeszowie wniosła o umorzenie postępowania prowadzonego pod sygnaturą akt V GC 1694/14, wyjaśniając, że nie miała wiedzy, co do tego, że sprawa przeciwko tej samej stronie pozwanej została zarejestrowana dwukrotnie. To z tego powodu zaszła przesłanka z art. 199 § 1 kpc do odrzucenia pozwu, nie zaś z tej przyczyny, że strona powodowa celowo dochodziła spełnienia tego samego świadczenia od jednej osoby jednocześnie w dwóch odrębnych postępowaniach. Przyjęcie więc stanowiska, że w przedmiotowej sprawie orzeczenie o odrzuceniu pozwu skutkuje uznaniem, że strona powodowa przegrała proces w całości jest nieuzasadnione. Strona powodowa nie może bowiem ponosić negatywnych skutków nieprawidłowego zarejestrowania przez Sąd Rejonowy jednej sprawy przekazanej z Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie Wydział VI Cywilny jako dwóch odrębnych. Przyznanie więc stronie pozwanej w tych okolicznościach zwrotu kosztów procesu jest bezpodstawne i sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Zauważyć należy, że istotnie sprawa niniejsza została zarejestrowana przez Sąd Rejonowy w Dębicy dwukrotnie w kwietniu i lipcu 2014r., co miało związek ze sprostowaniem postanowienia z dnia 6 grudnia 2012r., Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2014r., a także z reorganizacją Sądu Rejonowego w Ropczycach, który w międzyczasie stał się Ośrodkiem (...) Sądu Rejonowego w Dębicy z dniem 1 stycznia 2013r. (przywrócony 1.07.2015r.). W tych okolicznościach skoro strona powodowa działała przez profesjonalnego pełnomocnika dwukrotna rejestracja tej samej sprawy powinna być przez niego zauważona. W szczególności pełnomocnik powoda po raz pierwszy został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez Sąd w Dębicy 1 lipca 2014r. (akta sprawy V GC 1315/14 k. 22) a następnie o te same braki formalne zarządzeniem z dnia 29 września 2014r. (akta sprawy V GC 1694/14 k. 29). W obu zarządzeniach podano, że braki dotyczą uzupełnienia pozwu przeciwko Z. O. a wezwania zostały sporządzone w dość długim odstępie czasowym. Uzupełnienie dokonane przez pełnomocnika powoda w obu sprawach pismami z 15.07.2015r. i 24.10.2014r. zawierało dokładnie te same dokumenty w tym umowę i faktury wystawione dla pozwanego oraz umowę przelewu wierzytelności. W obu sprawach zostały też wydane postanowienia o przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Rzeszowie Wydziału Gospodarczego w dniach 29.08.2014r. i 4.11.2014r. i oba postanowienia pełnomocnik powoda otrzymał (k. 53 i 64 obie sprawy). W odpowiedzi na pozew z dnia 27.02.2015r. złożonej w sprawie V GC 1694/14 pełnomocnik pozwanego wniósł o odrzucenie pozwu z uwagi na to, że sprawa pomiędzy tymi samymi stronami o to samo roszczenie jest w toku. Odpowiedź na pozew z tym zarzutem pełnomocnik powoda otrzymał 23 marca 2015r. (k. 87).

W związku z powyższym Sąd Rejonowy w Rzeszowie postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2015r. odrzucił pozew, a postanowienie to pełnomocnik powoda otrzymał 14 maja 2015r. (k. 89). Następnie Sąd Rejonowy uzupełnił postanowienie o odrzuceniu pozwu postanowieniem z 8 czerwca 2015. o koszty postępowania.

W sprawie toczącej się pod sygnaturą akt V GC 1315/14 w piśmie z dnia 19 czerwca 2015r. powód cofnął pozew - co skutkowało umorzeniem postępowania.

W aktach sprawy brak pisma z 27 marca 2015r. , na które powołuje się strona powodowa w zażaleniu, i w którym, jak twierdzi pełnomocnik powoda, wniósł o umorzenie postępowania w sprawie z uwagi na brak wiedzy o dwukrotnej rejestracji tej samej sprawy. Przy czym zauważyć należy, że załączenie tego pisma nie zmieniłoby sytuacji w zakresie kosztów postępowania, które również obciążałyby stronę powodową.

Jak wskazano wyżej pełnomocnik strony powodowej już po wezwaniach do uzupełnienia braków formalnych i po otrzymaniu postanowień o przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Rzeszowie powinien zauważyć, że ta sama sprawa prowadzona jest pod dwoma sygnaturami akt.

W tym stanie rzeczy odrzucenie pozwu przez Sąd Rejonowy i obciążenie powoda kosztami postępowania było zasadne.

Mając na uwadze powyższe, podzielając stanowisko co do tego, iż odrzucenie pozwu skutkuje uznaniem powoda za przegrywającego spór w całości, Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc uznając zażalenie powoda za bezzasadne.