

Sygn. akt VI Gz 52/15

POSTANOWIENIE

Dnia 06 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 06 marca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: Przedsiębiorstwo (...), (...) Spółka Jawna w T.

przeciwko: B. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia na postanowienie zawarte w pkt II wyroku Sądu Rejonowego w Przemyślu V Wydziału Gospodarczego z dnia 28 października 2014 r., sygn. akt V GC 437/13 upr w przedmiocie kosztów procesu

postanawia: uchylić postanowienie zawarte w pkt II wyroku Sądu Rejonowego w Przemyślu V Wydziału Gospodarczego z dnia 28 października 2014 r., sygn. akt V GC 437/13 upr w przedmiocie kosztów procesu i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Przemyślu V Wydziałowi Gospodarczemu w tym zakresie do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Przemyślu V Wydział Gospodarczy orzekł co do kosztów procesu zawartym w wyroku z dnia 28 października 2014r. sygn. akt V GC 437/13 upr zasądając od pozwanego B. S. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa (...), (...) Spółka Jawna w T. kwotę 1.532,45 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu przedmiotowego orzeczenia Sąd Rejonowy wskazał jedynie, iż w tym zakresie orzekł na podstawie art. 98 kpc obciążając nimi w całości stronę pozwaną, która przegrała proces; zaś o wysokości wynagrodzenia pełnomocnika powoda orzekł w oparciu o treść § 6 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...).

Na powyższe orzeczenie zażalenie złożyła strona powodowa wniosła o jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 4.499,67 zł ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Wniósł jednocześnie o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzuciła powyższemu orzeczeniu naruszenie art. 98 kpc poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie, zasądzenie na rzecz strony powodowej zwrotu kosztów procesu w wysokości:

1. kwoty 6,00 zł obejmującej uzyskanie kserokopii z akt sprawy,
2. wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości podwójnej stawki minimalnej w sytuacji gdy zasądzenie wynagrodzenia w tej wysokości uzasadnia nakład pracy pełnomocnika,

3. kosztów przejazdu pełnomocnika na rozprawę.

W uzasadnieniu podniosła, iż Sąd I instancji pominął koszty wymienione w spisie kosztów z dnia 23.10.2014r. co było niezasadne w sytuacji, gdy Sąd I instancji w zakresie kosztów orzekł na podstawie art. 98 kpc.

Ponadto skonkretyzowała ilości czasu poświęconego na kolejne wymienione konkretne czynności jakie podjęła w niniejszej sprawie reprezentując powoda. Pozwany w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie przywołując orzeczenie SN z 08.04.2011r., II CZ 137/10, wyrok SA w Krakowie z dnia 31.01.2013r., II KA 252/12 i ustosunkowując się do poszczególnych zarzutów podniesionych w zażaleniu.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie w zakresie w jakim wносиło o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd I instancji wydając zaskarżone orzeczenie w sposób lakoniczny uzasadnił motywy jakimi kierował się zasądzając od pozwanego na rzecz powoda wskazane w pkt II w/w wyroku koszty procesu podając jedynie podstawę prawną tegoż orzeczenia.

W żaden sposób Sąd I instancji nie odniósł się do wskazanego już w pozwie żądania powoda w zakresie kosztów procesu wskazanych w pkt 3 odnoszących się do kwoty 6,45 zł.

Podobnie Sąd I instancji uczynił w przypadku spisu kosztów przedstawionych przez pełnomocnika powoda w załączniku do rozprawy z dnia 21.10.2014r., który wpłynął do Sądu Rejonowego w dniu 24.10.2014r. w formie faksu, zaś w formie pisemnej w dniu 28.10.2014r. o godz. 8:00.

Sąd I instancji nie podał żadnych okoliczności dlaczego nie uwzględnił żądania strony powodowej w zakresie kosztów procesu zawartego w w/w załączniku do protokołu rozprawy jak również w zakresie wskazanym w pozwie, co uniemożliwia kontrolę odwoławczą Sądu Okręgowego w zakresie prawidłowości wydanego w tym zakresie orzeczenia (podobnie SN w wyroku z dnia 07.01.1974r., I CR 760/73 i z dnia 20.10.2005r., II CK 154/05 i z dnia 19.12.2001r., V CKN 158/00).

Sąd Okręgowy miał na uwadze w tym zakresie pogląd wyrażony przez SN w postanowieniu z dnia 03.06.1971r., I CZ 57/71, że w przypadku gdy Sąd I instancji uwzględnił część żądanych kosztów i nie oddalił żądania, co do reszty, to takie orzeczenie zawiera w sobie domniemanie oddalenia reszty kosztów.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji w sposób szczegółowy poda jakie konkretne kwoty składają się na kwotę łączną zasądzonych od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu i wskaże poprzez podanie okoliczności dlaczego nie uwzględnił kosztów, których powód zasądzenia żądał według przedłożonego w/w spisu kosztów i wniosku zawartego w pozwie lub też rozstrzygając o kosztach procesu weźmie pod uwagę żądania powoda w tym zakresie i sprecyzuje jakimi okolicznościami się kierował przy uznaniu niniejszego.

Przy ocenie powyższego Sąd I instancji weźmie pod uwagę, iż przedmiotowe żądanie zostało zawarte w załączniku do protokołu rozprawy, co determinuje zastosowanie treści art. 161 kpc na tle przesłanek art. 109 § 1 kpc.

Po dokonaniu oceny przedstawionych okoliczności Sąd Rejonowy ponownie orzeknie co do kosztów procesu z zastosowaniem art. 98 § 1 i § 3 kpc przy uwzględnieniu w/w argumentów i przepisów prawa.

Niniejsze orzeczenie znajduje podstawę w treści art. 397 § 2 kpc w związku z art. 386 § 4 kpc i art. 108 § 2 kpc.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)