

Sygn. akt VI Gz 165/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2014r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Renata Bober**

**Sędziowie: SO Anna Walus-Rzqsa**

**SO Barbara Frankowska(spr.)**

Protokolant: asyst. sędz. Jarosław Różycki

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2014r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie wszczętej z urzędu o odtworzenie akt sprawy V Ng 2199/2000 dotyczącej sprawy V GCo 632/13 z wniosku

wierzyciela: (...) **Spółka z o.o. w W.**

przy udziale dłużników: **S. T. i R. S.**

na skutek zażalenia dłużników na postanowienie Sądu Rejonowego  
w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 5 listopada 2013r. sygn. akt  
V GCo 668/13

postanawia:

**o d d a l i ć** zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy Rzeszowie odtworzył zniszczone akta sprawy V Ng 2199/2000 Sądu Rejonowego w Rzeszowie

w zakresie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 30 listopada 2000r. ustalając jego treść. Akta sprawy V Ng 2199/2000 zostały, za zgodą Archiwum Państwowego, zniszczone w dniu 23 listopada 2011r.

Powyższe postanowienie zaskarżyli zażaleniem dłużnicy S. T. oraz R. S. podnosząc, iż w przedmiotowej sprawie termin na dochodzenie roszczeń minął w 2011 roku. Dalej podają, że nie znają wnioskodawcy i nie mieli z nim żadnego kontaktu. W ocenie skarżących wnioskodawca nie wykazał żadnego tytułu prawnego do dochodzenia roszczeń przeciwko nim.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że przedmiotowa sprawa została wszczęta z urzędu przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie postanowieniem z dnia 5.11.2013r. (k. 22) w związku z wnioskiem (...) Sp. z o.o. w W. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu

w sprawie V Ng 2199/2000. Wówczas okazało się, że akta sprawy zostały zniszczone po upływie okresu archiwizacji.

Zgodnie z art. 716 k.p.c. w przypadku zaginięcia lub zniszczenia akt sprawy prawomocnie zakończonej odtworzeniu podlega orzeczenie kończące postępowanie w sprawie oraz ta część akt, która jest niezbędna do ustalenia jego treści. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 5 października 2005 r., sygn. akt II CK 748/04 (LEX nr 187018) wyjaśnił, iż celem postępowania

o odtworzenie akt jest m.in. usunięcie przeszkody do egzekwowania roszczenia. Podobnie w postanowieniu z dnia 14 lutego 2000r., sygn.. akt II CKN 652/99 Sąd Najwyższy przyjął, że odtworzenie akt sprawy prawomocnie zakończonej nie jest konieczne tylko wówczas, gdy nie chodzi o wykonanie orzeczenia lub przedstawienie prawomocnego orzeczenia, a samo istnienie takiego orzeczenia ma stanowić przesłankę w późniejszym postępowaniu, w którym środkami dowodowymi można wykazywać treść i prawomocność orzeczenia.

Postępowanie o odtworzenie akt sprawy może być wszczęte z urzędu (jak w tej sprawie) lub na wniosek strony (art. 717 § 1 k.p.c.)

Ustosunkowując się do zarzutów zażalenia wskazać należy, iż nie pozostają one w żadnym związku z przedmiotem zaskarżenia i dlatego nie mogły skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia. Sprowadzają się one do zarzutu przedawnienia roszczenia objętego spornym nakazem zapłaty oraz do braku czynnej legitymacji po stronie wierzyciela składającego wniosek

w sprawie nadanie klauzuli wykonalności, co nie jest przedmiotem tej sprawy.

Jeśli chodzi o przedawnienie roszczenia sąd nie jest władny do badania

w postępowaniu o odtworzenie akt tej kwestii. Ogranicza się jedynie do badania faktu zaginięcia lub zniszczenia akt oraz zakresu w jakim akta powinny zostać odtworzone. To samo dotyczy legitymacji czynnej (...)Sp. z o.o.

w W., która w tym postępowaniu ostatecznie nie jest wnioskodawcą, bo sprawa jest wszczęta przez Sąd Rejonowy z urzędu (vide postanowienie z dnia 5.11.2013 k. 22).

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.