

Sygn. akt VI Gz 156/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SSO Anna Walus-Rzasa

SSO Michalina Sanecka (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. w R.

przeciwko A. C.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia pozwanej A. C. na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 24 marca 2014 r., sygn. akt V GC 788/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 marca 2014 r., sygn. akt V GC 788/13 Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział Gospodarczy oddalił wniosek pozwanej A. C. o przywrócenie terminu do żądania sporządzenia uzasadnienia i odrzucił wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Sąd odmówił przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia, ponieważ pozwana złożyła wniosek po terminie, a zwłoka nie była spowodowana niezawinioną przyczyną.

Na postanowienie to zażalenie złożyła pozwana A. C. która zarzuciła, że opóźnienie w złożeniu wniosku było spowodowane nieznajomością przepisów. Niedoręczenie wyroku z uzasadnieniem utrudnia jej dostęp do wymiaru sprawiedliwości.

Sąd zważył co następuje :

Zażalenie pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 168 § 1 kpc jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu.

Opóźnienie w złożeniu wniosku do sporządzenia uzasadnienia wyroku

i jego doręczenia pozwana uzasadnia złą sytuacją materialną i niewiedzą prawniczą. Zdaniem Sądu, żadna z tych okoliczności nie stanowi podstawy do przywrócenia terminu do dokonania czynności prawnej.

Dla strony znajdującej się w trudnej sytuacji materialnej może zostać ustanowiony pełnomocnik z urzędu, ale jak słusznie zauważył Sąd I instancji pozwana w toku procesu nie zwracała się o jego ustanowienie.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut pozwanej, że przepisy są skomplikowane i niejednoznaczne i dlatego nie wiedziała jak liczyć termin do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem.

Ogłaszając wyrok sąd poucza stronę działającą bez profesjonalnego pełnomocnika o sposobie i terminie złożenia środków odwoławczych.

Pozwana nie była obecna na ogłoszeniu wyroku, jak wynika z jej pisma procesowego z dnia 22 października 2013 r. i informację

w sprawie wyroku uzyskała w Sądzie w biurze obsługi interesantów. Przy dołożeniu staranności, pozwana mogła uzyskać dokładne dane o terminach składania środków zaskarżenia oraz terminie do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Z tych względów zarzut pozwanej, że wniosek złożyła po terminie bez swojej winy, jest chybiony. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego zawartym w postanowieniu z dnia 31.05.2006r. sygn. akt IV CZ 37/06, które w całości podziela Sąd Okręgowy w składzie rozpoznającym przedmiotowe zażalenie: niezajomość przepisów prawa nie może być uznana za przyczynę niezawinioną w rozumieniu art. 168 § 1 kpc w przypadku osoby należycie dbającej o swoje interesy i samodzielnie występującej przed sądem.

W tych okolicznościach ma podstaw do przyjęcia, że niedoręczenie pozwanej wyroku z uzasadnieniem utrudnia dostęp do wymiaru sprawiedliwości.

W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia i Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 397 § 1 i 2 i art. 385 kpc.

ZARZĄDZENIE

1) (...)

- (...),

- (...)

2) (...)

R..