

**Sygn. akt VI Gz 42/14**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 7 marca 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. M.

przeciwko W. W.

### **o zapłatę**

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 28 stycznia 2014 r., sygn. akt V GNc 1351/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie go od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od zarzutów od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym.

Sąd Rejonowy ustalił, że pozwany prowadzi działalność gospodarczą i jest w stanie uiścić opłatę sądową od zarzutów od nakazu zapłaty, dlatego pozwany nie spełnia warunków od zwolnienia go od opłaty sądowej, zgodnie z art. 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Na postanowienie to zażalenie złożył pozwany zarzucając, że za rok 2012, mimo że uzyskiwał przychody poniósł stratę, a do niniejszego procesu doszło na skutek przestępczego działania, nieokreślonego przez pozwanego „przestępcą gospodarczego”.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zażalenie pozwanego nie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2010 r, nr 90, poz. 594 z późn.zm.) zwolnienia od kosztów sądowych może domagać się osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Takiego oświadczenia pozwany nie złożył.

Pozwany wykonując zarządzenie Sądu, przedstawił dokumenty na okoliczność kondycji finansowej prowadzonego przez siebie przedsiębiorstwa z których wynika, że osiąga przychody. Przychody nie są równoznaczne z dochodami, jednakże pozwany dysponował gotówką. Rzeczą pozwanego było, na co ją przeznaczy.

Prawidłowo zatem ustalił Sąd Rejonowy, że pozwany osiągając w roku podatkowym 2012 przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej w kwocie 4.359,853 zł, prowadząc działalność gospodarczą, w procedurze planowania wydatków, przewidując realizację swoich praw przed Sądem, powinien uwzględnić także konieczność posiadania środków na prowadzenie procesu sądowego.

W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia i Sąd zażalenie oddalił.

Sąd orzekł na podstawie art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 385 kpc.