

Sygn. akt VI Gz 358/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Renata Bober (spr.)

SO Anna Walus – Rząsa

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela J. K. - Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe (...) z siedzibą w M.

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia obowiązku na inną osobę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie Wydziału V Gospodarczego Sekcji ds. Upadłościowych i Naprawczych z dnia 24 lipca 2013 r., sygn. akt V GUo 2/13

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i wniosek przekazać Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie Wydziałowi V Gospodarczemu Sekcji ds. Upadłościowych i Naprawczych do jego ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Przede wszystkim podkreślić trzeba, jak słusznie wskazał skarżący w zażaleniu na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie o nadanie klauzuli wykonalności, że z treści wniosku i jego załączników wynika, że wnioskodawca domagał się nadania klauzuli wykonalności prawomocnemu wyrokowi z dnia 19 lipca 2007r. w pkt II z zaznaczeniem przejścia uprawnienia na inną osobę w miejsce dotychczasowego wierzyciela, a to: Syndyka masy upadłości (...) SA w W. na rzecz którego zasadzona została kwota 3.600 zł tytułem kosztów procesu od (...) Sp. z o.o. w W.. Zmianie uległa bowiem osoba wierzyciela, nie zaś dłużnika, a więc uprawnionego nie obowiązanego.

W tej sytuacji treść postanowienia wydanego przez Sąd Rejonowy w dniu 24 lipca 2013r. , którym min. w pkt 2 Sąd przeniósł obowiązek zapłaty świadczenia powyższego na (...) Sp. z o.o. z/s w W. nie odpowiada żądaniu wniosku , nie jest też zresztą logicznie uzasadniona.

Sąd Rejonowy więc, ponownie rozpoznając wniosek, powinien dokonać jego oceny zgodnie z jego treścią, jak również ustalić, czy w myśl art. 788 §1 kpc przejście uprawnienia zostało wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym, czego do tej pory nie uczynił – nie wynika to zresztą z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia.

Celem dokonania powyższego, uznając zażalenie za w pełni zasadne postanowienie z dnia 24 lipca 2013r. uchylono i przekazano wniosek do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu, stosowanie do art. 386 § 1 1 kpc w zw. z 397 § 2 kpc .