

**Sygn. akt VI Gz 354/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 23 grudnia 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki**

**Sędziowie: SO Beata Hass-Kloc (spr.)**

**SO Anna Harmata**

**Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak**

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: K. P.

przeciwko: (...) Sp. z o.o. w H.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego  
w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 22 sierpnia 2013 r., sygn. akt  
V GC 520/13 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności

**postanawia:** oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2013 r., sygn. akt  
V GC 520/13 Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy nadał klauzulę wykonalności wyrokowi tegoż Sądu  
z dnia 29.05.2013r. wydanemu  
w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu powyższego przywołując treść art. 777 § 1 kpc i art. 782 § 1 kpc Sąd ten stwierdził, iż przedmiotowy  
wyrok jest prawomocny, a co za tym idzie wnioszek powoda o nadanie klauzuli wykonalności zasługiwał na  
uwzględnienie.

Powyższe orzeczenie zaskarżył pozwany wnosząc o jego uchylenie  
i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania zarzucając, iż kwestionuje on ważność tytułu  
egzekucyjnego, albowiem  
w złożonym w sprawie sprzeciwie od nakazu zapłaty zanegował wysokość roszczenia jednak nie otrzymał żadnej  
korespondencji z Sądu, ani wezwań na rozprawę, ani informacji o wydanym wyroku.

**Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:**

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy podnieść, iż rzeczywiście w niniejszej sprawie pozwany skutecznie zaskarżył wydany w sprawie w dniu 03.10.2013r. nakaz zapłaty wniesionym od niego sprzeciwem. Powyższe skutkowało wyznaczeniem przez Sąd I instancji rozprawy na dzień 29.05.2013r., o której pozwany został skutecznie i prawidłowo zawiadomiony (dowód: zawiadomienie

o terminie rozprawy z dnia 17.04.2013r. k. 39, zwrotne potwierdzenie jego odbioru przez pozwanego w osobie pełnomocnika). Na rozprawie w dniu 29.05.2013r. o której terminie jak już wskazano pozwany został zawiadomiony wydano wyrok, który zgodnie z treścią art. 331 kpc w przypadku jego ogłoszenia na posiedzeniu jawnym (art. 326 kpc) doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia jego uzasadnienia. Jak wynika z akt sprawy jedynie powód wniósł o sporządzenie uzasadnienia do wydanego w sprawie wyroku oraz o jego doręczenie wraz z uzasadnieniem (k. 49).

W tej sytuacji Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął, iż przedmiotowy wyrok uprawomocnił się w dniu 09.07.2013r. i jako takiemu zasadnym było nadanie klauzuli wykonalności – zgodnie z wnioskiem powoda – po myśli art. 777 § 1pkt 1 kpc.

Z tych też względów zarzuty skarżącego, które w ocenie Sądu Okręgowego należy przyjąć jako jedynie własną beczynność pozwanego, który tylko z tej przyczyny nic nie wiedział o wydanym w dniu 29.05.2013r. wyroku nie może uzasadniać zmiany wydanego w sprawie orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe zażalenie oddalono po myśli art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.