

**Sygn. akt VI Gz 340/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 23 grudnia 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

SSO Anna Walus-Rzasa ( spr.)

SSO Anna Harmata

Protokolant: asystent sędziego Jarosław Różycki

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

z uczestnictwem: **(...) Sp. z o.o. Sp. Komandytowo- Akcyjna w R.**

o przymuszenie

w przedmiocie złożenia sprawozdania finansowego

na skutek zażalenia prezesa zarządu komplementariusza (...) Sp. z o.o. Sp. Komandytowo- Akcyjnej w R. na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie XII Wydziału Gospodarczego KRS z dnia 03 grudnia 2012 r. , sygn. akt RZ XII Ns Rej. KRS (...)

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

**Sygn. akt VI Gz 340/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy KRS w jego pkt I nałożył na prezesa zarządu komplementariusza (...) Sp. z o.o. Sp. Komandytowo- Akcyjnej w R. - D. P., grzywnę w wysokości 500 zł, w pkt II wezwał go ponownie do przedłożenia wypisu aktu notarialnego obejmującego uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu oraz sposobu podziału zysku za rok 2011.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał, iż obowiązek złożenia sprawozdania finansowego ( podpisanego przez wszystkich członków zarządu i osobę prowadzącą księgi rachunkowe ) w formie przewidzianej prawem wynika z przepisów art. 69 w zw. z art. 45 i 52 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości ( Dz.U. z 2002 r. NR 76, poz. 694 ze zm. ) zaś uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego – z art. 248 § 1 ksh ( podpisanej przez co najmniej przewodniczącego zgromadzenia i protokolanta ) . Skoro mimo wezwania dokumenty nie zostały złożone, nałożenie grzywny było zasadne po myśli art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o KRS ( tekst jednolity DZ. U. z 2007 Nr 168 poz. 1186).

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem D. P. wnosząc o jego uchylenie, ewentualnie o uchylenie i przekazanie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu. W uzasadnieniu podniósł, że nie udało się w terminie zwołać zgromadzenia akcjonariuszy z uwagi na ich dużą ilość oraz okres świąteczny.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Stosownie do przepisu art. 24 ust. 1 ustawy o KRS w razie stwierdzenia, że wnioski o wpis do Rejestru lub dokumenty, których złożenie jest obowiązkowe, nie zostały złożone pomimo upływu terminu, sąd rejestrowy wzywa obowiązanych do ich złożenia, wyznaczając dodatkowy 7-dniowy termin, pod rygorem zastosowania grzywny przewidzianej w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego o egzekucji świadczeń niepieniężnych. W razie niewykonania obowiązków w tym terminie, sąd rejestrowy nakłada grzywnę na obowiązanych.

Postanowieniem z dnia 18 października 2012 r., doręczonym w dacie 29 października 2012 r., komplementariusz Spółki reprezentowany przez zarząd spółki (...) Sp. z o.o. Spółka (...) w R. został wezwany do złożenia ( po raz pierwszy ) wyszczególnionych w wezwaniu dokumentów finansowych za rok 2011, w terminie 7 dni pod rygorem nałożenia grzywny chodziło o przedłożenie wypisu aktu notarialnego obejmującego uchwały zwyczajnego walnego zgromadzenia w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania zarządu oraz sposobu podziału zysku za rok 2011 ( k.154,155) .

Termin upłynął bezskutecznie a skarżący, nie wykonał, pomimo wezwania go pod rygorem grzywny, spoczywającego na nim obowiązku wynikającego z art. 69 ustawy z dnia z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, nie przedkładając do Krajowego Rejestru Sądowego wymaganych dokumentów.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2012r. komplementariusz został ponownie wezwany o przedłożenie powyższych dokumentów zaś w pkt I postanowienia została nałożona na prezesa zarządu grzywna.

Sąd Okręgowy rozpoznając zażalenie na powyższe postanowienie podzielił stanowisko Sądu I instancji, co do zasadności skazania prezesa zarządu komplementariusza na grzywnę w wysokości 500 zł za nieusprawiedliwioną odmowę przedłożenia wskazanych dokumentów.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący powoływał się na okres świąteczny, który był przeszkodą w zwołaniu zgromadzenia akcjonariuszy.

Należy zauważyć, że okres świąteczny, na który powołuje się prezes zarządu D. P. dawno już minął a obecnie mamy już koniec 2013r. Upłynął więc cały rok, w którym możliwe był zwołanie walnego zgromadzenia i doprowadzenie do podjęcia uchwał w zakresie objętym postanowieniem z dnia 3 grudnia 2012r.

Zważywszy na powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie po myśli art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc o czym orzekł jak w sentencji.