

Sygn. akt VI Gz 309/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Barbara Frankowska**

Sędziowie: **SSO Anna Walus-Rząsa**

**SSO Anna Harmata (spr.)**

Protokolant: asyst. sędz. Grzegorz Kurasz

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

dotyczącej (...) Sp. z o.o. w J.

o przymuszenie

w przedmiocie zażalenia H. S. na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie XII Wydziału Gospodarczego KRS z dnia 23 października 2013 r., sygn. akt RZ XII Ns Rej.KRS (...),

**postanawia:** uchylić zaskarżone postanowienie w stosunku do H. S..

**(...)**

W związku z pismem Naczelnika (...) (k. 109) informującym o braku istnienia firmy (...) Sp. z o.o. w J. pod adresem ujawnionym w Rejestrze Przedsiębiorców jako jej siedziba Sąd Rejestrowy wszczął z urzędu postępowanie przymuszające w trybie art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze (...). Jednocześnie postanowieniem z dnia 10 czerwca 2013 r. referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Rzeszowie Sądu Gospodarczego XII Wydziału KRS wezwał zarząd spółki do złożenia wniosku o zmianie jej adresu: formularza KRS-Z3, dowodu uiszczenia opłaty w kwocie 500 zł, wniosku o zmianę wpisu do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej REGON (RG-1), zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-2, wniosku o zmianę danych płatnika składek (...), dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do nieruchomości, w której znajduje się siedziba spółki, w terminie 7 dni od doręczenia wezwania pod rygorem grzywny. Korespondencja zawierająca powyższe wezwanie została wysłana na adres spółki widniejący w rejestrze KRS, lecz po dwukrotnej awizacji Urząd Pocztowy zwrócił ją Sądowi Rejonowemu, który następnie korespondencję tę złożył do akt sprawy.

Postanowieniem z dnia 18 lipca 2013 r. referendarz sądowy nałożył grzywnę w kwocie 500 zł na R. N. oraz S. H. (1) (pkt. I) oraz ponownie wezwał zarząd w osobach R. N. i S. H. (2) do przedłożenia powołanych wyżej dokumentów oraz dowodu wpłaty kwoty 500 zł (pkt. II).

Pismem z dnia 7 sierpnia 2013 r. pełnomocnik H. S. złożył skargę na powyższe orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie nałożenia na H. S. grzywny w kwocie 500 zł domagając się odstąpienia od ukarania jej przedmiotową grzywną oraz nie zobowiązanie jej do przedłożenia w/w dokumentów.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS rozpoznając powyższą skargę postanowieniem z dnia 3 października 2013 r. nałożył ponownie grzywnę w kwocie po 500 zł na R. N. i S. H. (1) (pkt. I) oraz wezwał ponownie zarząd spółki w w/w osobach do przedłożenia wyszczególnionych wyżej dokumentów.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że H. S. w swej skardze powołała się na okoliczność złożenia rezygnacji

z funkcji członka zarządu spółki w dniu 29 października 2004 r. i 7 sierpnia 2013 r. Sąd stwierdził, że rezygnacja jest jednym ze sposobów wygaśnięcia mandatu przewidzianym w art. 202 § 4 k.s.h. Dodał, że rezygnacja taka nie może zostać złożona innemu członkowi zarządu z uwagi na art. 210 § 1 k.s.h. Zdaniem Sądu Rejonowego oświadczenie o rezygnacji z funkcji członka zarządu spółki może być złożone radzie nadzorczej lub pełnomocnikowi powołanemu do reprezentowania spółki, których jednak w przedmiotowej spółce nie powołano. Rezygnacja winna zatem zostać złożona w trakcie zgromadzenia wspólników lub poszczególnym wspólnikom. Nie wykazano jednak aby próby złożenia rezygnacji w taki sposób były podejmowane.

W konsekwencji powyższego Sąd Rejonowy uznał bezskuteczność rezygnacji z funkcji członka zarządu przez H. S. oraz nałożenie na nią grzywny za zasadne.

Pismem z dnia 29 października 2013 r. H. S. wniosła zażalenie na postanowienie z dnia 3 października 2013 r. w przedmiocie ponownego nałożenia na nią grzywny w kwocie 500 zł domagając się uchylecia orzeczenia w tym zakresie i odstąpienia od zobowiązania jej do przedkładania dokumentów określonych w pkt. II zaskarżonego orzeczenia.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzuciła naruszenie art. 202 § 4 k.s.h. wywodząc, że przepis ten nie przewiduje szczegółowo jakiemu organowi powinno zostać złożone oświadczenie woli o rezygnacji z funkcji członka zarządu, wobec czego Sąd Rejonowy błędnie przyjął, iż oświadczenie w tym przedmiocie złożone przez skarżącą nie zostało skutecznie złożone mimo przedłożenia przez nią stosownych dokumentów potwierdzających ten fakt,

tj. oświadczenia z dnia 29 października 2004 r. złożonego na ręce N. R. i powtórnie przesłanie oświadczenia w dniu 7 sierpnia 2013 r.

na adres spółki.

W uzasadnieniu zażalenia zarzuciła nadto, że Sąd nie wziął pod uwagę, iż oświadczenie z dnia 29 października 2004 r. zostało złożone osobie, której mandat jako członka zarządu spółki wygasł z mocy prawa na podstawie art. 202 § 3 k.s.h. Mandat wygasł także skarżącej. W konsekwencji skarżąca nie była prawnie zobowiązana do składania jakiegokolwiek rezygnacji z funkcji członka zarządu skoro jej mandat wygasł z mocy prawa. Wskazała również, że N. R. mimo, iż nie pełniła już funkcji członka zarządu, była jednak wspólnikiem spółki. Złożone na jej ręce oświadczenie o rezygnacji było zatem skuteczne.

Zarzuciła także, że z powyższych względów faktycznych i prawnych spółka nie posiada zarządu, a zatem nałożenie na skarżącą grzywny jako członka zarządu jest całkowicie pozbawione podstaw. Gdyby nawet przyjąć, że nadal pozostaje członkiem zarządu to nie ma jednak możliwości skutecznego przedłożenia żądanych dokumentów ponieważ nie posiada kontaktu z prezesem zarządu N. R.. W konsekwencji nie może podejmować skutecznych prawnie czynności w imieniu spółki gdyż do jej reprezentacji wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:**

**Zażalenie jest zasadne.**

Zgodnie z art. 24 pkt 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tj. Dz.U. z 2013, poz. 1203) w razie stwierdzenia, że wniosek o wpis do Rejestru lub dokumenty, których złożenie jest obowiązkowe, nie zostały złożone pomimo upływu terminu, sąd rejestrowy wzywa obowiązanych do ich złożenia, wyznaczając dodatkowy 7-dniowy termin, pod rygorem zastosowania grzywny przewidzianej w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego o egzekucji świadczeń niepieniężnych. W razie niewykonania obowiązków w tym terminie, sąd rejestrowy nakłada grzywnę na obowiązanych.

W tym miejscu należy wskazać, że w rozumieniu powyższego przepisu obowiązany w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością są m.in. członkowie zarządu.

Rozpoznając niniejsze zażalenie, z uwagi na podniesione w nim zarzuty co do wygaśnięcia mandatu skarżącej H. S., w pierwszej kolejności należało poczynić ustalenia, czy a jeżeli tak, to kiedy wygasł jej mandat. Skarżąca zarzuciła bowiem, że jej mandat wygasł z mocy prawa na mocy art. 202 § 1 i 2 k.s.h.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że na mocy zapisów umowy spółki z dnia 12 września 2001 r. (k. 17/2) H. S. została powołana do pierwszego zarządu spółki jako Wiceprezes Zarządu. Przy czym umowa spółki nie zawiera zapisów co do długości kadencji członków, wobec czego do ustalenia chwili wygaśnięcia mandatu członków pierwszego zarządu znajdują zastosowanie przepisy art. 202 § 1 k.s.h.

Zgodnie z art. 202 § 1 k.s.h. jeżeli umowa spółki nie stanowi inaczej, mandat członka zarządu wygasa z dniem odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu.

W okolicznościach niniejszej sprawy w umowie spółki (...) Sp. z o.o. przyjęto, że rokiem obrotowym jest rok kalendarzowy, przy czym pierwszy rok obrotowy kończy się dnia 31 grudnia 2002 r. (§ 26 umowy, k. 18/2). Skoro w/w spółkę zarejestrowano w KRS w dniu 12 marca 2002 r., to pierwszym pełnym rokiem obrotowym w rozumieniu art. 202 § 1 k.s.h. był 2003 r. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji dopiero z chwilą wpisu do rejestru staje się bowiem spółką z ograniczoną odpowiedzialnością i uzyskuje osobowość prawną (art. 12 k.s.h.).

Zgromadzenie Wspólników, na którym nastąpiło zatwierdzenie Sprawozdania finansowego za 2003 r. odbyło się w dniu 26 czerwca 2004 r. (k. 80-94).

Sąd rejestrowy zaś postanowieniem z dnia 27 lipca 2004 r. dokonał wpisu wzmianki o złożeniu przedmiotowego sprawozdania.

Zważywszy na powyższe należy stwierdzić, że mandat H. S. jako członka pierwszego zarządu spółki wygasł z dniem 26 czerwca 2004 r.,

co wynika wprost z literalnego brzmienia przepisu art. 202 § 1 k.s.h.

W aktach rejestrowych spółki (...) Sp. z o.o. brak jest uchwały o ponownym jej wyborze na członka zarządu.

Nadmienić należy, że wobec wygaśnięcia mandatu członka zarządu, w sytuacji określonej w art. 202 § 1 k.s.h., ewentualne dalsze podejmowanie czynności przez członka zarządu nie świadczy o tym, że nastąpiło jego powołanie na następną kadencję, jeżeli brak jest stosownej uchwały w tym zakresie. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 16 lutego 2012 r., III AUa 628/11, OSA 2012/12/84-95, LEX nr 1230374).

Należy zatem przyjąć, że w/w osoba nie pełni funkcji członka zarządu przedmiotowej spółki. W konsekwencji powyższego ocena skuteczności jej oświadczenia o rezygnacji z funkcji członka zarządu datowana na dzień 29 października 2004 r. jest zbędna. Nie mogła się bowiem zrzec funkcji, której już nie pełniła.

W świetle powyższych ustaleń i rozważań, zdaniem Sądu Okręgowego skarżącej nie można uznać za obowiązany w rozumieniu art. 24 ust. 1 KRS. Tym samym brak było podstaw do wzywania jej do przedłożenia opisanych wyżej dokumentów, a następnie nałożenie na nią grzywny. Po wygaśnięciu mandatu były członek zarządu nie może reprezentować spółki i nie ma wpływu na prowadzenie jej spraw. Nie może zatem złożyć wniosku o wpis do KRS. Podmiotem obowiązany do złożenia wniosku wpis do rejestru jest spółka (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 2010 r., V CSK 172/10,

LEX nr 677904; M. Tarska. Ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym. Komentarz. Wydawnictwo C.H.BECK. Warszawa 2009, s. 274-275). W ocenie Sądu powyższego nie zmienia fakt, że skarżąca jest współnikiem spółki (odpis KRS) bowiem to zarząd prowadzi sprawy spółki i ją reprezentuje (art. 201 § 1 k.s.h.).

Podsumowując powyższe należy podkreślić, że z mocy wyraźnego przepisu art. 201 § 4 k.s.h. członek zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest powoływany i odwoływany uchwałą wspólników.

Wpis zmian w składzie osobowym zarządu w rejestrze sądowym ma przy tym tylko charakter deklaratoryjny. Domniemywa się wprawdzie, że wpis w Krajowym Rejestrze S. jest prawdziwy, lecz jest to domniemanie wzruszane i ustanowione dla ochrony osób trzecich (kontrahentów spółki). (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 września 2012 r., I UK 137/12, LEX nr 1274954).

Reasumując, Sąd Okręgowy uznając zasadność zażalenia - na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 7 KRS - orzekł jak w sentencji postanowienia.

Zarządzenie:

1. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi H. S.,
2. Po wykonaniu pkt. 1 (zwrotnym nadejściu potwierdzenia odbioru) akta sprawy zwrócić Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie.