

**Sygn. akt VI Gz 303/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 15 listopada 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Anna Walus – Rząsa

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Stafka

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: S. S. i Z. (...) Spółki jawnej w R.

przeciwko: (...) Sp. z o.o. w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na pkt IV postanowienia Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 4 września 2013 r., sygn. akt V GNc 2680/13

postanawia:

- zmienić pkt IV zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że: zasądza od pozwanego (...) Sp. z o.o. w R. na rzecz powoda S. S. i Z. (...) Spółki jawnej w R. kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym,
- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów dalszego postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6.08.2013r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie umorzył postępowanie co do kwoty 5.000 zł wskazując, iż ta kwota należności głównej została objęta cofnięciem pozwu jako zapłacona przez pozwanego; na zasadzie art. 355 par. 1 kpc i art. 203 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie co do kwoty 207,43 zł wniósł powód zarzucając, iż cofnął on powództwo jedynie co do kwoty 4.792,57 zł.

Postanowieniem z dnia 4.09.2013r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie uchylił postanowienie z dnia 6.08.2013r. (I), umorzył postępowanie co do kwoty 4.792,57 zł (II), zarządził zwrot powodowi kwoty 30 zł tytułem opłaty od zażalenia (III), oddalił wnioski powoda o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego (IV).

W uzasadnieniu wskazał, iż złożone przez powoda zażalenie było oczywiście uzasadnione (art. 395 § 2 kpc), skoro powód cofnął pozew co do kwoty 4.792,57 zł tytułem należności głównej, jak wynikało z treści pisma z dnia 10.07.2013 r.

W ocenie Sądu Rejonowego brak było podstaw do zasądzenia od strony przeciwnej kosztów postępowania zażaleniowego, bowiem strona przeciwna ich nie wywołała, lecz sąd, który wydał błędne orzeczenie. O kosztach postępowania zażaleniowego można mówić dopiero na etapie, gdy zażalenie dojdzie do etapu postępowania przed II instancją.

Na powyższe postanowienie co do pkt IV powód wniósł zażalenie, zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego tj. art. 98 par. 1 i 3 kpc w zw. z art. 99 kpc i par. 12 ust 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu; poprzez jego niezastosowanie i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie zażaleniowe.

Składający zażalenie wniósł o:

1. zmianę postanowienia w zaskarżonej części poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym wg norm przepisanych w kwocie 60 zł,
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów niniejszego postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu dla powyższego podał, iż okoliczność, że postanowienie z dnia 4.09.2013r. jest wynikiem skorzystania przez Sąd Rejonowy z uprawnienia przewidzianego w art. 395 par. 2 kpc nie oznacza, że w postępowaniu zakończonym w taki sposób, stronie wygrywającej nie należą się koszty postępowania zażaleniowego. Strona poniosła zwykłe koszty postępowania zażaleniowego w tym m. in. koszty wynagrodzenia pełnomocnika stąd winien znaleźć zastosowanie art. 98 kpc.

#### ***Sąd Okręgowy zważył co następuje:***

Zażalenie powoda jest uzasadnione.

W sprawie istotę rozstrzygnięcia stanowiła ocena czy na rzecz strony składającej zażalenie - które to zażalenie zostało uwzględnione przez Sąd I instancji na zasadzie art. 395 par. 2 kpc jako oczywiście uzasadnione – winny być zasądzone koszty postępowania zażaleniowego.

W ocenie Sądu Okręgowego w postępowaniu w którym Sąd o zażaleniu rozstrzygnął na podstawie art. 395 par. 2 kpc stronie wygrywającej, zgodnie z ogólną regułą odpowiedzialności za wynik procesu z art. 98 kpc, należą się koszty tego postępowania, jako postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w postanowieniu z dnia 14.03.2012r. sygn.. akt II CZ 177/11 zgodnie z którego treścią okoliczność, że postanowienie jest wynikiem skorzystania przez Sąd z uprawnienia przewidzianego w art. 395 par. 2 kpc nie oznacza, że w postępowaniu zakończonym w taki sposób, stronie wygrywającej nie należą się koszty postępowania zażaleniowego.

Postępowanie to zostało wszczęte na skutek zażalenia strony. Strona była przy tym zastępowana przez pełnomocnika. Brak więc podstaw dla kwestionowania, iż poniosła ona zwykłe koszty postępowania zażaleniowego w tym koszty wynagrodzenia pełnomocnika. Tylko istnienie szczególnego przepisu art. 395 par. 2 kpc pozwalającego na autokontrolę, spowodowało, że zażalenie zostało rozpoznane przez Sąd, który je wydał, a nie Sąd instancyjnie wyższy, do którego było kierowane zażalenie.

Stąd też należało orzec jak w sentencji na mocy art. 386 kpc w zw. z art. 397 par. 2 kpc, zasądzając od pozwanego na rzecz powoda koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym wszczętym na skutek zażalenia powoda z dnia 2.09.2013r. na zasadzie art. 98 par. 1 i 3 kpc w zw. z art. 99 kpc i par. 12 ust 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Orzeczenie w zakresie kosztów wywołanych aktualnie rozpatrywanym zażaleniem a to z dnia 1.10.2013r. oparto również na treści art. 98 par. 1 i 3 kpc w zw. z art. 19 i 20 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz art. 99 kpc i par. 12 ust 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

**Zarządzenie:**

1. Odpis postanowienia doręczyć peł. powoda i peł. pozwanego.
2. Po dołączeniu zpo od w/w akta zwrócić SR w Rzeszowie