

Sygn. akt VI Gz 301/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Renata Bober (spr.)

SO Anna Walus – Rząsa

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Gminy L. - Zakładu Usług (...) w Z.

przeciwko Zakładowi Usług (...) Sp. z o.o. w C.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu

V Wydziału Gospodarczego z dnia 18 marca 2013 r., sygn. akt V GC 154/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Przemyślu V Wydziałowi Gospodarczemu do dalszego prowadzenia, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Wskazana w art. 177 § 1 pkt 1 kpc podstawa do zawieszenia postępowania zachodzi, gdy rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego.

Zależność ta musi być tego rodzaju, że orzeczenie, które ma zapaść w innym postępowaniu cywilnym będzie prejudykatem, czyli podstawą rozstrzygnięcia sprawy, w której ma być zawieszona postępowanie. Przepis art. 177§ 1 pkt 1 kpc znajduje zastosowanie więc, gdy wynik jednego postępowania cywilnego zależy od wyniku innego postępowania cywilnego, gdyż przedmiot postępowania prejudycjalnego stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu cywilnym. Oznacza to, że nie jest możliwe rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu cywilnym bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnych.

Uzasadnienie postanowienia o zawieszeniu postępowania na podstawie wyżej wymienionego przepisu w sprawie V GC 154/12 nie wskazuje aby spełnione zostały powyższe przesłanki.

Fakt, że pomiędzy stronami niniejszego sporu toczy się kilka postępowań sądowych o tego samego rodzaju należności jak w sprawie niniejszej, i że w jednej z nich zapadło już orzeczenie, które nie jest jeszcze prawomocne - nie daje powodu do przyjęcia powyższego.

Wprawdzie zrozumiała jest intencja Sądu, który oczekuje na rozstrzygnięcie Sądu odwoławczego w tej kwestii, to jednak z formalnego punktu widzenia w żaden sposób stwierdzić nie można, że orzeczenie w sprawie V GC 154/12 nie jest możliwe bez wcześniejszego prawomocnego rozstrzygnięcia w innej sprawie o analogicznym zakresie (tak min. Sąd Apelacyjny w Szczecinie w postanowieniu z dnia 5.09.2012r., sygn., sygn. III ACz 71/12).

Mając na względzie powyższe zażalenie powoda należało uznać jako zasadne, wobec czego zaskarżone postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie w oparciu o przepis art. 177 §1 pkt 1 kpc uchylono na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.