

Sygn. akt VI Gz 275/13

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Beata Hass-Kloc (spr.)

SO Barbara Frankowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: M. S.

przeciwko: Młyn (...) Spółce Jawnej w M.

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Tarnobrzegu z dnia 13 maja 2013r., sygn. akt V GC 166/12,

w przedmiocie odrzucenia zażalenia

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 maja 2013r. Sąd Rejonowy Sąd Gospodarczy w Tarnobrzegu odrzucił zażalenie pozwanego na Postanowienie z dnia 19.03.2013r.

W uzasadnieniu powyższego wskazał, iż pozwany mimo odebrania

w dniu 25.04.2013r wezwania Sądu o uzupełnienie braków formalnych zażalenia na w/w postanowienie w postaci braku jego podpisu i nie przedłożenia jego odpisu - nie dopełnił przedmiotowego obowiązku. Z tych też względów należało je odrzucić po myśli art. 397 par 2 kpc w zw. z art. 370 kpc.

Powyższe postanowienie w całości zostało zaskarżone zażaleniem przez pozwanego. Wniósł o jego uchylenie w całości i doręczenie pism , które do tej pory nie zostały mu prawidłowo doręczone; ewentualnie o jego uchylenie

i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Tarnobrzegu do ponownego rozpoznania. Skarżący podniósł, iż z przedmiotowym orzeczeniem nie można się zgodzić , albowiem pozwany zawsze dotychczas reagował na wezwania sądu. Zarzucił ,iż nie przypomina sobie takiego wezwania sądu w związku z czym jego zdaniem nie zostało mu ono nigdy skutecznie doręczone.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:

Zażalenie nie może zostać uznane za zasadne.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia faktyczne oraz podstawy prawne rozstrzygnięcia Sądu I instancji.

Z akt sprawy wynika ,że w dniu 25.04.2013r (n k- 262) pozwany otrzymał wezwanie sądu z dnia 22.04.2013r na podstawie którego wezwano go uzupełnienie braków formalnych zażalenia z dnia 25.03.2013r poprzez jego podpisanie i przedłożenie jego odpisu w terminie tygodniowym od daty doręczenia pod rygorem jego odrzucenia (k- 261). Z treści dowodu w postaci

przedmiotowego potwierdzenia doręczenia wynika ,że odebrał je upoważniony pracownik pozwanej spółki, który swój własnoręczny podpis potwierdził pieczęcią firmową dotyczącą pozwanej spółki (k- 262). Wypada zaznaczyć ,że w/w wezwaniem Sąd wzywał również jednocześnie pozwaną spółkę o uiszczenie opłaty sądowej od zażalenia z dnia 25.03.2013r w kwocie 105 zł

(k- 261). Jak wynika z treści pisma pozwanej spółki z dnia 30.04.2013r

(k- 263) - wniesionego bezpośrednio po w/w dokumentach - które jest wnioskiem pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych (k- 263 -264) pozwany wprost podaje ,że wniosek ten składa „ w związku z wezwaniem do uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia,(...)”.

Analiza kolejności dat w/w pism oraz daty złożenia tegoż wniosku i jego treść wskazują jednoznacznie, że pozwany otrzymał w/w wezwanie sądu i to skutecznie , skoro w terminie na uzupełnienie jego braków formalnych złożył w/w wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i nic poza tym (k- 263-290).

W tej sytuacji zarzuty pozwanego wskazane w zażaleniu są jedynie podniesione na użytek złożenia kolejnego środka zaskarżenia i zdaniem Sądu Okręgowego należy je tak ocenić.

Na marginesie Sąd Okręgowy pragnie podnieść ,że przy ocenie kolejnych wniosków pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych dotyczących wnoszonych środków zaskarżenia Sąd Rejonowy winien mieć na uwadze dyspozycję art. 112 ust. Ustawy z dnia 28.07.2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (DZ.U. z 2010r , nr 90 ,poz. 594).

Z tych też względów, na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy

w oparciu o art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc orzekł jak w sentencji.

Zarządzenie:

1. odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć :

- pełn. powoda,

- A. D. – współnikowi reprezentującemu pozwaną spółkę,

2. po wykonaniu pkt. 1 akta przekazać Sądowi Rejonowemu Sądowi Gospodarczemu w Tarnobrzegu.