

Sygn. akt VI Gz 211/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: Kółko Rolnicze w S.

przeciwko: M. T.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie
V Wydziału Gospodarczego z dnia 06 lutego 2013 r., sygn. akt V GCupr 475/12

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Krośnie do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sądu Rejonowego w Krośnie

V Wydziału Gospodarczego z dnia 06 lutego 2013 r., sygn. akt V GCupr 475/12 przyznano świadkowi A. P. kwotę 28,00 zł tytułem zwrotu kosztów stawiennictwa w Sądzie.

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu powyższego podniósł, iż świadek stawiała się na rozprawę w Sądzie w dniu 23 stycznia 2013r. składając jednocześnie wniosek o zwrot kosztów przejazdu najtańszymi środkami transportu na trasie B. – S. – K. i z powrotem. Koszt podróży na tej trasie wynosi łącznie 28,00 zł (B. – S. – 4,00 zł x 2 S. –K. – 10,00 zł x 2). Następnie powołując treść art. 227 kpc uznał, iż wniosek jest zasadny. Powyższe orzeczenie zaskarżyła pozwana w całości wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu powyższego generalnie skarżąca skupiła się na przedstawieniu okoliczności powołania A. P. na świadka i stawiennictwa jej w Sądzie Rejonowym w Krośnie. Między innymi podała, iż koszty przyznane świadkowi są zawyżone, albowiem koszty przejazdu na trasie relacji K. – S. wynosi 7,00 zł i taki bilet dołączyła do zażalenia.

Sąd Okręgowy mając na uwadze zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy podnieść, iż na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2005 r., nr 167, poz. 1398, z późn. zm.) świadkowi przysługuje zwrot kosztów podróży - z miejsca jego zamieszkania do miejsca wykonywania czynności sądowej na wezwanie sądu - w wysokości rzeczywiście poniesionych, racjonalnych i celowych kosztów przejazdu własnym samochodem lub innym odpowiednim środkiem transportu.

Zwrot tych należności następuje na wniosek świadka, który winien udokumentować swoje żądanie w tym zakresie; zaś Sąd dokonuje kontroli powyższego podczas rozpoznawania takiego wniosku. Brak udokumentowania takiego wniosku uzasadnia zastosowanie jego uzupełnienia w trybie art. 130 kpc; jednak jego nie uzupełnienie terminie nie powoduje jego zwrotu, lecz nieuwzględnienie żądania świadka (por. Komentarz praktyczny, Koszty sądowe w sprawach cywilnych, Ustawa i orzekanie, A. Górski, L. Walentynowicz, Wyd. Oficyna, W-wa 2007 str. 113-114).

Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, iż Sąd Rejonowy przyznając koszty dojazdu świadkowi w niniejszej sprawie nie odniósł się do przesłanek wskazanych w w/w przepisie prawa, a co za tym idzie brak jest podstaw do przyjęcia, iż koszty dojazdu wskazane przez świadka w jego wniosku z dnia 23 stycznia 2013r. (k. 60) są kosztami – w zakresie ich wysokości – rzeczywiście poniesionymi przez świadka. Przy ponownym rozpoznaniu przedmiotowego wniosku Sąd Rejonowy w Krośnie mając na uwadze przywołane wyżej okoliczności wezwie świadka o uzupełnienie przedmiotowego wniosku poprzez wykazanie, iż rzeczywiście koszty stawiennictwa do Sądu na rozprawę w dniu 23.01.2013r. wynosiły 28,00 zł i uwzględni to przy ponownym rozstrzygnięciu w zakresie tegoż wniosku.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia po myśli powołanych wyżej przepisów oraz art. 505¹³ § 3 kpc w związku z art. 505¹² § 1 kpc.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 108 § 2 kpc.

Zarządzenie:

1. Odpis postanowienia doręczyć:

- powodowi,
- pozwanej.

2. Akta zwrócić po wykonaniu zarządzenia jak na karcie 103v.