

Sygn. akt VI Gz 182/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki (spr.)

Sędziowie: SO Anna Harmata

SO Barbara Frankowska

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa H. C.

przeciwko: (...) SA w W. Oddział (...) S.-M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie

V Wydziału Gospodarczego z dnia 4 marca 2013 r., sygn. akt V GC 194/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu V Wydziałowi Gospodarczemu w K. do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy przyznał biegłemu M. C. kwotę 2.035,51 zł tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii w sprawie.

W uzasadnieniu orzeczenia podał, że w/w biegły sporządził opinię na zlecenie Sądu i ostatecznie za jej wykonanie przedstawił rachunek na kwotę 2.035,51 zł wraz z kartą pracy. W dalszej części Sąd dokonał analizy treści w/w karty pracy - poprzez wskazanie ilości godzin i dokonanych czynności –stwierdzając, że łącznie za poświęcony czas na wydanie opinii biegły policzył kwotę 1.771,77 zł, przy uwzględnieniu 1,7% kwoty bazowej i stawki za godzinę pracy 30,03 zł. Różnica stanowi koszty podróży biegłego w związku z dokonanymi oględzinami. Jako podstawę prawną orzeczenia Sąd wskazał art. 288 kpc w związku z art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, oraz § 1 i § 2 ust 1, 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie kosztów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym z dnia 18 grudnia 1975 r.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, zarzucając naruszenie przepisów wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Skarżący zarzucił, że Sąd rażąco zawyżył ilość godzin pracy poświęconych wykonaniu opinii i tym samym przyznał biegłemu rażąco zawyżone wynagrodzenie za jej wykonanie.

Wskazując na powyższe, powód wniósł o zmianę postanowienia

i przyznanie biegłemu wynagrodzenia w kwocie 545 zł, ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Wniósł również o zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podniósł, że przyznając wynagrodzenie w określonej wysokości za opracowanie opinii Sąd powinien uwzględnić czas potrzebny do jej wydania, nakład pracy, a także mieć na uwadze jej merytoryczną przydatność dla rozstrzygnięcia sprawy.

**Sąd Okręgowy rozpoznając przedmiotowe zażalenie zważył,
co następuje:**

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia w ogóle nie dokonał analizy opinii sporządzonej przez biegłego pod kątem danych wynikających z karty pracy, w szczególności pod względem nakładu pracy i czasu niezbędnego do jej sporządzenia, ale także stopnia skomplikowania przedmiotu opinii i jej zakresu. Ogólnikowe stwierdzenie wyrażające się określeniem „Sąd uwzględniając czas i nakład pracy biegłego, charakter wydanej opinii, uznał zasadność wystawionego przez biegłego rachunku...” jest niewystarczające i nie pozwala Sądowi Okręgowemu odnieść się merytorycznie do ustaleń Sądu I instancji w powyższej kwestii i tym samym zweryfikować zarzuty powoda podniesione w zażaleniu. Treść karty pracy obejmująca szczegółowe wymienienie czynności, jakich biegły dokonał w związku z opracowaniem opinii, jak również czasu poświęconego na każdą z tych czynności, zobowiązuje sąd do konkretnego ustosunkowania się do tych danych (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 28 sierpnia 2012 r. sygn. akt I ACz 1206/12).

Dlatego też Sąd Rejonowy powinien ponownie rozpoznać wniosek biegłego o przyznanie mu wynagrodzenia dokonując przy tym stosownej analizy opinii oraz karty pracy według wskazanych powyżej przesłanek.

Z tych względów Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 4 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, pozostawiając Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego (art. 108 § 2 kpc).

Zarządzenie:

Odpis postanowienia doręczyć:

- pełnomocnikowi powoda (k. 447),
- pełnomocnikowi pozwanego (k. 448),
- biegłemu (k. 449).