

Sygn. akt VI Gz 172/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki (spr.)

Sędziowie: SO Beata Hass – Kloc

SO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. C.

przeciwko: Przedsiębiorstwu Usługowo-Produkcyjnemu (...) S.A.
w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego
w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt
V GNc 5425/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty, wydanego przez ten Sąd w dniu 8 stycznia 2013 r.

Uzasadniając orzeczenie Sąd stwierdził, że odpis pozwu z nakazem zapłaty został doręczony pozwanemu w dniu 6 lutego 2013 r., podczas gdy sprzeciw złożono w dniu 21 lutego 2013 r., a zatem po upływie dwutygodniowego terminu. W związku z powyższym sprzeciw podlega odrzuceniu, na podstawie art. 504 kpc.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone zażaleniem przez pozwanego, który złożył je wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu. W pierwszej kolejności jednak pozwany domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia i rozpoznania sprawy (pkt 1). Uzasadniając zażalenie skarżący nie twierdził nawet, że przedmiotowy sprzeciw został złożony w ustawowym terminie. Akcentował natomiast przyczyny powodujące przekroczenie terminu.

Sąd Okręgowy rozpoznając przedmiotowe zażalenie zważył, co następuje:

Podkreślenia wymaga, że środek odwoławczy w postaci zażalenia na postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu i wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej wyłączają się wzajemnie (vide: pogląd wyrażony w postanowieniu SN z dnia 3 października 2002 r., sygn. akt I CZ 120/02). W warunkach niniejszej sprawy pozwany nie twierdził nawet, że dokonał czynności procesowej w terminie, co uzasadniałoby wniesienie przez niego zażalenia od w/w postanowienia.

Dlatego też przedmiotowe zażalenie podlegało oddaleniu, na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

Rzeczą Sądu Rejonowego, po zwrocie akt, będzie natomiast rozpoznanie wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu i w zależności od merytorycznego orzeczenia podjęcie ewentualnych dalszych czynności w sprawie.

Zarządzenie:

Odpis postanowienia doręczyć:

- pełnomocnikowi powoda (k. 83),
- pozwanemu (k. 56).