

Sygn. akt VI Gz 158/13

POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska (spr.)

SO Beata Hass-Kloc

SO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **A. W., T. W. – wspólników T. i (...) s.c. w P.**

przeciwko: **(...) Spółce z o.o. w M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu, V Wydziału Gospodarczego z dnia 29 stycznia 2013r., sygn. akt V GNc 929/12

postanawia:

I. **s p r o s t o w a ć** z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Rejonowego w Przemyślu, V Wydziału Gospodarczego z dnia 29 stycznia 2013r., sygn. akt V GNc 929/12 w ten sposób, że w sentencji postanowienia zamiast słowa „zarzuty” wpisać słowo „sprzeciw”

II. **o d d a l i ć** zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Przemyślu odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty na podstawie art. 504 § 1 kpc, wobec nieuzupełnienia braków formalnych i nieprzedłożenia aktualnego wypisu z KRS.

Pozwany w zażaleniu na powyższe postanowienie wniósł o jego uchylenie i rozpoznanie sprzeciwu lub wezwanie do uzupełnienia jego ewentualnych braków zarzucając, że nie posiada wezwania do uzupełnienia braków sprzeciwu o wypis z KRS. Dlatego wniósł o podanie numeru przesyłki poleconej, w której doręczono wezwanie o braki formalne, aby móc reklamować na poczcie kwestię jego doręczenia. Siedziba pozwanej jest czynna pięć razy w tygodniu od 7³⁰ do 16⁰⁰ oraz jest wyposażona w skrzynkę pocztową i jest możliwość prawidłowego awizowania korespondencji.

Ponadto pozwany dołączył do zażalenia aktualny odpis z KRS i uchwałę zgromadzenia wspólników dot. reprezentacji.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Na wstępie zauważyć należy, że w sentencji zaskarżonego postanowienia omyłkowo wpisano, że odrzucono zarzuty, a nie sprzeciw od nakazu zapłaty. Niewątpliwie orzekano o odrzuceniu sprzeciwu, bo podana podstawa prawna (art. 504§ 1 kpc) wprost na to wskazuje, a sprawa była rozpoznawana w postępowaniu upominawczym. Mając na uwadze powyższe błędną nazwę środka zaskarżenia sprostowano z urzędu na mocy art. 350 kpc w zw. z art. 392 2 kpc i art. 391 § 1 kpc, o czym orzeczono w pkt I postanowienia.

Odnosząc się natomiast do zażalenia wyjaśnić należy, że pozwany pismem z dnia 5 grudnia 2012r. (k. 45) został wezwany do uzupełnienia braków formalnych

sprzeciwu poprzez doręczenie odpisu sprzeciwu i odpisu z KRS pozwanego celem wykazania uprawnienia prawa zarządu do jednoosobowej reprezentacji –

w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. Korespondencja została wysłana przesyłką poleconą nr (00) (...), na właściwy adres i po dwukrotnej, prawidłowej awizacji w dniach 10 i 18 grudnia 2012r. została zwrócona, jako niepodjęta w terminie w dniu 28 grudnia 2012r.

Powyższe doręczenie wezwania pozwanemu jest skuteczne, a przesyłka została prawidłowo złożona w aktach ze skutkiem doręczenia na podstawie art. 139 kpc (k. 46). Tygodniowy termin do usunięcia braków formalnych sprzeciwu upłynął w dniu 3 stycznia 2013r. Dlatego Sąd Rejonowy prawidłowo odrzucił sprzeciw w trybie art. 504§ 1kpc.

Mając na uwadze powyższe zażalenie pozwanego jest bezzasadne, a przedkładanie do zażalenia brakujących dokumentów nie może być uznane za skuteczne, skoro nastąpiło po terminie i dodatkowo zauważyć należy, że nie wystarczają one do usunięcia wszystkich braków formalnych sprzeciwu. Skutkuje to oddaleniem zażalenia na mocy art. 385 kpc, o czym orzeczono na wstępie.