

**Sygn. akt VI Ga 105/14**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 30 kwietnia 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus – Rząsa

Protokolant: st.sekr.sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółki (...) w K.

przeciwko : B. W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie  
V Wydziału Gospodarczego z dnia 5 lutego 2014 r., sygn. akt V GC 1555/13

oddala apelację.

Sygn. akt VI Ga 105/14

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 5.02.2014r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy zasądził od pozwanej na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę z odsetkami i kosztami postępowania.

Apelację od powyższego wyroku wniosła pozwana zarzucając, że Sąd nie rozpoznał w sposób należyty podniesionych w sprzeciwie zarzutów. W szczególności podniesionego przez pozwaną zarzutu potrącenia. Sąd Rejonowy przyjął, że uprawnienia pozwanej z tytułu rękojmi wygasły podczas gdy z oświadczenia o odstąpieniu od umowy nie wynika w sposób jednoznaczny, że potrącenie dotyczyło realizacji uprawnień z tytułu rękojmi. Nie można zdaniem pozwanej wykluczyć, że było ono dokonane w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez powoda.

W związku z powyższym Sąd Rejonowy dowolnie ustalił, że uprawnienia z tytułu rękojmi wygasły, podczas gdy obowiązujące przepisy pozwalają na to aby strony wydłużyły okresy dotyczące rękojmi, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Pomimo bowiem upływu rocznego okresu powód przyjął zakupiony mebel i dokonał jego naprawy, co dowodzi, że rękojmia nadal obowiązywała.

Pozwana zarzuciła również niewyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy przez bezzasadne oddalenie wniosków dowodowych w postaci przesłuchania świadków, przesłuchania stron i opinii biegłego, które zmierzały do wykazania, że uprawnienia z tytułu rękojmi nie wygasły, a ponadto do wykazania nienależytego wykonania umowy przez powoda, co uprawniało pozwaną do dokonania potrącenia. Ponadto pozwana zarzuciła, że Sąd nie wyjaśnił na jakiej podstawie powód przyjął zakupione meble do naprawy skoro doszło do wygaśnięcia uprawnień z rękojmi a naprawa została wykonana po upływie roku od

wydania rzeczy. Ponadto pozwana zarzuciła, że Sąd bezzasadnie odmówił pełnomocnikowi pozwanej złożenia pisma procesowego, w którym pozwana mogłaby ustosunkować się do treści odpowiedzi na sprzeciw – co pozwoliłoby na wyjaśnienie istotnych okoliczności faktycznych.

Mając na uwadze powyższe zarzuty pozwana wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja pozwanej jest nieuzasadniona, a zarzuty w niej wyrażone nie mogły doprowadzić skutecznie do zmiany bądź uchylenia zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne i ocenę prawną dokonaną przez Sąd Rejonowy.

W sprzeciwie pozwana podnosząc zarzut potrącenia należności dochodzonej pozwem wskazała, że potrąca ją z wierzytelnością przysługującą jej względem powoda z tytułu zwrotu ceny za wadliwy komplet wypoczynkowy w związku z odstąpieniem od umowy. W związku z tym pozwana przywołała w sprzeciwie wprost treść art. 560 § 2 kc, a więc przepisu wskazanego Kodeksie cywilnym w Dziale II Rękojmia za wady. Przepis ten stanowi, że w razie odstąpienia przez kupującego od umowy z powodu wady rzeczy sprzedanej, strony powinny sobie nawzajem zwrócić otrzymane świadczenia według przepisów o odstąpieniu od umowy wzajemnej. Cytując ten przepis pozwana podała, że świadczenie powoda z tytułu w/w umowy w postaci zestawu meblowego znajduje się nadal u powoda, w związku z tym żądanie zwrotu zapłaconej ceny stało się wymagalne wraz z oświadczeniem o odstąpieniu od umowy.

Bezspornym w sprawie było, że strony zawarły umowę sprzedaży w dniu 24.03.2010r. Pozwana oświadczenie o odstąpieniu od umowy złożyła 1.07.2013r. korzystając z uprawnień wynikających z rękojmi, na co wskazuje sformułowanie dotyczące tego, że w przypadku odstąpienia od umowy strony powinny sobie nawzajem zwrócić to co świadczyły. Z oświadczenia o odstąpieniu, jak też ze stanowiska pozwanej zawartego w sprzeciwie wprost wynika, że pozwana realizuje uprawnienia z rękojmi. Zasadnie więc Sąd Rejonowy uznał, że pozwana roszczenie przedstawione do potrącenia wywodzi z rękojmi. Z art. 568 § 1 kc wynika, że uprawnienia z rękojmi za wady fizyczne wygasają po upływie roku od daty wydania rzeczy kupującemu. Odstąpienie od umowy zostało więc złożone po terminie skoro pozwana zakupiła meble 24.03.2010r., a oświadczenie o odstąpieniu od umowy złożyła 1.07.2013r.

W niniejszej sprawie brak podstaw do przyjęcia, że strony wydłużyły okresy dotyczące rękojmi – z niczego to nie wynika zaś dokonywanie naprawy po tym terminie nie świadczy o przedłużeniu okresu rękojmi.

Nieuwzględnienie zgłoszonych przez pozwaną wniosków dowodowych przez Sąd Rejonowy było prawidłowe albowiem wnioski te zostały zgłoszone na okoliczności pozostające bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy - mając na uwadze podstawę roszczenia zgłoszonego do potrącenia. Zostały bowiem złożone na okoliczności związane z rękojmią a także dokonanego potrącenia.

Bezzasadne są również zarzuty dotyczące odmówienia pełnomocnikowi pozwanej złożenia pisma procesowego w sprawie. W razie potrzeby wystąpienia z dalszymi wnioskami dowodowymi pełnomocnik strony zawsze ma możliwość zgłoszenia takich wniosków bez konieczności występowania o wyrażenie zgody na złożenie pisma procesowego w trybie art. 207 § 3 kpc.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił apelację pozwanej jako bezzasadną na podstawie art. 385 kpc.