

Sygn. akt VI GCo 101/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Renata Bober**

Protokolant: asyst. sędz. Łukasz Guzek

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o. o. w P.

przeciwko: H. w L.

o zapłatę

w przedmiocie wniosku o udzielenie dalszego zabezpieczenia

postanawia:

I. zabezpieczyć roszczenie powoda (...) Sp. z o. o. w P. w niniejszej sprawie poprzez:

1. zajęcie do kwoty 5.335.689 zł (pięć milionów trzysta trzydzieści pięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych) wierzytelności z rachunków bankowych pozwanego prowadzonych przez P. (...) S.A. ;

2. zajęcie do kwoty 5.335.689 zł (pięć milionów trzysta trzydzieści pięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych) rzeczy ruchomych (maszyn i urządzeń) będących we władaniu pozwanego i znajdujących się w jego siedzibie oraz miejscach w których pozwany prowadzi działalność, w postaci:

1. minikoparek K.;
2. ładowarek L., B. i K.;
3. wiertnic hydraulicznych D. W.;
4. sprzęzarek przewoźnych A.;
5. urządzeń do realizacji przewiertów lub przycisków (...), (...)

II. nadać klauzulę wykonalności w zakresie pkt. I niniejszego postanowienia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 31 sierpnia 2015 r. powód złożył wniosek o udzielenie dalszego zabezpieczenia roszczenia wobec pozwanego H.Sp. z o. o. w L. do kwoty 5.335.689 zł poprzez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych pozwanego prowadzonych przez P. S.A. oraz zajęcie rzeczy ruchomych (maszyn i urządzeń) będących we władaniu pozwanego i znajdujących się w jego siedzibie oraz miejscach w których pozwany prowadzi działalność

W uzasadnieniu wniosku powód wskazał, iż w oparciu o postanowienie o zabezpieczeniu z dnia 16 lipca 2015 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu B. G. wszczął postępowanie w celu wykonania zabezpieczenia. W wyniku przeprowadzonych w toku postępowania czynności nie ujawniły składników majątku pozwanego z których- przy zastosowaniu wskazanych sposobów zabezpieczenia- można by wykonać zabezpieczenie. Mając na uwadze powyższe powód zlecił komornikowi poszukiwanie majątku w wyniku którego komornik ustalił iż pozwany posiada rachunki w trzech bankach P.

W dalszej części uzasadnienia powód wskazuje na bardzo negatywną informację na temat sytuacji wG.w szczególności na temat rozliczenia realizacji projektu sieci szerokopasmowej na P.. Powód wskazuje, iż brak w zasadzie jakiegokolwiek istotnego majątku po stronie pozwanego wywołuje realną obawę że pozwany wyzbywa się majątku.

Dodatkowo powód zaznacza, iż bez zmian pozostają okoliczności dotyczące spełnienia przez niego przesłanek udzielenia zabezpieczenia.

Powód podnosi ponadto że dotychczasowe zabezpieczenie nie spełnia swojej funkcji jaka jest ustanowienie realnego zabezpieczenia roszczenia dlatego też uzasadnione jest rozszerzenie zabezpieczenia .

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniosek o udzielenie dalszego zabezpieczenia jest zasadny.

Przepis art. 80 ust. 1 ustawy z 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie, w jakim dotyczy zabezpieczenia roszczeń, ma charakter szczególny w odniesieniu do art. 730-757 k.p.c. Nie oznacza to wszakże, iż wnioskodawca zwolniony jest od wykazania przesłanek, przewidzianych w art. 730¹ k.p.c., Zgodnie z art. 730¹ k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (§ 1), przy czym interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (§ 2).

Dla zabezpieczenia koniecznym jest więc kumulatywne spełnienie zarówno przesłanki uprawdopodobnienia roszczenia jak i uprawdopodobnienia interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia.

Zauważyć przy tym należy, iż w doktrynie wskazuje się, że określone w art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. tzw. podstawy zabezpieczenia mają charakter merytoryczny. Jako takie należy je odróżnić od procesowych przesłanek postępowania zabezpieczającego. Dla uznania więc przez Sąd wniosku o udzielenie zabezpieczenia za merytorycznie zasadny, wnioskodawca zobowiązany jest uprawdopodobnić zarówno istnienie roszczenia podlegającego zabezpieczeniu, jak i interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia (porównaj teza 2 komentarza do art. 730¹ k.p.c. [w:] „Kodeks postępowania cywilnego. Praktyczny komentarz” pod red. A. Jakubeckiego, Wyd. Zakamycze, 2005, wyd. II).

W kontekście powyższego w oparciu o art. 730¹ § 1 k.p.c., Sąd Okręgowy ustalił również, że nie uległy zmianie okoliczności, które stanowiły podstawę do wydania postanowienia z dnia 16 lipca 2015 r. w przedmiocie zabezpieczenia, powód bowiem uprawdopodobnił zarówno istnienie roszczenia jak i interes prawny. Ponieważ dotychczasowe wykonanie w/w postanowienia nie doprowadziło do skutecznego zabezpieczenia dochodzonego roszczenia wniosek okazał się zasadny.

W świetle przytoczonych we wniosku o dodatkowe zabezpieczenie faktów należy stwierdzić, iż udzielone powodowi zabezpieczenie w rzeczywistości daje niewielką szansę na zaspokojenie jego roszczeń w przypadku egzekucji zapadłego na jego korzyść w niniejszej sprawie wyroku. Wskazać przy tym należy, że w interesie prawnym powoda jest uzyskanie takiego zabezpieczenia, który zagwarantuje jej skuteczną egzekucję roszczenia po prawomocnym zakończeniu postępowania sądowego.

Ponad to należy raz jeszcze zwrócić uwagę, iż załączonych dokumentów wynika jednoznacznie, iż sytuacja finansowa pozwanego nie jest dobra. O sytuacji finansowej pozwanego mówi się w mediach, a dokładnie o pogarszającej się sytuacji finansowej (...) w W. w kontekście rozliczenia realizacji projektu sieci szerokopasmowej na P.. To zaś skłania do wniosku, iż brak dalszego zabezpieczenia, pozbawi powoda realnej możliwości uzyskania zaspokojenia w razie ewentualnego uwzględnienia powództwa.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy w oparciu o powołane wyżej przepisy, udzielił zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem (pkt. I postanowienia). Natomiast na mocy art. 743 § 1 k.p.c. w zw. z art. 776 k.p.c. oraz art. 777 § 1 pkt. 3 – nadano klauzulę wykonalności powyższemu orzeczeniu (pkt. II postanowienia).

ZARZĄDZENIE

(...)