

Sygn. akt VI GC 330/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR del. do SO Grzegorz Barnak

Protokolant: Barbara Ćwiok

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2019 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy powództwa: (...) Spółki z o.o. z/s w S.

przeciwko: (...) Spółce z o.o. w K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Spółki z o.o. w K. na rzecz powoda (...) Spółki z o.o. z/s w S. kwotę 87.742,00 zł (osiemdziesiąt siedem tysięcy siedemset czterdzieści dwa złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 6 maja 2017 r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego (...) Spółki z o.o. w K. na rzecz powoda (...) Spółki z o.o. z/s w S. kwotę 4.652,42 zł (cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt dwa złote 42/100) tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje zwrócić powodowi (...) Spółce z o.o. z/s w S. kwotę 838,69 zł (osiemset trzydzieści osiem złotych 69/100) tytułem zwrotu nadpłaconej zaliczki,

V. nakazuje zwrócić pozwanemu (...) Spółce z o.o. w K. kwotę 338,69 zł (trzysta trzydzieści osiem złotych 69/100), tytułem zwrotu nadpłaconej zaliczki.

Sygnatura akt GC 330/17

UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o. o. w S. w pozwie skierowanym przeciwko pozwanemu (...) sp. z o. o. w Z. wnosił o wydanie przeciwko pozwanemu nakazu zapłaty i zasądzenie nim od pozwanego na rzecz powoda kwoty 87 742 zł tytułem niezapłaconej należności za roboty wiertnicze w miejscowości G. Z. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 6 maja 2017r do dnia zapłaty.

Drugim pozwem powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 80.000 zł tytułem niezapłaconej należności za roboty objęte umową zlecenia z 24.02.2017 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 16.06.2017 r. do dnia zapłaty. Pozew ten został zarejestrowany pod sygn. VI GNc 413/17.

Postanowieniem z 9.10.2017r połączono sprawę zarejestrowaną pod sygn. VI GNc 413/17 ze sprawą VI GNc 412/17 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

12.10.2017r został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazano pozwanemu, aby zapłacił powodowi dochodzone kwoty.

Od wydanego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw, zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania.

1. Okoliczności faktyczne

Pozwany (...) sp. z o. o. w Z. zawarł 28 grudnia 2016r z powodem (...) sp. z o. o. w S. umowę na wykonanie 56 odwiertów dolnego źródła pod pompy ciepła o głębokości około 130 metrów w Z..

Zakres zlecenia obejmował przygotowanie projektu robót, analizę terenu robót pod kontem realizacji zlecenia, dojazd/powrót urządzeń wiertniczych, wykonanie odwiertów o głębokości ok. 130 metrów w ilości 56 sztuk, zabezpieczenie z rur osłonowych, dostawę i zapuszczenie 56 sond o długości ok. 130 m każda połączonych z rurką o długości rury tranzytowej około 260 m, każda z sond, wypełnienie otworu pomiędzy sondami i montaż 6 studzienek rozdzielczych z przyłączeniem.

Strony określiły także termin realizacji robót na 2 lata. Za wykonanie robót w postaci wiercenia dolnego źródła powód miał otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 2 111 200,00 złotych netto powiększone o należny podatek VAT. Powyższa kwota stanowiła kalkulację kosztu wykonania odwiertów - cena jednego metra bieżącego odwiertu wynosiła 290,00 złotych netto. Łączna liczba metrów bieżących wynosiła 7280. Rozliczanie za wykonane prace miało następować po wykonaniu każdego sześciu odwiertów lub na zakończenie każdego tygodnia, w przypadku innej ilości odwiertów. Należność tytułem wiercenia dolnego źródła dla wykonawcy za wykonane prace miała zostać zapłacona przez zamawiającego w terminie 7 dni od każdorazowej daty wystawienia faktury.

Powód (...) sp. z o. o. w S. wykonał odwierty oznaczone nr 1 i 8. Prace zostały wykonane urządzeniem wiertniczym (...) 2A2 z samochodami pomocniczymi i sprzężarką. Charakter prac powodował konieczność zatrudnieniowa przez powoda kierownika ruchu zakładu geologicznego w osobie B. S.. Przed przystąpieniem do wiercenia otworu pracownik zgłaszał kierownikowi ruchu zakładu gotowość wykonania otworu, który sporządzał protokół kolaudacyjny, oddzielnie dla każdego otworu. Stanowiło to dopuszczenie do wykonania prac. Po wykonaniu odwiertu na głębokość 130 metrów wpuszczana była sonda, odwiert był obsypywany i zabezpieczany oraz zalewano go glikolem. Nie były sporządzane protokoły odbioru wykonanych odwiertów. Obecny podczas prac, zatrudniony przez pozwanego, inspektor nadzoru A. K. (1) nie zgłaszał zastrzeżeń. Powód wystawił fakturę za wykonanie odwiertów nr 1 i 8 na kwotę 92.742 zł, a następnie wezwał pozwanego do zapłaty tej kwoty bez skutku.

3 lipca 2017r. została sporządzona notatka służbowa dotycząca wykonania odwiertów pod wymienniki ciepła o nazwie (...) w oparciu o plan ruchu, która została podpisana przez B. S., T. J., A. K. (1) i T. K.. W notatce stwierdzono ustalenie wykonania 50 odwiertów, w tym 10-ciu niepodłączonych do studni. Został także spisany protokół przeglądu instalacji dolnego źródła, podpisany przez L. P., A. K. (1) i W. K., wskazujący m.in. o wykonaniu przez powoda 50 odwiertów, z których 12 było nieczynnych.

(dowody: faktura k. 15, wezwanie k. 16-17, umowa k. 18-21, notatka służbowa k. 146-147, protokół przeglądu k. 149-154, oferta k. 175, 177, umowa k 179-181, 183-185, faktura k. 187, 189, 191, 193, pismo z 15.05.2017 r. k. 218, mapa k. 225, protokół odbioru technicznego k. 231-232, oświadczenie k. 340, mapa k. 498, zeznania świadków: A. D. k. 373-375v, T. J. k.375v-376, M. Ż. k. 376-377, A. P. k. 373v-375v, B. S. k. 379-380, L. P. k.380-380v, T. K. k. 381, A. K. (1) k.381-382v, S. P. k. 600v, w części J. D. k. 371-373).

24.01.2017 r. strony zawarły umowę , na podstawie której pozwany zlecił powodowi wykonanie konfiguracji i regulacji przepływów dolnego źródła liczonego w jednostkach objętości na jednostkę czasu dla potrzeb prawidłowego

funkcjonowania pomp ciepła zasilających nowobudowane budynki usługowo mieszkalne przy ul. (...) w K.. Termin realizacji robót strony ustaliły na 31.05.2017 r. Za wykonanie robót wykonawcy przysługiwało od zamawiającego wynagrodzenie w wysokości 149 939 zł brutto. Wynagrodzenie miało być płatne przez zamawiającego na podstawie faktury VAT za roboty częściowo wykonane stwierdzone protokołami częściowego odbioru robót. Powód wykonał jedynie część prac objętych umową. 16.03.2017 r strony dokonały odbioru częściowego robót określonych w umowie z 24.01.2017 r na kwotę 37.484,75 zł. Powód wystawił fakturę na kwotę 37.484,75 zł, a wobec nieuregulowania należności przez pozwanego, uzyskał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym na wskazaną kwotę. Powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 112.454,25 zł oraz wystawił fakturę na tą kwotę tytułem reszty należności wynikającej z umowy z 24.01.2017 r. Pozwany nie zapłacił żądanej kwoty. Powód nie wykonał całości prac, ich wykonanie nie było możliwe bez prawidłowego działania wszystkich wykonanych odwiertów i wykonania wszystkich studzienek.

(dowody zawarte w aktach sprawy VI GNc 413/17: umowa z 24.01.2017 r k. 17-19, protokół odbioru robót k. 19, wezwanie wraz z fakturą k. 22-23, ponadto w części zeznania J. D. k. 371-373, zeznania L. P. k.380-380v, T. K. k. 381, A. K. (1) k. 381-382v).

2. Ocena dowodów

W sprawie sporne było czy powód wykonał odwierty nr 1 i 8, czy wykonał wszystkie prace dotyczące regulacji przepływów oraz czy zasadny był zarzut potrącenia zgłoszony przez pozwanego.

Stan faktyczny został ustalony na podstawie wskazanych powyżej dowodów, co do których nie było wątpliwości co do ich wiarygodności za wyjątkiem zeznań świadka J. D., którego zeznania zasługiwały tylko w tej części na wiarę, w której pozostawały zgodne z pozostałym zebraniem materiałem dowodowym. Świadek ten zeznał, że była wykonana regulacja przepływu we wszystkich 5 studzienkach, oraz że przepływy były dobrze uregulowane. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego bezsprzecznie wynika, że wszystkich studzienek było 6 a nie pięć, a więc nawet gdyby regulacja przepływu została wykonana co do 5 studzienek to i tak nie obejmowała ona w całości wszystkich prac. Ponadto z zeznań pozostałych świadków wynika, iż nie było wszystkich studzienek podłączonych, a skoro tak, to nie mogło być wykonanych regulacji wszystkich przepływów.

Nie zasługiwał również na wiarę jednostronny protokół odbioru robót z 1 czerwca 2017r (k. 20-21 akt VI GNc 413/17). Dokument ten został jednostronnie sporządzony przez powoda, powód nie wykazał, aby zawiadamiał pozwanego o przystąpieniu do odbioru robót. Ponadto z ustaleń w sprawie wynika, że powód nie wykonał wszystkie prac związanych z regulacją przepływów stąd twierdzenia zawarte w protokole nie są prawdziwe.

Sąd na podstawie art. 217 § 3 kpc oddalił wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodu z wyroku Sądu Rejonowego w K.z 6.09.2018 r w sprawie VI GC 608/17, albowiem dowód nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd na podstawie art. 217 § 2 kpc oddalił wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka A. K. (2), albowiem powód nie wykazał na jakie okoliczności świadek miałby być przesłuchany, pomimo wezwania do uzupełnienia braku wniosku w tym zakresie.

Sąd na podstawie art. 217 § 3 kpc oddalił wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodów z dokumentów w postaci potwierdzenia wykonania przelewów k. 398-400, przedsądowego wezwania k. 402-405, wydruku k. 407 albowiem wnioski o dopuszczenie dowodu z tych dokumentów, zawarte w piśmie pełnomocnika pozwanego z 22.02.2018 r, sąd uznał za spóźnione i zmierzające do przedłużenia postępowania.

3. Ocena prawna

Strony łączyła umową z 28 grudnia 2016r, którą należy uważać za umowę o roboty budowlane określoną w art. 647 kc. Przedmiot umowy czyli odwierty dolnego źródła ciepła należy uznać za części budowlane urządzeń technicznych w postaci instalacji ogrzewania (art. 3 pkt 3 Ustawy z dnia 7.07.1994r Prawo budowlane).

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że powód w kwietniu 2017r dokonał wierceń na głębokość 130 metrów dwóch otworów wiertniczych w K. pod pompy ciepła. Wiercone otwory, objęte pozwem, były oznaczone numerami 1 i 8. Powód po wywierceniu otworów wpuścił do nich sondę, obsypał i zabezpieczył odwierty a następnie zalał je glikolem. Każdy z obydwu odwiertów był wykonany na głębokość 130 m, zaś strony ustaliły cenę 290 zł netto za 1 m, czyli 356,70 zł brutto. Ilość metrów 260 pomnożona przez kwotę 356,70 zł daje 92.742 zł, tj. kwotę objętą fakturą nr (...). Z tej kwoty powód dochodził kwoty 87.742 zł, której pozwany nie zapłacił. Protokoły odbioru technicznego urządzenia wiertniczego (k. 231 i 236) potwierdzają wykonanie odwiertów nr 1 i 8. Były one wprawdzie wystawione przed przystąpieniem do odwiertów, ale gdyby odwierty nie zostały faktycznie wykonane, to był obowiązek sporządzenia drugiego protokołu, a takie protokoły nie były sporządzone (zeznania świadka A. P. k. 374). Prawidłowość wykonania odwiertów potwierdził również inspektor nadzoru zatrudniony przez pozwanego, czyli A. K. (1) (k. 381v). Potwierdza to również świadek L. P., który wykonywał dalsze prace po zaprzestaniu wykonywania prac przez powoda.

Sąd uznał za niezasadny zarzut potrącenia zgłoszony przez pozwanego. W sprzeciwie pozwany wykazał, że ma roszczenie o naprawienie szkody z tytułu nienależytego wykonania przez powoda umowy z 28 grudnia 2016r. Szkoda pozwanego miała polegać na kosztach naprawy i doprowadzenia stanu technicznego instalacji wykonanych przez powoda do stanu pozwalającego na ich używanie (k. 133). Pozwany nie wykazał jednak szkody jaką miał ponieść wskutek niewykonania umowy przez powoda. Wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodów z dokumentów w postaci potwierdzenia wykonania przelewów k. 398-400, przedsądowego wezwania k. 402-405, wydruku k. 407 sąd oddalił jako spóźniony. Ponadto samo zapłacenie innemu wykonawcy za dokończenie prac nie oznacza szkody pozwanego, skoro pozwany za te prace nie zapłacił powodowi i nie wykazał, aby wynagrodzenie nowego wykonawcy było wyższe. Pozwany nie wykazał również czy jakiegokolwiek prace, za które miałby zapłacić już powodowi, zostały przez niego źle wykonane i jakie w związku z tym poniósł koszty.

Z tych względów na podstawie art. 647 kc należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę, jak w punkcie I wyroku. Uzasadnione było także żądanie zapłaty odsetek na podstawie z art. 481 § 1 i 2 kc.

Sąd oddalił powództwo w części dotyczącej żądania zapłaty kwoty 80.000 zł z tytułu umowy z 24 stycznia 2017 r. Jak ustalono w sprawie strony łączyła umowa o świadczenie usług, której przedmiotem było wykonanie przez powoda konfiguracji i regulacji przepływów dolnego źródła dla potrzeb prawidłowego funkcjonowania pomp ciepła zasilających nowo budowane budynki usługowo-mieszkalne przy ul. (...) w K.. Powód nie wykazał, aby wykonał wszystkie prace wynikające z tej umowy. Sąd ocenił za niewiarygodne zeznania świadka J. D., który twierdził, że zostały wykonane wszystkie prace związane z regulacjami przepływów. Jednakże z pozostałego materiału dowodowego wynika, iż nie wszystkie prace zostały wykonane. Jak zeznał świadek L. P. przepływy reguluje się kiedy działają pompy. Ponadto nie było wykonanych wszystkich odwiertów, a więc nie mogła być wykonana wszystkich przepływów (k. 380v). Również świadek A. K. (1) zeznał, że aby uregulować przepływy to muszą być sprawne wszystkie odwierty w poszczególnych studniach (k. 281v). Ustalono w sprawie, że sprawnych było jedynie część odwiertów. Strony 16 maja 2017 r dokonały częściowego odbioru robot w zakresie wykonania konfiguracji i regulacji przepływu dolnego źródła, jednak nie określiły jaka część prac została wykonana. Z protokołu odbioru wynika, że powód zgłosił częściowe wykonanie robót na kwotę 37.484,75 zł. Powód nie wykazał, aby wykonał pozostałe prace, zaś w zakresie odebranych prac obowiązek zapłaty wynagrodzenia został orzeczony w innej sprawie. Sąd uznał, iż jednostronny protokół odbioru robót z 1 czerwca 2017r nie jest wiarygodny. Został on jednostronnie sporządzony przez powoda, powód nie wykazał, aby zawiadamiał pozwanego o przystąpieniu do odbioru robót. Ponadto nawet z zeznań wnioskowanego przez powoda świadka J. D. wynika, iż nie wszystkie prace zostały wykonane, świadek ten zeznał, że została wykonana regulacja przepływu przy 5 studzienkach, zeznał również, że wszystkich studzienek było 5. Jednakże w umowie z 28.12.2016 r strony określiły, że ma nastąpić montaż 6 studzienek rozdzielczych wraz z przyłączeniem. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę sąd uznał, że powód nie wykazał, iż wykonał wszystkie prace objęte umową z 24 stycznia 2017 r, zaś za wykonane i odebrane prace dochodził należności w innym postępowaniu. Tym samym powództwo w zakresie kwoty 80.000 zł podlegało oddaleniu, albowiem powód nie wykazał by przysługiwała mu na

podstawie art. 750 kc w zw. z art. 735 kc wierzytelność w postaci wynagrodzenia za wykonanie usługi w postaci regulacji przepływów.

4. Koszty

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc, stosunkowo je rozdzielając.

Powód wygrał sprawę w 52,30% a poniósł koszty : opłata sądowa od pozwu 4 388 zł, druga opłata 4 000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika 5 400,00 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 2 x17,00 zł, zaliczka na koszty stawienia świadków 161,31 zł (reszta zaliczki zostanie zwrócona). Łączna suma kosztów powoda to 13.983,31 zł. Z tej kwoty należy się powodowi 52,30 % czyli 7.313,27 zł.

Pozwany poniósł koszty w łącznej kwocie 5.578,31 zł, na które składa się wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 5.400 zł, zaliczka 161,31 zł (pozostała część zaliczki będzie zwrócona) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł. Pozwany wygrał sprawę w 47,70 %, stąd należy mu się kwota 2.660,85 zł. Różnica pomiędzy kwotą należną powodowi 7.313,27 zł, a należną pozwanemu 2.660,85 zł, daje kwotę 4.652,42 zł i tą kwotę zasądzono w punkcie III wyroku od pozwanego tytułem zwrotu kosztów procesu.

Wysokość wynagrodzenia pełnomocników wynika z § 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

W punktach IV i V Sąd nakazał wrócić stronom kwoty nadpłaconych zaliczek zgodnie z art. 84 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.