

Sygn. akt VI GC 209/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Protokolant: Barbara Ćwiok

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2017 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) SA z/s w K.

przeciwko: (...) Zarząd Dróg Wojewódzkich z/s w R.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda (...) SA z/s w K. na rzecz pozwanego (...) Zarząd Dróg Wojewódzkich z/s w R. kwotę 14.400,00 zł (czternaście tysięcy czterysta złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 209/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 24 sierpnia 2017 roku

Pozwem z dnia 1 kwietnia 2016 r. wniesionym przeciwko (...) Zarządowi Dróg Wojewódzkich w R., powód (...) S.A. w K. domagał się zasądzenia kwoty 1.461,285.44 zł, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 22 marca 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania według norm przepisanych.

Na uzasadnienie powyższego powód wskazał, iż był generalnym wykonawcą umowy zwartej w dniu 21.09.2010 r. z pozwanym, której przedmiotem było „Wykonanie dokumentacji projektowej z uzyskaniem pozwolenia na realizację inwestycji drogowej oraz realizacja inwestycji pn. Likwidacja barier rozwojowych - most na W. z rozbudową drogi wojewódzkiej (...) oraz połączeniem z drogą wojewódzką nr (...)”. Zawarcie umowy poprzedzone było postępowaniem o zamówienie publiczne. Powód podał, iż strona pozwana załączyła do dokumentacji przetargowej tzw. „Koncepcję programowo-przestrzenną” i „Studium geologiczno - inżynierskie”, które charakteryzować miały warunki geologiczne na planowanej trasie budowanej drogi wojewódzkiej nr (...), w tym pod planowanymi nasypami drogowymi pod drogi dojazdowe do przeprawy mostowej przez rzekę W. Na dalszym etapie inwestycji sporządzona miała zostać kompleksowa dokumentacja geologiczno-inżynierska.

Powód zarzucał, iż w Studium opisano warunki gruntowe (występujące na odcinku trasy od km 54+123 do 85+516,20), bazując na archiwalnych materiałach i wynikach badań wstępnych, zaś w Koncepcji (dla całego odcinka projektowanej trasy) nie przedstawiono rozwiązania posadowienia nasypów drogowych oraz nie było zawartej informacji o konieczności wzmocnienia podłoża gruntowego pod projektowanymi nasypami. Powód naprowadził, iż skutkiem

powyższego było to, iż przy wycenie swojej oferty nie zakładał, iż konieczne okazać się może wglębne wzmocnienie podłoża i nie uwzględnił tego w kosztorysie. Dalej powód wskazał, iż na podstawie opracowanej na jego zlecenie dokumentacji geologiczno – inżynierskiej ustalono iż rzeczywiste warunki geologiczne są odmienne od wskazanych przez stronę pozwaną w dokumentacji przetargowej, co potwierdzały także dodatkowe badania statyczne gruntu. Powód zarzucał, iż w związku z błędnym opisem warunków geologicznych koniecznym było zlecenie zewnętrznemu podmiotowi – (...) Sp. z o.o. zaprojektowania i wykonania wglębnego wzmocnienia podłoża za pomocą kolumn przemieszczeniowych CSC. Końcowo powód podnosił, że dokumentacja geologiczna SIWZ zawierała dane sprzeczne z rzeczywistymi warunkami w terminie, wprowadzając go w błąd co do przyjęcia w ofercie konkretnych rozwiązań projektowych i ich wyceny, co w jego ocenie narusza art. 29 ust 1 oraz art. 31 ust 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

Kwota dochodzona pozwem wynika z kosztorysu robót zamiennych i stanowi różnicę między kosztem wykonania wzmocnienia powierzchniowego spoiwem, a kosztem wykonania stabilizacji wglębnej gruntu kolumnami CSC (1.188.036,94 zł netto, 1.461.285,44 zł brutto).

Pozwany (...) Zarząd Dróg Wojewódzkich w R., w odpowiedzi na pozew (k.607) wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pozwany nie przeczył okolicznościom zawarcia z powodem umowy z dnia 21 września 2010 roku. Wskazywał, iż przedmiot zamówienia został dokładnie opisany w Programie Funkcjonalno – Użytkowym, który stanowił załącznik do SIWZ. Podnosił, iż w trakcie postępowania przetargowego powód miał możliwość kierowania wszelkich zapytań do pozwanego celem przygotowania rzetelnej oferty (co miało miejsce ze strony innych podmiotów uczestniczących w przetargu), czego nie uczynił. Argumentował, że inni wykonawcy uczestniczący w postępowaniu dokonali wyceny w oparciu o dokumentację przetargową uwzględniając roboty zwarte w pozycji 9.3 – 9.4., zaś powód na własne ryzyko tego nie uczynił - uznając, że dane zawarte w Studium jak i Koncepcji programowo – przestrzennej pozwalają na przyjęcie ryzyka realizowania inwestycji bez wzmocnienia podłoża gruntowego.

Pozwany wskazywał, iż z treści zapisów dokumentacji projektowej wynikał obowiązek powoda do dokonania badań geologicznych podłoża zarówno przy obiektach drogowych jak i inżynierskich. Pozwany potwierdził iż przyjął proponowany przez powoda projekt zamienny wzmocnienia podłoża albowiem bez wzmocnienia nie można było osiągnąć wymagań jakie zamawiający postawił przez wykonawcę w zakresie funkcjonalno – użytkowym przedmiotu umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 21 września 2010 r. strony zawarły Umowę na Roboty określone jako Wykonanie dokumentacji projektowej z uzyskaniem pozwolenia na realizację inwestycji drogowej oraz realizacja inwestycji p.n. „Likwidacja barier rozwojowych- most na W. z rozbudową drogi wojewódzkiej nr (...) oraz połączeniem z drogą wojewódzką nr (...)” (dalej: Umowa). Zawarcie Umowy było wynikiem przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o powyższym umieszczono w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 5 maja 2010 r (data publikacji).

(dowód: umowa z dnia 21.09.2010 r. wraz z aneksami k. 72-88l; ogłoszenie nr(...) z dn. 05.05.2010 r. k. 621-629).

Przedmiot zamówienia na ww. zadanie opisany został w Programie Funkcjonalno – Użytkowym (dalej: PFU). W jego ramach znajdowała się część informacyjna, w której z kolei zawarte było Studium geologiczno – inżynierskie (dalej : Studium) oraz Koncepcja programowo przestrzenna (dalej: Koncepcja). PFU stanowił załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Zgodnie z zapisami PFU (pkt 1.1.1.3) wykonawca miał obowiązek dokonania badań geologicznych podłoża przy obiektach drogowych (badania geologiczne podłoża, zagospodarowanie projektowanego i istniejącego pasa drogowego wszystkich dróg i tereny przyległego, prognoza ruchu) i inżynierskich (badania geologiczne podłoża z

uwzględnieniem, że minimalna ilość otworów wynosi: po jednym na przyczółkach /po przekątnej/ i na podporach pośrednich, w miarę potrzeb, dla określenia układu warstw oraz w miejscach charakterystycznych, ww. pomiary, badania i ekspertyzy należy wykonać w odpowiednich stadiach wykonania dokumentacji projektowej).

Koncepcja programowo – przestrzenna planowaną inwestycję drogową wstępnie zaliczała do 2 kategorii geotechnicznej, zakładając iż będzie ona realizowana w złożonych warunkach gruntowych (w rejonie planowanych przepraw mostowych) zaś na pozostałych odcinkach w prostych warunkach gruntowych. Wskazywała także, iż podłożem dla posadowienia palowego obiektów mostowych będzie warstwa ilów krakowieckich. Grunty te zgodnie z zapisami Koncepcji charakteryzują się dużą wytrzymałością i małą odkształcalnością; niemniej ze względu na wielkość planowanych obiektów mostowych parametry mechaniczne tych gruntów powinny być zweryfikowane w badaniach laboratoryjnych. W opisie inwestycji w Koncepcji wskazano, iż w przypadku stwierdzenia w podłożu gruntów organicznych należy przede wszystkim określić ich miąższość oraz głębokość zalegania, co warunkuje dalszy sposób postępowania na etapie projektowania.

dowód: Program funkcjonalno – użytkowy k. 631-729; Koncepcja programowo – przestrzenna k. 177-442; Szczególne Warunki Kontraktu k. 89-106; Warunki Kontraktowe k. 107- 176; dokumentacja geologiczna Zamawiającego z dn. 01.06.2009 r. k. 443-461;

W trakcie postępowania przetargowego oferenci składali zapytania co do szczegółów wykonania zamówienia, zaś Zamawiający udzielał na nie odpowiedzi. Jedno z pytań dotyczyło konieczności wyceny każdej pozycji w załączniku nr VI czyli w tzw. Wykazie płatności. Zamawiający wskazywał na konieczność wyceny każdej pozycji Wykazu płatności. Wskazał także, iż jeżeli jakaś pozycja według „własnego projektu oferenta” nie występuje (jest zbędna), to oferent ma prawo ją wykreślić i wprowadzić inną (dodać inną).

dowód: pismo z dn. 21.05.2010 r. (...) k. 731-733.

Powód zaoferował wykonanie robót objętych zamówieniem na cenę 125.836.195,96 zł. Przy wycenie swojej oferty przyjął konieczność wykonania uformowania podłoża gruntowego pod nasyp drogowy w km 76+454 do km 76+600 oraz w km 77+325,25 do km 77+482 poprzez ulepszenie powierzchni gruntu spoiwem (cementem/wapnem/popiołem lotnym). Jako rozwiązanie wzmocnienia podłoża powód zaproponował posadowienie nasypów kolumnami SDM.

W ofercie przetargowej zawierającej Wykaz płatności i elementów rozliczeniowych powód nie wycenił robót i nie wpisał ceny w pozycjach 9.3 i 9.4, tj. w pozycjach dotyczących wzmocnienia podłoża oraz wgłębnego wzmocnienia podłoża palami. Kilku innych oferentów przyjęło w kosztorysie wycenę ww. robót.

dowód: oferta przetargowa powoda wraz z „wykazem płatności i cen elementów rozliczeniowych” k. 757-765, k.462-467; wyciągi z ofert k. 735-753; projekt budowany z lutego 2012 r. k. 767- 775; projekt wykonawczy k. 777-779.

W kwietniu 2011 r. na zlecenie powoda opracowana została dokumentacja geologiczno – inżynierska przez geodetę T. S. celem weryfikacji parametrów gruntowo – wodnych przedstawionych w dokumentacji przetargowej. Z kolei, w listopadzie 2015 r. powód zlecił wykonanie opinii technicznej na temat projektu realizacji (...) Sp. z o.o. celem analizy stanu podłoża gruntowego i posadowionych na nim nasypów gruntowych oraz weryfikacji dokumentacji projektowej w tym ustalenia czy istniała konieczność założenia przez oferenta na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji przetargowej, iż do wykonania przedmiotu umowy będzie konieczne wykonanie wgłębnego modyfikacji (wzmocnienia) podłoża.

dowód: dokumentacja geologiczno – inżynierska k. 468-523; opinia techniczna na temat projektu i realizacji inwestycji w zakresie rozwiązań przyjętych przez wykonawcę w celu wzmocnienia podłoża pod wysokimi nasypami drogowymi w km 76+454,00 do km 76+600,25 oraz km 77+325,25 do 77+482,00 w ramach zadania Likwidacja barier rozwojowych- most na W. z rozbudową drogi wojewódzkiej nr (...) oraz połączeniem z drogą wojewódzką nr (...)/ Budowa drogi Klasy G P. – M. na odcinku od km76-287 do drogi wojewódzkiej nr (...) w km 85+516 wraz z

skrzyżowaniem oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi z listopada 2015 r. k. 41-71.

Rzeczywiste uwarunkowanie geologiczne i przeprowadzona analiza była podstawą podjęcia decyzji o zastosowaniu dodatkowych wzmocnień wglębnych podłoża gruntowego za pomocą kolumn przemieszczeniowych CSC.

W tym celu strona powodowa zawarła w dniu 02.10.2012 r. umowę podwykonawczą z (...) sp. z o.o. w O. (dalej: K. P. na mocy której podwykonawca zobowiązał się do wykonania projektu zamiennego wzmocnienia wglębego podłoża gruntowego za pomocą kolumn CSC, a w razie akceptacji projektu przez stronę pozwaną - do jego wykonania. Powyższe miało za zadanie wzmocnienie i zwiększenie sztywności podłoża w tym zredukowanie osiadań nasypów drogowych. Zakres wzmocnienia w kilometrażu obejmował od 76+454,00 do 76+600,25 oraz od km 77+325,25 do 77+482,00 (na dojazdach do mostu przez rzekę W.).

W dniu 23.10.2012 r. pozwany zatwierdził Projekt Wykonawczy Zamienny przedłożony przez powoda. Projekt został wykonany. Koszt wykonania kolumn CSC na odcinku km 76+454-76+600,25 wyniósł 797.600,28 zł, zaś na odcinku km 77+325,25-77+482 wyniósł 838.399,72 zł.

Za wykonanie wzmocnienia podłoża gruntowego K. P. wystawił na rzecz powoda faktury na kwotę: 474.898,08 zł ((...)), 1.533.759,82 zł (FV nr (...)), 3.622,10 zł ((...)).

W dniu 18.02.2013 r. powód uścił na rzecz K. P. wynagrodzenie za sporządzanie projektu zamiennego oraz za wykonanie stabilizacji, w wysokości 7.907,713,33 zł .

(dowód: umowa pomiędzy powodem a K. P. k. 541-560; projekt Wykonawczy zamienny k. 561-570 wraz z załącznikiem nr 3 do Projektu - karty sondowań sondą statystyczną CPT 9-10 października 2012 r. k. 524-540; pismo z dn. 23.10.2012 r. k. 755; faktury k. 571-579; potwierdzenie przelewu na rzecz K. P. k. 580; wzmocnienie podłoża kolumnami CSC – porównanie k.581).

Pismem z dnia 05.02.2013 r. powód wystąpił do pozwanego z wnioskiem o dodatkowe wynagrodzenie z tytułu konieczności wykonania robót dodatkowych w zakresie wzmocnienia podłoża w technologii kolumn CSC z uwagi na niemożliwe do przewidzenia warunki gruntowe. Powyższe okazało się bezskuteczne.

Powód podejmował próbę polubownego zakończenia sporu z pozwanym powstałym w wykonaniu umowy z dnia 21.09.2010 r.

(dowód: pismo z dn. 05.02.2013 r. (wystąpienie wykonawcy) k. 582- 586; pismo z dn. 23.04.2013 r. k. 587-588; zawiązanie do próby ugodowej k. 590-593; pismo z dn. 05.10.2015 r. k. 594).

Pozwany zdefiniował przedmiot zamówienia publicznego za pomocą SIWZ, Programu Funkcjonalno -Użytkowego i Studium geotechniczno - inżynierskiego. Z uwagi na zamówienie w formie „Zaprojektuj i wybuduj” dokładne badania geologiczne winien wykonać dla celów projektowych Wykonawca.

Między Studium geologiczno – inżynierskim stanowiącym część SIWZ a dokumentacją geologiczno- inżynierską (przygotowaną na zlecenie powoda przez T. S.) istnieją różnice związane głównie z rodzajem danych i szczegółowością opracowania, co wynika z odmiennego przeznaczenia i charakteru obu opracowań. Nie ma istotnych rozbieżności między rzeczywistymi warunkami gruntowymi pod projektowanymi nasypami pod drogi dojazdowe do mostu na W. od km 76+454 do km 76+600,25 i od km 77+325,25 do km 77+482 , a warunkami gruntowymi na ww. terenie opisanymi w sporządzonym „Studium geologiczno inżynierskim”, biorąc pod uwagę ograniczony zakres opracowania jakim jest to Studium.

Sporny obszar inwestycji zlokalizowany był w bezpośredniej bliskości cieków wodnych o zmiennym poziomie niesionych nimi wód, a więc niepewnych warunkach gruntowych (zgodnie z kartą dokumentacyjną otworu badawczego -Otwór nr 2 w obrębie tego otworu badawczego zalegają grunty wilgotne i nawodnione). Te grunty

zalegając w pobliżu ciekę wodnego jakim jest rzeka W.o zmiennym poziomie niesionych wód znamionują grunty o słabej wytrzymałości. Profesjonalny wykonawca o dużym doświadczeniu winien wziąć pod uwagę to ryzyko sporządzając swoją ofertę, tym bardziej że w dokumentacji przetargowej Zamawiający przedstawił Wykaz płatności i cen elementów rozliczeniowych gdzie w dziale 9 pod nazwą Roboty ziemne widnieją pod numerami 9.3. Wzmocnienie gruntu, a pod numerem 9.4. Wgłębne wzmocnienie gruntu palami. Zaoferowanie wykonania zadania z cenami tych elementów równych zero było wyborem oferenta (powoda).

Także i różnice między Studium geologiczno – inżynierskim stanowiącym część SIWZ a dokumentacją geologiczno-inżynierską nie uzasadniały braku konieczności wzięcia pod uwagę (na etapie ofertowania i wyceny robót) konieczności wzmocnienia wgłębego gruntu przy moście na rzece W.. Powód jako profesjonalna firma wykonawcza i projektowa, mając informacje zawarte, m.in. w Studium oraz w koncepcji powinien uwzględnić w złożonej ofercie ryzyko związane z ewentualną koniecznością dokonania wzmocnienia.

Powód wykonał swoje zadanie objęte Inwestycją rzetelnie i profesjonalnie. Przedstawione koszty wzmocnienia wgłębego kolumnami CSC oraz robót towarzyszących są zbieżne z cenami rynkowymi.

(dowód: opinia biegłego sądowego w zakresie budownictwa ogólnego mgr inż. A. S. (1) wraz z załącznikami k. 854-883; opinia ustna uzupełniająca k. 928-929; opinia biegłego sądowego w zakresie budownictwa ogólnego mgr inż. A. W. k. 951-955).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił w oparciu o ww. dowody z dokumentów oraz opinii dwóch biegłych z zakresu budownictwa.

Sąd przeprowadził także dowody z zeznań świadków: P. R., A. D., P. C., które ostatecznie okazały się być nieprzydatne. Okoliczności na jakie mieli zostać przesłuchani świadkowie wymagały szczegółowych wiadomości specjalnych i zostały wyjaśnione za pomocą dowodu z opinii biegłych sądowych A. S. (1) oraz A. W.. Do opinii A. S. (1) zarzuty wniosły obie strony postępowania (k.893, k. 908). Biegły ustosunkował się do nich kolejno w pismach z dnia 27.12.2016 r. (k.900) oraz z dnia 04.01.2017 r. (k.920), nadto wszelkie kwestie niejasności zostały umotywowane przez niego w opinii uzupełniającej ustnej złożonej na rozprawie w dniu 08.02.2017 r.

Strony nie wnoszą dalszych zastrzeżeń, nie zgłaszały także żadnych zarzutów do opinii biegłego A. W..

Sporządzone przez biegłych opinie przy ocenie w oparciu o art. 233 § 1 k.p.c., oraz szczególnych dla tego dowodu kryteriów jakie stanowią: poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania sformułowanego w niej stanowiska oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej ocen, a także zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, stanowiły pełnoprawne dowody. W ocenie Sądu opinie są wyczerpujące, jasne, fachowe, obiektywne, nie zawierają sprzeczności ani luk, zostały uzasadnione w dostatecznym stopniu, a co za tym idzie, mogły stanowić podstawę ustaleń faktycznych. Opinie były szczegółowe i dawały wyczerpujące odpowiedzi na pytania Sądu. Powołani w sprawie biegli z zakresu budownictwa przekonująco argumentowali sporządzając wnioski końcowe opinii, a dostępny w sprawie materiał dowodowy uzasadniał te wnioski.

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Istota niniejszej sprawy skupiała się wokół rozstrzygnięcia, czy w ustalonym przez Sąd stanie faktycznym zasadne było twierdzenie powoda, iż za wykonane (zlecone na rzecz K. P.) prace polegające na wykonaniu wzmocnienia wgłębego podłoża gruntowego za pomocą Kolumn CSC, w miejscach objętych Inwestycją, należy się mu wynagrodzenie w wysokości dochodzonej pozwem. Powód podnosił, iż przystępując do postępowania przetargowego, nie mógł przewidzieć potrzeby wykonania powyższych prac w oparciu o dokumentację przygotowaną przez Zamawiającego (pозwanego) – tj. (...) Zarząd Dróg Wojewódzkich, wobec czego prac tych nie wycenił. Zarzucał błędne przygotowanie dokumentacji projektowej przez Zamawiającego. Pozwany zaprzeczał powyższemu podnosząc, iż powód na własne

ryzyko nie uwzględnił w swojej ofercie spornych prac, mimo iż jego obowiązkiem było wykonanie badań i analiz gruntów objętych Inwestycją, zaś wycena spornych prac była przewidziana w Wykazie płatności.

W okolicznościach niniejszej sprawy zawarcie Umowy pomiędzy stronami (w dniu 21 września 2010 roku) było wynikiem przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego i obejmowało realizację inwestycji p.n. „Likwidacja barier rozwojowych- most na W. z rozbudową drogi wojewódzkiej nr (...) oraz połączeniem z drogą wojewódzką nr (...)”. Podstawą do złożenia oferty przez powoda była Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, Program Funkcjonalno Użytkowy, w skład którego wchodziło Studium Geologiczno Inżynierskie i Koncepcja programowo-przestrzenna. Zadanie miało zostać zrealizowane w formie „zaprojektuj i wybuduj”. Do dokumentów ofertowych załączono „Wykaz płatności” w którym pozwany (Zamawiający) przewidział Roboty ziemne (pkt 9) w tym: wzmocnienie podłoża (ppkt 9.3) oraz wgłębne wzmocnienie podłoża palami (ppkt 9.4). Część oferentów przewidziała konieczność tych prac w swoich ofertach, inni prace te pomijali – tak też uczynił powód, pozostawiając pozycje 9.3 i 9.4 niewycenione.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe nie doprowadziło do uznania, że pozwany dopuścił się naruszenia art. 29. 1. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 j.t.), powód nie wykazał także okoliczności, by w oparciu o dokumentację przetargową nie mógł założyć konieczności wykonania spornych wzmocnień wgłębnych gruntu.

Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nadto zgodnie z art. 31 ust 2 Ustawy jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego. Program funkcjonalno-użytkowy obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne (art. 31 ust 3 Ustawy).

W niniejszej sprawie w skład Programu Funkcjonalno Użytkowego wchodziło min. Studium geologiczno inżynierskie z jednym otworem badawczym w obrębie terenu występowania wysokich nasypów. Dokumentacja ta (co wynika z opinii biegłego A. W.) orientacyjnie określała stan podłoża gruntowego w terenie prowadzenia inwestycji. Zgodnie z formą przetargu tzw. „Zaprojektuj i wybuduj” dokładne badania geologiczne winien wykonać dla celów projektowych wykonawca zadania inwestycyjnego, czego dokonał i w konsekwencji zaprojektował wzmocnienie wgłębne gruntu pod nasypy w postaci kolumn DSM. Jak ustalił Sąd, zgodnie z danymi „Studium geologiczno inżynierskiego” sporządzonego na zlecenie Inwestora (...) R. w terenie umiejscowienia nasypów występują grunty nawodnione, co znamionuje grunty słabonośne i powoduje konieczność rozważenia ich wzmocnienia wgłębne. Z uwagi na badania dokonane w terenie występowania wysokich nasypów w jednym tylko otworze badawczym (w Studium) nie było możliwości określenia średnich warunków gruntowych w tym obszarze, co uzasadniało konieczność wykonania badań geologicznych przez potencjalnego Wykonawcę. W powyższych okolicznościach Sąd przyjął, po przeprowadzeniu dowodu z opinii dwóch biegłych sądowych z zakresu budownictwa ogólnego, że powód - Wykonawca z dużym doświadczeniem winien wziąć pod uwagę, że teren ten zlokalizowany jest w bezpośredniej bliskości cieków wodnych o zmiennym poziomie niesionych nimi wód, a więc niepewnych warunkach gruntowych i podobnie jak inni oferenci przewidzieć w swojej ofercie ryzyko konieczności wzmocnienia wgłębne gruntu w tych obszarach. Na gruncie analizowanej sprawy, Sąd po przeprowadzeniu dowodów z opinii ustalił, że powyższe winno być uwzględnione i wycenione już na etapie przygotowywania oferty, co jest tym bardziej uzasadnione, że w Wykazie płatności (stanowiącym formularz dołączony do dokumentów przetargowych) znajdowały się pozycje „wzmocnienie podłoża” oraz „wgłębne wzmocnienie podłoża palami”.

Powoływanie się przez powoda w tym zakresie na błędnie przygotowaną dokumentację przetargową było nieuzasadnione. Faktem jest, że z uwagi na dokumenty zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia powyższe pozycje mogły być wycenione jedynie szacunkowo, albowiem podstawą do szacowania kosztów była

dokumentacja geologiczna. Jednakże wykonawca przygotowując taką wycenę winien zwrócić się o wyjaśnienia, bądź też zażądać ewentualnie innej dokumentacji, celem wyeliminowania błędów czy niejasności. Jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego, powód w trakcie postępowania przetargowego nie kierował do Zamawiającego żadnych pytań, konsekwentnie zatem należy przyjąć, że uznawał daną dokumentację za wystarczającą do złożenia rzetelnej oferty.

Nie można także pominąć okoliczności, że Inwestycja przy wykonywaniu której powstały kwestie sporne, związana była z obiektami skomplikowanymi i warunkami gruntowymi, które nie należały do prostych. Do tego typu inwestycji (co podkreślał biegły A. S.) wymagane jest wykonanie dokumentacji geologiczno - inżynierskiej, która jest pełną formą dokumentacji geologicznej. Po zapoznaniu się opinią geotechniczną Oferent mógł stwierdzić, że warunki przy przeprawie mostowej są skomplikowane - przy rzece istnieje bowiem specyficzny teren.

Konkludując powyższe Sąd przyjął, iż powód nie wykazał, zgodnie z ciążącym na nim obowiązkiem (art. 6 k.c. oraz 232 k.p.c.), by okoliczności niniejszej sprawy uzasadniały brak konieczności wzięcia pod uwagę przez niego na etapie ofertowania i wyceny robót wzmocnienia gruntu w obrębie wysokich nasypów w pobliżu rzeki W.. Postępowanie dowodowe przeprowadzone w sprawie dało wnioski odmienne, co skutkowało oddaleniem powództwa (pkt I wyroku).

Zdaniem Sądu Okręgowego, niezależnie od powyższego, powód nie wykazał także zasadności dochodzonego roszczenia odnośnie jego wysokości. Przedłożone przez niego dowody nie pozwalały bowiem na weryfikację kwoty dochodzonej pozwem.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Powód jako przegrywający ma obowiązek zwrócić na rzecz pozwanego koszty zastępstwa procesowego w wysokości 14.400,00 zł których wysokość ustalono w oparciu o §2 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. (dz. U. z dn. 5.11.2015 r. poz. 1800) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 27.10.2016 r., albowiem pozew został złożony w dniu 1 kwietnia 2016 r.