

Sygn. akt VI GC 154/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa Protokolant: st. sekretarz sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: .A. S.A. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

przeciwko: Przedsiębiorstwu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

o stwierdzenie nieważności uchwał

I.stwierdza nieważność uchwały nr 01/2014 , uchwały nr 02/2014 i uchwały nr 03/2014 Zwyczajnego Zgromadzenia (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. podjętych 10 kwietnia 2014r.,

II.zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. na rzecz powoda .A. S.A. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. kwotę 6.377,00 zł (sześć tysięcy trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem kosztów postępowania w tym kwotę 360 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 154/14

UZASADNIENIE

Powód .A. S.A. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. w pozwie skierowanym przeciwko pozwanemu Przedsiębiorstwu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T. wniósł o stwierdzenie nieważności uchwał podjętych w dniu 10 kwietnia 2014r.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że żąda stwierdzenia nieważności uchwały nr 01/2014 w sprawie przyjęcia bilansu za rok 2013 oraz rachunku zysków i strat, uchwały nr 02/2014 w sprawie udzielenia absolutorium zarządowi i radzie nadzorczej, przedłużającej jednocześnie kadencję zarządu i rady nadzorczej na okres następnych trzech lat oraz uchwały nr 03/2014 w sprawie podziału zysków za rok 2014.

Powód zarzucił, że uchwały powyższe zostały podjęte w sposób niezgodny z prawem. W szczególności zarzucił, że zgromadzenie na którym je podjęto zostało zwołane w sposób wadliwy z naruszeniem zasad wynikających z obowiązujących przepisów prawa. Stosownie do art. 238 § 1 zd. 1 ksh zgromadzenie wspólników powinno zostać zwołane za pomocą listów poleconych lub przesyłek nadanych pocztą kurierską, wysłanych co najmniej na dwa tygodnie przed terminem zgromadzenia wspólników, podczas gdy do powoda zaproszenie na Zgromadzenie Udziałowców (...) zostało wysłane w tym samym dniu , w którym Zgromadzenie miało miejsce .

Stosownie do art. 238 § 1 zd. 2 ksh , zgodnie z którym zawiadomienie może być wysyłane wspólnikowi pocztą elektroniczną wyłącznie jeżeli uprzednio wyraził na to pisemną zgodę podając adres, na który zawiadomienie powinno być wysłane. Powód natomiast otrzymał zawiadomienie o Zgromadzeniu Udziałowców (...) na adres email, pomimo, że nigdy nie wyrażał na to zgody.

Stosownie do art. 238 § 2 ksh w zaproszeniu na zgromadzenie wspólników należy oznaczyć dzień, godzinę i miejsce zgromadzenia wspólników oraz szczegółowy porządek obrad. Natomiast w zaproszeniu skierowanym do powoda na Zgromadzenie Udziałowców (...) nie wskazano miejsca zgromadzenia, godziny zgromadzenia ani też szczegółowego porządku obrad.

Powód zarzucił również, że podczas Zgromadzenia w dniu 10 kwietnia 2014r. zostały naruszone zasady podejmowania uchwał wspólników tj. :

a) art. 227 § 1 ksh, zgodnie z którym uchwały wspólników są podejmowane na zgromadzeniu wspólników, podczas gdy wszystkie uchwały z dnia 10 kwietnia 2014r. zostały podjęte przez Zwyczajne Zgromadzenie Udziałowców (...) organ nieznany obowiązującym przepisom prawa,

b) art. 239 § 1 ksh , zgodnie z którym w sprawach nieobjętych porządkiem obrad nie można podjąć uchwały , chyba że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany na zgromadzeniu, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego podjęcia uchwały. Na tzw. Zgromadzeniu Udziałowców w dniu 10 kwietnia 2014r. pomimo, że nie był na nim reprezentowany cały kapitał zakładowy, podjęte zostały uchwały wykraczające poza porządek obrad wynikający z zawiadomienia o zgromadzeniu, jakie otrzymał powód , tj. uchwała w sprawie przyjęcia rachunku zysków i strat oraz uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi i Radzie Nadzorczej, przedłużająca jednocześnie kadencję Zarządu i Rady nadzorczej na okres następnych 3 lat,

c) art. 243 ksh , zgodnie z którym, jeżeli ustawa lub umowa spółki nie zawierają ograniczeń, wspólnicy mogą uczestniczyć w zgromadzeniu wspólników oraz wykonywać prawo głosu przez pełnomocników, jednakże pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do księgi protokołów. Wspólnik (...) na tzw. Zgromadzeniu Udziałowców (...) reprezentowany był przez pana A. N. (1), który nie wykazał się jakimkolwiek umocowaniem do uczestniczenia w zgromadzeniu. Jego uprawnienie do reprezentacji (...) nie wynika z KRS, nie przedstawił on też pełnomocnictwa upoważniającego go do głosowania w imieniu (...) nad objętymi Zgromadzeniem uchwałami,

d) art. 231 § 2 pkt 3) ksh, zgodnie z którym przedmiotem Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników powinno być m.in. udzielenie poszczególnym członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków, podczas gdy tzw. Zgromadzenie Udziałowców udzieliło absolutorium Zarządowi i Radzie Nadzorczej, a więc organom (...).

Pozwany nie udzielił odpowiedzi na pozew .

Sąd ustalił, co następuje:

Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. w T. jest spółką wpisaną do KRS a jej wspólnikami są (...) Spółka z o.o. w T. , posiadająca 6.360 udziałów o łącznej wartości 1.742.640,00 zł , w wynoszącym 1.915.534,00 zł kapitale zakładowym pozwanego oraz .A. S.A. (...) Spółka z o.o. w T. posiadająca 631 udziałów o łącznej wartości 172.894,00 zł , w wynoszącym 1.915.534,00 zł kapitale zakładowym pozwanego.

(dowód : odpisu z rejestru przedsiębiorców pozwanego, powoda oraz (...) k. 17 do 29).

W dniu 10 kwietnia 2014r. prezes zarządu (...) skierował do powoda drogą meilową pismo informujące, że na wniosek (...) , jako udziałowca większościowego, zwołuje się na dzień 10 kwietnia 2014r. , na godzinę 13.30, drogą elektroniczną, w trybie natychmiastowym Walne Zgromadzenie Wspólników mające na celu podjęcie uchwały o przyjęciu bilansu i podziale wypracowanego zysku za rok 2013. We wskazanym piśmie poinformowano powoda , że zysk (...) wypracowany w 2013 r. wynosi 1.727.668,09 zł oraz, że proponuje się jego przeznaczenie w całości na cele inwestycyjne. Jednocześnie zaproponowano, by przewodniczącym planowanego zgromadzenia został pan J. Ż.. Do zawiadomienia załączono rachunek zysków i strat podpisany przez główną księgową i prezesa spółki (...).

(dowód: zawiadomienie przesłane pocztą elektroniczną k. 30 do 33).

Wyżej wymienione zawiadomienie zostało wysłane na adres e-mail powoda, pomimo, że powód nigdy nie wyrażał zgody na kierowanie do niego zaproszeń na zgromadzenia wspólników drogą elektroniczną.

Zgodnie z powołanym wyżej zawiadomieniem, w dniu 10 kwietnia 2014r. w siedzibie pozwanego w T. odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Udziałowców (...). W zgromadzeniu zgodnie z przedstawionym powodowi protokołem uczestniczyli:

- a) wspólnik (...) reprezentowany przez pana A. N. (1),
- b) M. M. – prezes zarządu (...),
- c) J. L. – przewodniczący Rady Nadzorczej,
- d) M. K. – główna księgowa,
- e) Prof. dr hab. nauk prawnych J. Ż. – zaproszony w charakterze gościa,
- f) Z. S. - zaproszony w charakterze gościa,
- g) E. K. – sekretarz, zaproszona w charakterze gościa.

W zgromadzeniu nie uczestniczył powód, który nie został zawiadomiony o Zgromadzeniu w sposób prawidłowy.

(dowód : protokół Zwyczajnego Zgromadzenia Udziałowców (...) z dnia 10.04.2014r. k. 34 do 38, zawiadomienie o Zgromadzeniu k.30 do 33).

W ramach Zgromadzenia podjęto 3 uchwały nr 01/2014, w sprawie przyjęcia bilansu za rok 2013 oraz rachunku zysków i strat, nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium zarządowi i radzie nadzorczej, przedłużającą jednocześnie kadencję zarządu i rady nadzorczej na okres następnych 3 lat oraz (...) w sprawie podziału zysku za rok 2014.

(dowód: protokół zgromadzenia przesłany powodowi meilem w dniu 15.04.2014r. wraz z uchwałami k. 34 do 38).

Sąd zważył, co następuje:

Jak wynika z art. 252 § 1 ksh osobom lub organom spółki, wymienionym w art. 250 przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą.

Przypadek, który reguluje art. 252 ksh dotyczy sytuacji, gdy podjęta uchwała jest sprzeczna z ustawą. Nie chodzi przy tym o każdy obowiązujący przepis prawa ale o ustawę Kodeks spółek handlowych. Naruszenie przepisów ustawowych wiąże się z nieważnością uchwały, a nie koniecznością jej uchylenia. W związku z tym sąd, rozstrzygając o stwierdzeniu nieważności, potwierdza jedynie określone okoliczności, które już zaistniały. W konsekwencji więc podjęcie uchwały sprzecznej z przepisami powoduje na podstawie art. 58 kc bezwzględną nieważność uchwały.

Stosownie do art. 252 § 1 ksh w zw. z art. 250 pkt 4) ksh powodowi jako wspólnikowi przysługuje legitymacja do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie albowiem nie uczestniczył on w Zgromadzeniu w dniu 10 kwietnia 2014r. co wynika z treści protokołu Zgromadzenia. Powód został zawiadomiony o Zgromadzeniu w sposób wadliwy z naruszeniem art. 238 § 1 i § 2 ksh. W szczególności powód nie został zawiadomiony o Zgromadzeniu za pomocą listu poleconego wysłanego co najmniej na dwa tygodnie przed terminem zgromadzenia wspólników. Natomiast zawiadomienie otrzymał pocztą elektroniczną, na co nie wyraził pisemnej zgody. Niewątpliwie więc powołane przepisy Kodeksu handlowego zostały naruszone. Treść zaproszenia nie zawierała szczegółowego porządku obrad, miejsca zgromadzenia, jak również na Zgromadzeniu podjęto uchwały, o których w zawiadomieniu nie było mowy. Z protokołu Zgromadzenia wynika, że udzielono absolutorium organom spółki a nie poszczególnym członkom tych organów. Wspólnik (...) na Zgromadzeniu był reprezentowany przez A. N. (1), który jak zaznaczono w protokole działał na

podstawie pełnomocnictwa jednakże pełnomocnictwo nie zostało złożone do protokołu z 10 kwietnia 2014r. Zatem A. N. działał bez umocowania.

Wady formalne uchwały, w tym także uchybienia w zakresie procedury zwołania zgromadzenia, uzasadniają stwierdzenie jej nieważności tylko wtedy, gdy wada taka wpływa na treść uchwały lub wynik głosowania (tak m.in. R. P., Spółka ... s. 332; K. S., w Komentarz ksh – spółka z o.o., s. 440).

W niniejszej sprawie niewątpliwie przepisy wskazane przez powoda a dotyczące zwołania Zgromadzenia wspólników na dzień 10 kwietnia 2014r. zostały naruszone wspólnik .A. S.A. (...) sp. z o.o. w T. nie został zawiadomiony w sposób prawidłowy o terminie zgromadzenia przesyłką poleconą, co jak wynika z art. 238 § 1 ksh ma charakter obligatoryjny. Zawiadomienie pocztą elektroniczną było nieprawidłowe gdyż powód nigdy nie wyraził pisemnej zgody na ten sposób zawiadomienia go o zgromadzeniu. Zasadne są również zarzuty dotyczące braku w treści porządku obrad jego szczegółów. Został również naruszony art. 239 § 1 ksh albowiem na Zgromadzeniu w dniu 10 kwietnia 2014r. podjęto uchwały, które nie były objęte porządkiem obrad np. w sprawie udzielenia absolutorium zarządowi i radzie nadzorczej. Wbrew art. 231 § 2 pkt 3 ksh absolutorium zostało udzielone zarządowi i radzie nadzorczej a nie członkom tych organów.

Jak wynika z protokołu Zgromadzenia większościowy wspólnik (...) dysponujący 90,97% udziałów był reprezentowany przez A. N. (1), który mimo takiego obowiązku nie wykazał się jakimkolwiek umocowaniem do uczestnictwa w Zgromadzeniu. Jak wynika z art. 243 § 2 ksh pełnomocnictwo dla pełnomocnika reprezentującego wspólnika powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do księgi protokołów.

W niniejszej sprawie brak załączenia do protokołu zgromadzenia pełnomocnictwa dla A. N. (1).

Z powyższego wynika, że występujący w imieniu wspólnika (...) A. N. (1) działał bez umocowania, a zatem podjęte w imieniu (...) uchwały są nieważne.

W tym stanie rzeczy wobec sprzeczności podjętych uchwał z przepisem art. 243 § 2 ksh, jak również przytoczonymi wyżej przepisami Kodeksu handlowego dotyczącymi zwoływania zgromadzeń i zasad podejmowania uchwał zaskarżone uchwały podlegają unieważnieniu stosownie do art. 252 § 1 ksh, o czym orzeczono w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 w związku z art. 108 § 2 kpc.

Na koszty postępowania składa się opłata od pozwu, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 360 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa